



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ №35
от 25 сентября 2015 года**

**об утверждении Отчета об управлении и использовании публичных
финансовых средств и публичного имущества
(Годовой отчет за 2014 год)**

В соответствии со ст.133 (4) Конституции Республики Молдова, ст.8 (1) b) и (3), ст.15 (2) и (4), ст.16 h) Закона о Счетной палате №261-XVI от 05.12.2008 Счетная палата

п о с т а н о в л я е т :

1. Утвердить Отчет об управлении и использовании публичных финансовых средств и публичного имущества (Годовой отчет за 2014 год) и представить Парламенту Республики Молдова.

2. Настоящее постановление и Отчет об управлении и использовании публичных финансовых ресурсов и публичного имущества (Годовой отчет за 2014 год) опубликовать в Официальном мониторе Республики Молдова ламенте.

**Серафим Урекян
Председатель Счетной палаты**

Перевод
Утвержден
Постановлением Счетной палаты
№35 от 25 сентября 2015 года

ОТЧЕТ
об управлении и использовании
публичных финансовых средств
и публичного имущества
(Годовой отчет за 2014 год)

Кишинэу, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

АББРЕВИАТУРА	3
РЕЗЮМЕ	5
ВВЕДЕНИЕ	10
РАЗДЕЛ I. ОБЩИЙ ОБЗОР	13
РАЗДЕЛ II. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА И КОНТРОЛЯ	22
РАЗДЕЛ III. УПРАВЛЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМИ ФИНАНСАМИ	24
РАЗДЕЛ IV. АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ПУБЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА И КОРПОРАТИВНОЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВА	45
РАЗДЕЛ V. УПРАВЛЕНИЕ СРЕДСТВАМИ, ПОСТУПИВШИМИ ИЗ ВНЕШНИХ ФОНДОВ	53
РАЗДЕЛ VI. АУДИТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ	55
РАЗДЕЛ VII. ТЕМАТИЧЕСКИЕ АУДИТЫ	65
РАЗДЕЛ VIII. АУДИТЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
ПРИЛОЖЕНИЯ	82

АББРЕВИАТУРА

АГЗ	Агентство государственных закупок
ОЦПУ	Органы центрального публичного управления
ОМПУ	Органы местного публичного управления
АИПСХ	Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства
ЦПО	Центральные публичные органы
БГСС	Бюджет государственного социального страхования
КБ	Коммерческий банк
ЕБРР	Европейский банк по реконструкции и развитию
ВБ	Всемирный банк
НБМ	Национальный банк Молдовы
НПБ	Национальный публичный бюджет
ГБ	Государственный бюджет
БАТЕ	Бюджет административно-территориальных единиц
ЦЭУ	Центр электронного управления
СПРМ	Счетная палата Республики Молдова
НЦБК	Национальный центр по борьбе с коррупцией
МСК	Муниципальный совет Кишинэу
НМСК	Национальная медицинская страховая компания
НКСС	Национальная касса социального страхования
УСПЗС	Управление социальной помощи и защиты семьи
ФОМС	Фонды обязательного медицинского страхования
ФЭЭ	Фонд энергоэффективности
НЭФ	Национальный экологический фонд
МВФ	Международный валютный фонд
ОНТРО	Общественная национальная телерадиоорганизация
ГНИ	Главная государственная налоговая инспекция
ПМСУ	Публичное медико-санитарное учреждение
INTOSAI	Международная организация Высших органов аудита
ВОА	Высший орган аудита
ISSAI	Международные стандарты Высших органов аудита
СПУЗ	Среднее профессиональное учебное заведение
ГП	Государственное предприятие
МП	Муниципальное предприятие
МВД	Министерство внутренних дел

МСХПП	Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности
МП	Министерство просвещения
МРРС	Министерство регионального развития и строительства
МФ	Министерство финансов
ФМК	Финансовый менеджмент и контроль
МТСЗС	Министерство труда, социальной защиты и семьи
МИТС	Министерство информационных технологий и связи
ОМ	Официальный монитор Республики Молдова
ВВП	Валовой внутренний продукт
ППРРД	Правительственная платформа регистров и разрешительных документов
ТКО	Территориальный кадастровый орган
НОАШ	Национальный офис аудита Швеции
АО	Акционерное общество
СУБД	Система управления базами данных
АИС ГРГЗ	Автоматизированная информационная система „Государственный регистр государственных закупок”
БСП	Базовый санаторий профилакторий „Constructorul”
„Constructorul”	
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
АТЕ	Административно-территориальная единица
ЕС	Европейский союз
ЕСРТ	Европейский союз по радиотелевещанию
ИТ	Информационные технологии
НДС	Налог на добавленную стоимость
ГАС	Государственная архивная служба
ГФС	Государственная фельдъегерская служба
ГЦБ	Государственные ценные бумаги

РЕЗЮМЕ

В связи с итогами деятельности за 2014 год, Пленум Счетной палаты желает обратить внимание читателя на основные аспекты, содержащиеся в *Отчете об управлении и использовании публичных финансовых средств и публичного имущества*.

Что мы проаудитировали?

В основе этого Отчета находятся констатации, выводы и анализы из разработанных отчетов (36) в результате проведенных аудиторских миссий (32) в различных публичных учреждениях (481), а также сделанные обобщения. В этом отношении аудируемым учреждениям было направлено 629 рекомендаций.

Какие существенные недостатки были обнаружены?

В общих чертах, институт *Финансового менеджмента и контроля* находится на начальной стадии, следовательно, недостаточно развит. В этом отношении необходимо отметить наиболее очевидные недостатки:

- медленное и несистемное внедрение Закона о государственном внутреннем финансовом контроле. Топ-менеджмент публичных органов и субъектов игнорирует принципы надлежащего управления, не уделяет соответствующего внимания укреплению систем ФМК, не набирает, не обучает и не мотивирует персонал с функциями внутреннего аудита;
- налогово-бюджетные оценки и прогнозы не подвергаются тщательному обоснованию и, соответственно, не вполне достоверны;
- выделение финансовых средств, как правило, не соответствует стратегическим приоритетам и наоборот. Составление бюджета по программам не охватывает критерии, связанные с оценкой результатов по сравнению с ассигнованиями/расходами, показатели результативности не содержат ориентиры для адекватной оценки/измерения;

- управление публичным имуществом допускается в условиях нелегализации, непроведения инвентаризации и неполной регистрации с неоднозначным/произвольным разделением государственной публичной, муниципальной/местной и частной собственности;
- правовая база, применяемая в аудируемом периоде, и процедуры, связанные с областью государственных закупок, содержат пробелы с эффектом злоупотребления властью/незаконного оборота и изъятия фондов;
- хозяйствующие субъекты с участием государства управляются ненадлежащим способом, административные советы и корпоративный менеджмент, назначенные центральными и местными публичными органами, не ориентированы и, соответственно, не способствуют достижению результатов путем эффективности затрат и прибыльности;
- понимание или осознание концепции по оказанию услуг, предназначенных гражданам, является слабым. Отсутствие на широком уровне надлежащей озабоченности относительно использования публичных фондов согласно принципам экономичности, эффективности и результативности.

Дополнительно к вышеуказанному установлено, что:

- размер ошибок, связанных с отражением в бухгалтерском учете указанных несоответствий и отклонений, достиг суммы 4,72 миллиарда леев;
- подвергнутые аудиту публичные субъекты не демонстрируют необходимую озабоченность для систематического и всестороннего подхода к рекомендациям Счетной палаты, часто эта практика сводится к некоторому поверхностному исполнению. В то же время отмечается, что в ходе аудиторских миссий аудируемые субъекты приняли ряд мер по устранению недостатков в размере около 801,6 миллионов леев;
- в 6 случаях, по которым имелись разумные подозрения в мошенничестве или коррупции, переданным правовым органам, были инициированы процедуры или уголовные расследования.

Относительно исполнения бюджета *на центральном уровне*, наиболее существенными констатациями являются:

- Отчет Правительства об исполнении государственного бюджета отвечает требованиям достоверности, при этом исключение составляет неотражение в отчете некоторых обязательств государства. В то же время, Отчет указывает на существенные недостатки касательно налогово-бюджетных проектов, слабый сбор доходов, необоснованные стратегии по капитальным вложениям, ненадлежащее управление резервным фондом, постоянный рост дебиторской и кредиторской задолженности в отсутствие финансовой поддержки, а также явные признаки постоянного роста публичного долга и недостаточности его финансового обеспечения в перспективе;
- существующий механизм по предупреждению антиконкурентных явлений, как правило, основывается на выявленных случаях, однако должной и эффективной системы выявления подобной практики с учетом оценки влияния на эффективность рынка и потребителя не просматривается;

- область альтернативной энергии не имеет институциональной и, соответственно, достаточной нормативной базы, созвучной условиям ЕС. В этом отношении проекты, в том числе при поддержке партнеров по развитию, внедряются медленно, финансовые средства были освоены на низком уровне;
- Государственная национальная компания „Телерадио-Молдова”, полагаясь на бюджетные субсидии, не уделяет должного внимания привлечению возможных источников доходов от оказываемых услуг и поступающих от найма публичного имущества. В то же время, ВОА обращает внимание на факт, что Компания допустила значительные несоответствия, более того, были обнаружены признаки мошенничества.

Относительно исполнения *бюджета государственного социального страхования*:

- исполнение бюджета, управляемого Национальной кассой социального страхования, сопровождалось определенными отклонениями и несоответствиями, в частности, связанными с выявлением и учетом налогоплательщиков и, соответственно, неполным поступлением платежей в бюджет государственного социального страхования, как следствие, имеют место рост задолженностей (с одной стороны) и возрастающий удельный вес трансфертов из государственного бюджета (с другой стороны).

Администрирование *фондов медицинского страхования* сопровождается определенными несоответствиями, какими являются:

- деятельность Смешанной комиссии (Министерства здравоохранения, Национальной медицинской страховой компании и др.) не соответствует правовой базе, ее решения повлекли к образованию существенных обязательств (230,0 миллионов леев) перед бенефициарами инвестиционных проектов в отсутствие финансовой поддержки, а также к несоблюдению рекомендаций Счетной палаты;
- управление ФОМС осуществляется в отсутствие критериев эффективности затрат, соответственно, результативности деятельности субъектов, не была ориентирована на ключевые показатели.

В рамках бюджетного процесса *на местном уровне*, следует отметить:

- дефицит понимания принципов надлежащего управления; экономические активы, в том числе фонды недвижимости управлялись несоответствующим образом, что привело к недопоступлению соответствующих доходов для целей по укреплению финансовой самостоятельности;
- противоположенная озабоченность по внедрению систем ФМК и финансово-бухгалтерский менеджмент, не соответствующий надлежащему финансово-экономическому управлению;
- необходимость актуализации методологической базы по регламентированию межбюджетных отношений для всех уровней местного управления.

Последствия

Влияние несоответствующего менеджмента публичных учреждений, которые не применяют адекватно принципы экономичности, эффективности и результативности, заключается в низком качестве составления финансовой отчетности и результативности в целом по данной области и выражается путем:

- нерационального использования имеющихся средств с отрицательными последствиями на реализацию социально-экономических задач;
- отсутствия видимых результатов и соответствующих критериев, которые подрывают прозрачность и возможность установления приоритетов на основании фактов;
- ограничения возможностей по внедрению международных соглашений с партнерами по развитию, в частности с ЕС, МВФ и ВБ. Соответствующая неблагоприятная среда генерирует финансовые ограничения и возможные риски бюджетной необеспеченности; а также
- дефицит доверия общественности к избранным представителям власти и ответственным руководящим лицам.

Рекомендации законодательной власти.

Высший орган аудита сформулировал и рекомендует Парламенту следующее:

Потребовать от Правительства:

- безусловного обеспечения внедрения публичными органами практики по разработке мер для выполнения рекомендаций Счетной палаты;
- внедрения четких и прозрачных годовых процедур по повышению ответственности руководителей публичных учреждений относительно качественной и достоверной отчетности по исполнению бюджета и результатов профильной деятельности;
- продвижения реформ в области бухгалтерского учета, особенно в части обязательств;
- обеспечение соблюдения органами и учреждениями на уровне топ-менеджмента принципов и требований систем ФМК;

- от центральных органов управления:

- разработки плана действий о порядке подхода к рекомендациям аудита Отчета об исполнении государственного бюджета в 2014 году;
- внедрения программного обеспечения надлежащего качества отчетности по внутреннему долгу, а также по дебиторской и кредиторской задолженности в публичном секторе;
- создания комиссии для пересмотра сроков и действенности задолженностей налогоплательщиков перед составными частями НПБ и, соответственно, утверждения механизма по администрированию сомнительной задолженности.

Рекомендовать Парламенту:

- при принятии Закона о государственном бюджете на 2016 год обеспечить соответствие макроэкономических прогнозов и параметров (лимитов)

среднесрочного прогноза бюджета, а также лимитирование инвестиционных вложений;

- установить четкий и исчерпывающий механизм парламентского надзора за Национальным банком Молдовы в условиях институциональной автономии и потребовать от топ-менеджмента определения перечня доходов, предназначенных для финансирования сметных расходов с соблюдением принципов прозрачности и экономичности;
- пересмотреть правовую базу оплаты труда регулирующих публичных органов путем обеспечения единых принципов и критериев эффективности их профильной деятельности;
- организовать публичные слушания с участием компетентных органов с целью выявления узких мест в обеспечении управления государственным долгом; создания комиссии для оценки и проведения экспертизы возможных рисков, диверсификации инструментов по привлечению финансовых источников и рационализации расходов на обслуживание госдолга. Инициировать изменения законодательства по восстановлению исключительных компетенций Парламента в области предоставления государственных гарантий;
- инициировать правительственные мероприятия по реформированию механизмов по повышению ответственности и контроля, внедряемых соответствующими органами, за деятельностью должностных лиц, представляющих государство на предприятиях с мажоритарной госдолей, а также приведению системы оплаты труда к критериям эффективности;
- внимательно наблюдать за порядком, в котором Правительство устанавливает свою ответственность за управление собственностью в государственных предприятиях, особое внимание уделяя разработке и мониторингу ключевых показателей деятельности и эффективности;
- инициировать систему парламентского контроля за качеством услуг, оказываемых гражданам государственными предприятиями;
- ускорить процедуры по утверждению изменений/дополнений правовой базы по регулированию энергетической эффективности;
- инициировать публичное слушание Министерства регионального развития и строительства по управлению отраслевыми активами, переданными подведомственным предприятиям, а также о принятых мерах по рекомендациям Счетной палаты;
- создать специальную комиссию для стратегического анализа устава Общественной компании „Телерадио-Молдова” с целью внесения изменений, связанных с повышением качества профильных политик и менеджмента деятельности;
- обеспечить действенную поддержку инициативам Правительства по структурно-институциональному реформированию посредством придания импульса мероприятиям, связанным с развитием и внедрением информационных технологий, предусмотренным Стратегией развития

менеджмента публичных финансов на 2013-2020 годы и Национальной стратегией создания информационного общества "Цифровая Молдова 2020";

- организовать публичное слушание Совета по конкуренции о его стратегии и планах по реализации установленных задач, контроле со стороны руководства относительно отчетности о его деятельности;

Также, потребовать от Правительства по:

- государственному социальному страхованию:

- a) инициировать дополнение Налогового кодекса специальным разделом относительно взносов обязательного государственного социального страхования путем пересмотра базы по созданию собственных доходов для целей формирования БГСС;
- b) осуществлять мониторинг внедрения проекта „Повышение эффективности сети социальной поддержки" путем выявления дополнительных рисков;

- страхованию здравоохранения:

- установить ключевые показатели расходы-эффективность, а также качества и результативности в качестве составной части консолидированного бюджета ФОМС;

- местной публичной администрации:

- a) министерствам и другим центральным публичным органам на постоянной основе актуализировать нормативную базу, связанную с децентрализацией и утверждением автономии в административной и финансовой деятельности;
- b) центральным органам управления оказывать помощь в деле обучения должностных лиц местной администрации с целью закрепления основ финансового менеджмента и финансово-экономического управления.

ВВЕДЕНИЕ

Счетная палата является высшим органом аудита, созданным в 1994 году в соответствии с Конституцией Республики Молдова (ст.133), с целью осуществления контроля за управлением и использованием публичных финансовых средств и публичного имущества. Счетная палата (СПРМ) в начале деятельности, как и аналогичные зарубежные органы, сосредоточилась на контроле за публичными расходами, следя за соответствием их действующим законам, а впоследствии направила контроль, соответственно, аудит на их экономное и эффективное использование.

Так, в контексте процессов евроинтеграции, Счетная палата стала активным членом профильных международных и европейских организаций. Согласно директивам международных форумов, *„Высшие органы контроля играют важную роль в рамках институциональных понятий демократического государства. Им предоставляется значительная независимость перед исполнительной властью и более или менее перед законодательной властью в*

целях выполнения мандата по оценке целесообразности и законности публичных расходов, зачастую экономичности и эффективности, а иногда результативности операций публичного сектора”.

Внешний публичный аудит представляет собой основополагающий элемент в обеспечении передовых стандартов в области менеджмента публичных финансов – гарантии надлежащего управления, создавая предпосылки для устойчивого экономического развития и удовлетворительного благосостояния для граждан.

Задачами аудиторской деятельности Высшего органа аудита (ВОА) являются: оценка соответствия, законности, экономичности, эффективности и результативности управления публичными средствами; продвижение признанных международных стандартов относительно транспарентности и ответственности в области менеджмента публичных финансов; обеспечения прозрачности путем информирования ответственных публичных органов и широкой общественности о своих констатациях и рекомендациях.

Рекомендации, сформулированные Счетной палатой для исправления и устранения отклонений, несоответствий и недостатков, выявленных внешними публичными аудиторами, должны составлять для проверяемых субъектов инструменты, посредством которых улучшается деятельность по управлению средствами публичного сектора, повышается эффективность их использования и вносится добавленная стоимость относительно финансового менеджмента.

В рамках Плана действий Республика Молдова – Европейский Союз, государственные органы включительно взяли обязательство обеспечить функционирование ВОА в соответствии с международными стандартами аудита INTOSAI и передовыми практиками внешнего публичного аудита. Счетная палата также уполномочена проведением аудита средств, выделенных за счет фондов Европейского Союза (ЕС).

В настоящее время Счетная палата находится в непрерывном процессе консолидации институциональных способностей, получив с этой целью поддержку стратегических партнеров, задачи развития внедряются в рамках трех взаимодополняющих проектов технической помощи, а именно:

- Проект Национального офиса аудита Швеции (III этап, 2013-2015 годы);
- Совместный проект (Twinning), поддержанный ЕС (инициирован в сентябре 2014 года в партнерстве с офисами аудита из Финляндии и Испании);
- Проект по консолидации потенциала ВОА, финансируемый Всемирным банком посредством Трастового фонда (февраль 2014 г. – ноябрь 2015 г.).

В рамках указанных проектов СПРМ получает техническую помощь по:

- развитию способностей по финансовому аудиту (НОАШ);
- овладению инструментами, связанными с системным аудитом и аудитом фондов ЕС; пересмотру институциональной законодательно-нормативной базы (Twinning);
- углублению знаний/навыков по аудиту эффективности и аудиту информационных технологий (ВБ).

Указанная техническая помощь способствует практической реализации методологических норм, пилотных аудиторских миссий, тренингов и др.

Одновременно, такая форма поддержки со стороны партнеров по развитию передает Счетной палате соответствующие навыки и профессионализм для реализации задач, связанных с:

- *укреплением и продвижением методов внешнего публичного аудита за использованием публичных финансов в контексте самоутверждения Счетной палаты в качестве Высшего органа аудита, и*
- *совершенствованием механизма по использованию результатов внешнего публичного аудита посредством более четкого определения процедур и взаимодействия между Счетной палатой, Парламентом и Правительством.*

С целью перенятия передовых практик внешнего публичного аудита Пленум Счетной палаты взял обязательство по присоединению к международным стандартам, утвердив в этом отношении Постановления №60 от 11.12.2013 и №7 от 10.03.2014, которыми обязал внешних публичных аудиторов осуществлять аудиторские миссии в строгом соответствии с положениями и в пределах ISSAI.

Так, начиная с 2014 года, аудиторы Счетной палаты запланировали, реализовали и отчитались о проведенной аудиторской деятельности согласно принципам, установленным в международных стандартах аудита INTOSAI.

Согласно требованиям внешнего публичного аудита, Счетная палата применяет стандарты **финансового аудита, аудита соответствия и аудита эффективности.**

Задача **финансового аудита** заключается в оценке финансовых ситуаций по отношению к применяемой базе по составлению финансовой отчетности и приоритетно ориентирована на аудируемые субъекты, так как целью является предоставление подтверждения того, что финансовые ситуации являются достоверными и полными.

Аудит соответствия имеет в качестве цели оценку соответствия процедур и процессов, выбранных для проведения аудита областей, для определения, если деятельность субъекта соответствует законодательным и нормативным актам, связанным с управлением учреждения. Результаты аудита соответствия адресованы руководящим органам (Парламенту, Правительству, аудируемому субъекту) для получения объективного заключения о степени правильности расходования публичных средств.

Аудит эффективности, согласно определению INTOSAI, признан как „аудит экономичности, эффективности и результативности, с которыми аудируемый субъект использует ресурсы при выполнении своих обязательств”.

Ежегодно Счетная палата представляет Парламенту Отчет об управлении и использовании публичных финансовых средств и публичного имущества с целью информирования об основных констатациях и выводах, вытекающих из аудиторской деятельности, и возможных решениях, которые будут способствовать повышению ответственности и менеджмента, ориентированного на результативность.

Констатации Счетной палаты относительно исполнения за истекший период государственного бюджета, бюджета государственного социального страхования и фондов обязательного медицинского страхования, а также выводы и рекомендации по значимым аудируемым областям должны служить ориентиром для улучшения менеджмента публичных финансов.

Настоящий Отчет относится в основном к исполнению бюджета за 2014 год и включает собой суммарное обобщение деятельности внешнего публичного аудита, проведенного за период октябрь 2014 года – сентябрь 2015 года, который был структурирован в 8 разделов:

Первый раздел. Общий обзор

Второй раздел. Оценка системы финансового менеджмента и контроля

Третий раздел. Управление публичными финансами

Четвертый раздел. Администрирование публичного имущества и корпоративное финансово-экономическое управление с участием государства

Пятый раздел. Управление средствами, поступившими из внешних фондов

Шестой раздел. Аудиты эффективности

Седьмой раздел. Тематические аудиты

Восьмой раздел. Аудиты информационных технологий

Приложение №1 - содержит список постановлений, принятых Пленумом Счетной палаты за соответствующий период, и аудируемых субъектов;

Приложение №2 - включает изложение заключений и выводов, составленных аудиторами ВОА в результате проведенных аудиторских миссий;

Приложение №3 - отражает наиболее существенные изменения/гармонизацию национальной законодательной и нормативной внутриведомственной базы;

Приложение №4 - обобщает результаты рассмотрения материалов Счетной палаты правоохранительными органами.

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЙ ОБЗОР

Аудиторская деятельность

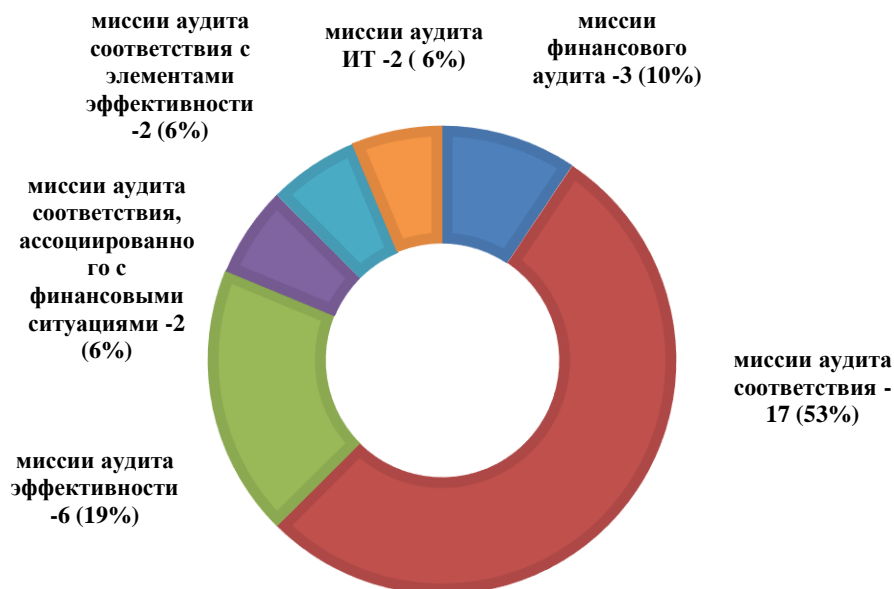
Согласно компетенциям, предоставленным Законом о Счетной палате №261-XVI от 05.12.2008, а также Годовой программе аудиторской деятельности¹, подразделения СПРМ за период октябрь 2014 года – сентябрь 2015 года в целом провели 32 аудиторские миссии на 481 субъекте², которые завершились принятием 32 постановлений и утверждением 36 отчетов аудита³. (Подробная информация о конкретных отчетах аудита доступна на сайте ВОА: www.ccrm.md).

¹ Постановление Счетной палаты №61 от 11.12.2013 „Об утверждении Программы аудиторской деятельности Счетной палаты на 2014 год” (с последующими изменениями и дополнениями) и Постановление Счетной палаты №57 от 08.12.2014 „Об утверждении Программы аудиторской деятельности Счетной Палаты на 2015 год” (с последующими изменениями и дополнениями).

² Общее число субъектов было установлено согласно принципу „один субъект один раз”, независимо от числа и вида проведенного в нем аудита.

³ Аудиторская миссия завершается составлением отчета, который утверждается постановлением Счетной палаты. Одним постановлением может быть утвержден один или больше отчетов.

Так, аудиторская деятельность за отчетный период охватывала 3 миссии финансового аудита, 17 миссий аудита соответствия, 6 миссий аудита эффективности, 2 миссии аудита ИТ, 2 миссии аудита соответствия, ассоциированного с финансовыми ситуациями, и 2 миссии аудита соответствия с элементами эффективности (смотреть рисунок ниже)



Согласно диаграмме, преобладают аудиты соответствия в связи с сохраняющейся финансовой и управленческой недисциплинированностью и игнорированием законодательных/ регламентирующих требований в управлении публичными фондами.

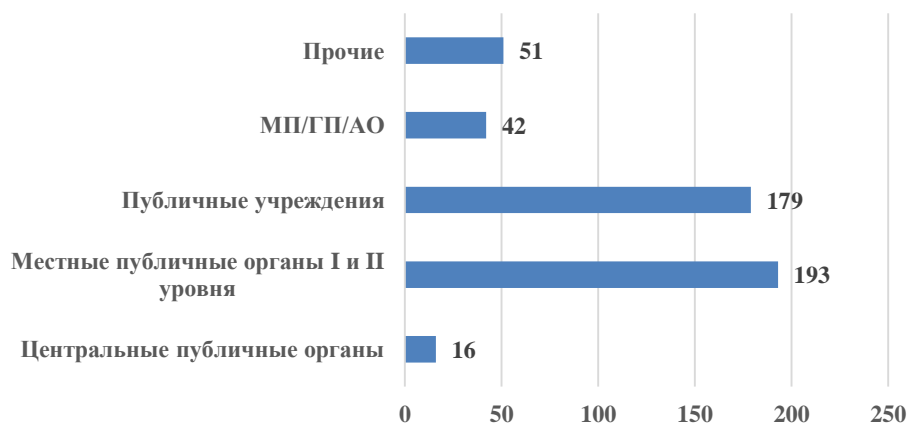
При завершении аудиторских миссий на основании полученных аудиторских доказательств было составлено 6 заключений о финансовых ситуациях и сформулирован 41 вывод относительно соответствия управления публичными фондами, в том числе публичным имуществом, а также о соблюдении критериев эффективности. Так, из общего числа сформулированных заключений, связанных с точностью и правильностью финансовых отчетов (ситуаций) 1 мнение было условным, 4 мнения – безусловных и одно отрицательное мнение. Подробная информация о заключениях/выводах аудиторов представлена в приложении №2 к настоящему Отчету.

Сфера охвата

В аспекте аудируемых субъектов необходимо указать, что деятельность СПРМ преимущественно ориентирована на проведение аудита в центральных и местных публичных органах

Причины и результат

(43,6%). Вместе с тем, из перечня аудируемых субъектов не исчезли публичные учреждения (37,2%), государственные и муниципальные предприятия, акционерные общества (8,7%) и др. (смотреть нижеприведенный рисунок).



Отмечается, что в отчетном периоде, как и в предыдущие, сохраняется тенденция осуществления ВОА более комплексных аудиторских миссий путем расширения сферы аудита. В этом отношении, системный подход представляет собой инструмент оценки присоединения финансового менеджмента к принципам экономичности, эффективности и результативности.

Внешний публичный аудит не сводится только к констатациям и выводам, а специально делает акцент на определении неизбежных рисков и связанного с ними влияния и, соответственно, на формулировании решений по их устранению.

Так, проведенные в течение указанного периода аудиты выявили 1391 случай несоблюдения законодательных положений, установив отклонения и несоответствия как в управлении финансово-экономической деятельностью, так и при составлении финансовой отчетности, размер несоответствий и отклонений составил примерно 4,7 миллиардов леев (смотреть нижеприведенную таблицу).

миллионов леев

Установленные несоответствия	октябрь 2013 - сентябрь 2014	октябрь 2014 - сентябрь 2015
Отклонения и ошибки, выявленные в процессе разработки и бюджетного планирования	47,2	91,2
Отклонения законодательно-нормативного порядка, всего	2555,5	1592,2
в том числе:		
при проведении государственных закупок	824,3	324,3

<i>администрирование бюджетных доходов</i>	<i>бюджетных</i>	852	70,6
<i>администрирование расходов</i>	<i>бюджетных</i>	266	41,3
<i>нерегистрация имущества в ТКО</i>	<i>публичного</i>	613,2	1156,0
Недостатки, установленные при использовании средств и публичного имущества без соблюдения условий экономичности, эффективности и результативности		426,6	337,0
Отклонения в организации бухгалтерского учета и составлении финансовой отчетности		4720,2	2276,0
в том числе:			
<i>ошибки в данных бухгалтерского учета и при отражении в отчетности финансовых ситуаций</i>		3668,9	1646,5
<i>несоответствующая регистрация в бухгалтерском учете публичного имущества и других материальных ценностей</i>		1051,3	629,5
Другие несоответствия		846,7	427,3
ВСЕГО		8596,2	4723,7

Признавая, что хотя аудируемые субъекты приняли некоторые меры с целью устранения недостатков, выявленных в рамках предыдущих аудитов, представленные в таблице данные свидетельствуют, что значительная часть из этих отклонений продолжает быть частой и в последующие периоды.

В этом отношении отмечаются те же несоответствия, связанные с:

- ненадлежащей организацией бухгалтерского учета и составлением финансовой отчетности – около 2276,0 млн. леев или 48,2% от общей суммы установленных недостатков;
- отклонения от принципов законности и соответствия, в которые включены недостатки и несоответствия в рамках процесса государственных закупок – 324,3 миллиона леев, администрирование бюджетных доходов – 70,6 миллионов леев, регистрация публичного имущества в ТКО – 1156,0 миллионов леев и др.

Среди других недостатков, постоянно указываемых в отчетах СПРМ, отмечаются:

- выделение и ненадлежащее и неэффективное использование публичных финансовых средств для развития некоторых секторов (образования, здравоохранения, социального страхования и социальной помощи и др.)

- осуществление расходов на персонал с нарушением действующего законодательства и/или без учета индивидуальной эффективности работников;
- несоблюдение публичными органами/субъектами утвержденных норм расходов, которые в результате были переоценены или необоснованно завышены;
- увеличение налоговых задолженностей налогоплательщиков перед НПБ;
- непоступление доходов по причине несбора платежей за наем/аренду имущества государства;
- сохранение некоторых пробуксовок в деятельности/менеджменте государственных предприятий и акционерных обществ, которые не только раздробляют имущество, переданное государством в управление, но и создают существенные риски растраты выделенных финансовых средств;
- использование субсидий и инвестиционных ассигнований не по установленным назначениям;
- ненадлежащее использование средств резервного фонда Правительства, ресурсы которого в некоторых случаях были использованы исключительно для устранения ошибок, допущенных на этапе бюджетного планирования.

В основе указанных отклонений и несоответствий лежат такие факторы, как: недисциплинированность и безответственность, несоответствующие профессиональные навыки, моральные недостатки и др.

Так, ВОА отмечает наиболее значимые причины, которые постоянно приводят к отклонениям от принципов законности /соответствия:

- слабое/несоответствующее обоснование налогово-бюджетных прогнозов публичными органами/субъектами как на центральном, так и на местном уровне;
- несоответствие баз данных по налогообложению и субъектам налогообложения (в целом по областям/секторам, административно-территориальным единицам);
- отсутствие на национальном уровне комплексного плана по проведению всесторонней/комплексной регистрации в кадастре публичного имущества и невыявление финансовых средств для этого важного и масштабного мероприятия;
- ненадлежащее управление публичными фондами, которое выражается путем необоснованного выделения средств и нескорректированного с имеющимися ресурсами, а также несоотнесенного с отраслевыми и национальными приоритетами;

Устраненные недостатки

- неполнота законодательной базы в области государственных закупок, отсутствие ряда процедур и внутреннего контроля, которые обеспечат соблюдение законодательных положений в данной области, недостаточное планирование закупок, неправильная оценка потребностей, отсутствие знаний для разработки технического задания и оценки ofert, позднее утверждение бюджетных ассигнований, безответственность государственных служащих, вовлеченных в этот процесс, и продвижение личных интересов;
- ненадлежащий финансово-бухгалтерский менеджмент;
- противопоказанное отношение лиц, делегированных для надзора в рамках коллективных руководящих органов государственных предприятий и акционерных обществ с государственным капиталом (административного совета, общего собрания);
- равнодушие публичных органов всех уровней по установлению критериев, подтверждающих принципы экономичности, эффективности и результативности и, соответственно, неориентирование менеджмента к этим критериям;
- слабое и несоответствующее проведение центральными публичными органами мониторинга деятельности подведомственных децентрализованных учреждений, ненадлежащий порядок взаимодействия министерств и других центральных органов с местными администрациями;
- невнедрение публичными органами/субъектами в соответствии с законодательными положениями⁴ финансового менеджмента и контроля для обеспечения надлежащего управления публичными средствами.

Вместе с тем отметим, что в ходе аудитов проверяемые субъекты приняли ряд мер по устранению установленных недостатков, которые, в конечном счете, составили около 801,6 миллионов леев. Так,

- было восстановлено в бухгалтерском учете и, соответственно, зарегистрировано надлежащим образом публичное имущество в размере 518,2 миллиона леев;
- были откорректированы ошибки, допущенные в бухгалтерском учете относительно произведенных экономических операций или некоторых бухгалтерских элементов в размере 279,6 миллионов леев;

⁴ Закон о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010 (далее – Закон №229 от 23.09.2010).

**Предложенные
решения для
корректировок
и**

**Осуществлени
е мониторинга
внедрения
рекомендаций**

- были устранены и другие недостатки в размере около 3,8 миллионов леев, из которых 1,8 миллионов леев – средства, возвращенные в НПБ.

Также, с целью соблюдения рекомендаций аудиторских миссий часть аудируемых субъектов зарегистрировали в кадастровых органах 86,2 га земельных участков и 1757,4 м² недвижимости.

В контексте вышеизложенного отметим, что хотя вырисовывается идея, что установленные несоответствия не привели к существенным дополнительным доходам в НПБ и не нанесли серьезного ущерба в отчетном периоде, это может в ближайшем будущем привести к потере имущества государства и лишить национальный бюджет финансовых средств, жизненно важных для социально-экономического прогресса страны.

В условиях, когда Счетная палата отмечает ежегодно практически наличие тех же недостатков и несоответствий, для исправления ситуации жизненно важно предпринять ответственными лицами ряд действий по устранению причин, приводящих к недисциплинированности и растрате, а именно:

- ускорить внедрение систем финансового менеджмента и контроля, а также внутреннего аудита, которые обеспечат надлежащее управление публичными средствами;
- гармонизировать законодательную базу в отношении бюджетного процесса, улучшить способности по бюджетному планированию доходов и расходов;
- постоянно укреплять потенциал по налоговому и таможенному администрированию с целью полного сбора доходов в НПБ, в том числе задолженностей (исторических/текущих), учитывая то, что они постоянно растут;
- идентифицировать решения и средства с целью регистрации в кадастровом органе имущества публичной собственности;
- улучшить менеджмент по управлению и передаче в наем, а также по отчуждению/расгосударствлению/продаже публичного имущества и др.

Процесс мониторинга предназначен поощрять эффективное внедрение рекомендаций аудируемыми субъектами, имея основной целью улучшить менеджмент публичных финансов в целом, которые в соответствии с международными стандартами аудита представляют собой завершающий этап цикла аудита. Проверка и обеспечение контроля за внедрением рекомендаций гарантирует воздействие Счетной палаты на решение проблем,

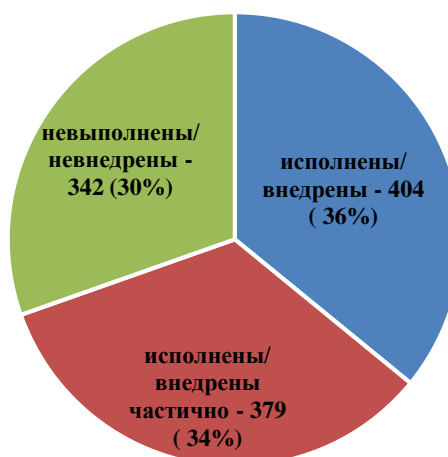
Выполнение требований и рекомендаций

связанных с повышением эффективности использования публичных средств.

Посредством внесенных требований и рекомендаций Счетная палата способствует укреплению финансового менеджмента. В то же время, ответственность за реализацию правильного и эффективного менеджмента, ориентированного на результативность и эффективность, связана с ответственностью тех лиц, которые управляют публичными фондами.

Рекомендации внешних публичных аудиторов находятся в основе постановлений Счетной палаты, посредством которых субъекты обязываются устранить несоответствия и отказаться от ненадлежащих практик.

Несмотря на то, что в течение последних лет тенденция выполнения требований и внедрения рекомендаций Счетной палаты может характеризоваться в качестве позитивной, удельный вес невыполненных требований продолжает оставаться значительным (смотреть следующий рисунок).



* Отмечено, что частично выполненные/внедренные требования и рекомендации, по которым информация, подтверждающая их выполнение, представленная субъектами, не является полной (не приложены подтверждающие документы), принятые меры не были достаточными, были лишь инициированы некоторые процедуры.

Данные диаграммы свидетельствуют о наличии некоторых резервов по разделу выполнения требований и внедрения рекомендаций, направленных СПРМ публичным органам, другим проверяемым субъектам. В значительной мере ситуация обусловлена рядом непоследовательных действий ответственных лиц по внедрению передовых практик в управление ресурсами и публичным имуществом, а также несоответствующим вовлечением Правительства и Парламента в этот процесс. Среди причин, определяющих созданную

ситуацию, являются: отсутствие или несоответствие ряда решений со стороны публичной администрации в целом в отношении внедрения передовых практик управления публичными фондами и, соответственно, несоблюдение в этом отношении рекомендаций СПРМ.

В отчетном периоде некоторые аудируемые субъекты не предоставили доказательства заинтересованного отношения к выполнению постановлений Счетной палаты, включенных в Годовой отчет за 2013 год⁵, путем принятия соответствующих мер с целью устранения установленных аудитом недостатков и несоответствий. Мотивирующим фактором, который также способствовал повышению ответственности аудируемых органов за выполнение требований и внедрение рекомендаций, послужило дополнение Закона о Счетной палате и Кодекса о правонарушениях положением, согласно которому „...невыполнение постановлений Счетной палаты ведет к ответственности за правонарушение в соответствии с законом”.

Наиболее частыми являются исправления несоответствий, связанных с организацией и составлением финансовой отчетности. Так, в отчетном периоде аудируемые субъекты восстановили в бухгалтерском учете имущество (недвижимость, земельные участки) публичной собственности в размере 30,3 миллионов леев, обеспечили регистрацию в ТКО имущества публичной собственности в сумме 25,5 миллионов леев. Вместе с тем, приняли меры по исправлению допущенных в бухгалтерском учете ошибок по проведенным экономическим операциям, размер которых составил 104,7 миллионов леев.

Таким образом, общая сумма откорректированных недостатков в ходе периода осуществления мониторинга составила 160,5 миллионов леев.

Одновременно, путем выявления проблем/недостатков в ходе аудиторской миссии, внесения рекомендаций и мониторинга их выполнения Счетная палата способствует изменению/гармонизации правовой базы, в том числе внутренней нормативной базы, связанной с указанными областями (*соответствующие подробности приводятся в приложении №3 к настоящему Отчету*).

В контексте вышеизложенного, делаем вывод, что повышение ответственности управляющих в накоплении и использовании публичных средств и, соответственно, эффективности деятельности внешнего публичного аудита, достижение желаемого результата в улучшении менеджмента

⁵ Постановление Счетной палаты №48 от 07.10.2014 „По Отчету об управлении и использовании публичных финансовых средств и публичного имущества” (Годовой отчет за 2013 год).

**Уведомление
правоохрани-
тельных
органов**

публичных финансов возможно только в контексте сотрудничества ВОА со всеми ответственными органами, в том числе с Правительством и Парламентом.

Исходя из международного опыта, парламентский контроль признан в качестве хорошего инструмента по обеспечению внедрения рекомендаций Счетной палаты. Так, парламентский контроль предполагает создание постоянной профильной комиссии/подкомиссии по финансовому контролю для обеспечения внедрения рекомендаций и использования результатов аудитов.

Решением в этом отношении будут парламентские дебаты с заслушиванием Правительства, министерств и других органов наряду с подходами/рекомендациями/решениями Счетной палаты.

С целью управления и отражения в отчетности фактов, в основе которых находятся разумные подозрения в мошенничестве/правонарушении, в соответствии с положениями Закона №261-XVI от 05.12.2008 Счетная палата направила правоохранительным органам 6 материалов по реализованным аудитам, в результате было возбуждено 6 уголовных дел, издано 1 распоряжение об отказе от возбуждения уголовного дела, 4 материала были объединены с 2 ранее возбужденными уголовными делами. В настоящее время 3 материала находится в процессе рассмотрения.

Подробная информация о результатах рассмотрения материалов Счетной палаты в правоохранительных органах представлена в приложении №4 к настоящему Отчету.

РАЗДЕЛ II. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА И КОНТРОЛЯ

Институциональная реформа, которая нацелена на развитие и модернизацию публичных учреждений, является объективной необходимостью, имеющей решающее значение для процесса европейской интеграции и присоединения к международным стандартам, связанным с обеспечением сближения с передовыми ценностями и практиками.

Как часть этого процесса, совершенствование контроля за порядком использования публичных средств представляет особую важность, целью было повышение экономической эффективности и результативности, ограничение растраты фондов и возможностей мошенничества и коррупции, все это

имело цель создать отношения доверия между органами и гражданами. Одним из приоритетов процесса реформирования контроля является создание и развитие внутреннего аудита и финансового менеджмента и контроля.

Согласно требованиям Закона №229 от 23.09.2010, центральные и местные органы публичного управления, управляющие средствами, поступающими из компонентов национального публичного бюджета, обязаны создать и укреплять системы финансового менеджмента и контроля (ФМК).

Основной целью государственного внутреннего финансового контроля является продвижение передового уровня управленческой ответственности в использовании публичных фондов. Так, важной задачей является осуществление изменения менталитета руководителей и персонала с целью взятия на себя ответственности, связанной с требовательным финансово-экономическим управлением.

Надлежащее управление предполагает, в первую очередь, четкий и предсказуемый контекст по принятию решений, соответствующее использование ресурсов, предоставленных в распоряжение тех, кто администрирует дела, в том числе путем взятия на себя ответственности за порядок управления.

Министерство финансов (МФ) является органом с функциями по регламентированию данной области и, соответственно, разработке и внедрению мероприятий Программы развития государственного внутреннего финансового контроля на 2014-2017 годы⁶.

В этом отношении необходимо отметить, что правовые нормы государственного внутреннего финансового контроля четко предусматривают, что „...*государственный внутренний финансовый контроль подлежит оценке Счетной палатой*”.

В этом отношении, Счетная палата систематически в рамках годовых аудиторских миссий в публичном секторе оценивает жизнеспособность и эффективность ФМК и, при необходимости, формулирует соответствующие рекомендации. Так, в отчетном периоде практически всеми миссиями внешнего публичного аудита была отражена роль ФМК по субъекту. Несмотря на то, что системы ФМК находятся на 5 году внедрения, СПРМ констатирует и в то же время повторяет о несоответствующем общем состоянии относительно отношения высшего руководства

⁶ Постановление Правительства №1041 от 20.12.2013 „Об утверждении Программы развития государственного внутреннего финансового контроля на 2014-2017 годы”.

публичных органов всех уровней к соблюдению *принципов надлежащего управления*⁷.

Так, в результате оценки внешнего публичного аудита отмечается:

- поверхностный/неточный характер порядка организации ФМК, субъекты ограничиваются разработкой лишь нескольких внутренних документов (*операционных процедур, регистром рисков и др.*);
- отсутствие/несоответствие критериев по оценке возможных рисков в финансовом и оперативном управлении и, соответственно, задач, связанных с деятельностью публичных субъектов;
- нефункциональность единиц внутреннего аудита в рамках публичных учреждений, в том числе с несвойственными функциями, несовместимыми с установленными полномочиями (неквалифицированный, немотивированный и неоцененный персонал).

Подтверждение вышеизложенного, институциональные недостатки в отношении ФМК и соответствующее влияние на управление публичными фондами изложены в разделах настоящего Отчета в целом по аудируемым областям/субъектам.

Рекомендации Парламенту

- *поручить Правительству повысить ответственность менеджмента публичных субъектов, взять руководящими лицами обязательства за эффективное и результативное управление деятельностью;*
- *инициировать корректировку законодательно-нормативной базы в области государственного внутреннего финансового контроля путем: а) устранения недостатков с отрицательным влиянием на надлежащее управление; б) пересмотра статуса и уровня оплаты труда персонала с функциями внутреннего аудита.*

РАЗДЕЛ III. УПРАВЛЕНИЕ ПУБЛИЧНЫМИ ФИНАНСАМИ

Согласно положениям ст.31 Закона о Счетной палате, ВОА „...ежегодно проводит в обязательном порядке аудит отчетов Правительства об исполнении за отчетный бюджетный год:

- а) государственного бюджета;*
- б) бюджета государственного социального страхования;*
- с) фондов обязательного медицинского страхования”.*

Согласно общему определению, публичные финансы представляют собой совокупность публичных фондов, которые формируются из обязательных платежей (налогов, сборов, взносов, займов), которые аккумулируются и распределяются, по

⁷ Ст.1 (2) Закона №229 от 23.09.2010.

необходимости, государством для выполнения своих функций и задач. В этом отношении бюджетная система, содержащаяся в Национальном публичном бюджете (НПБ), представляет собой консолидированный инструмент в рамках публичных финансов для реализации экономических и социальных приоритетов в контексте имеющихся ресурсов, находящихся в распоряжении Правительства.

Роль внешнего публичного аудита в этом отношении является первостепенной в деле оценки полноты формирования публичных бюджетных фондов, соответственно, надлежащего и рационального их перераспределения и использования.

Согласно консолидированной отчетности, в отчетные периоды (2012-2014 годы) НПБ регистрировал постоянную тенденцию роста как по доходам, так и по расходам.

Удельный вес в ВВП синтетических показателей НПБ (в разрезе составных частей бюджетной системы) в 2012-2014 годах

	МИЛЛИОНОВ ЛЕЕВ					
	2012		2013		2014	
	Сумма	% в ВВП	Сумма	% в ВВП	Сумма	% в ВВП
ВВП	88228	x	100510	x	111501	x
доходы						
НПБ	33530,3	38,0%	36899,5	36,7%	42446,8	38,1%
ГБ	20090,6	22,8%	22436,7	22,3%	27717,7	24,9%
БГСС	9721,5	11,0%	10589,9	10,5%	12028,8	10,8%
ФОМС	3870	4,4%	4161	4,1%	4637,7	4,2%
БАТЕ	8780,9	10,0%	9445,8	9,4%	11086,9	9,9%
расходы						
НПБ	35373,5	40,1%	38651,3	38,5%	44393,1	39,8%
ГБ	21675,3	24,6%	23901,2	23,8%	29347,9	26,3%
БГСС	9755,1	11,1%	10716,2	10,7%	12019,5	10,8%
ФОМС	3951,2	4,5%	4226,1	4,2%	4679,5	4,2%
БАТЕ	8920,6	10,1%	9534,7	9,5%	11347,4	10,2%
дефицит						
НПБ	-1843,2	-2,1%	-1751,8	-1,7%	-1946,3	-1,7%
ГБ	-1584,7	-1,8%	-1464,5	-1,5%	-1630,2	-1,5%
БГСС	-33,6	-0,04%	-126,3	-0,1%	9,3	0,01%
ФОМС	-81,2	-0,1%	-65,1	-0,1%	-41,8	-0,04%
БАТЕ	-139,7	-0,2%	-88,9	-0,1%	-260,5	-0,2%

В структурном аспекте, особенно по доходам (исключая гранты), отмечена тенденция снижения сборов, отнесенных к ВВП (с 36,1% в 2012 году до 34,4% в 2014 году), что свидетельствует о неосвоенных резервах относительно расширения налогооблагаемой базы. В этом отношении аудит отмечает неблагоприятную динамику администрирования недоимок и долгов (особенно исторических), которые (на 31.12.2014) превысили 2,9 миллиардов леев, что равнозначно 2,6% от ВВП.

Динамика общих публичных расходов в ВВП в соответствующем периоде не зарегистрировала существенных отклонений, которые составили в целом примерно 40%. В функциональном аспекте, расходы были предназначены преимущественно для социально-культурной сферы

Структура расходов НПБ в функциональном аспекте в 2012-2014 годах

Миллионов леев

	2012		2013		2014	
	сумма	% в итоге	сумма	% в итоге	сумма	% в итоге
Государственные услуги общего назначения	1750,6	4,9%	2084,0	5,4%	2155,0	4,9%
Социально-культурная сфера	24625	69,6%	26003,3	67,3%	29044,7	65,4%
Экономическая область	4611,3	13,0%	5801,3	15,0%	7624,8	17,2%
Оборона, поддержание общественного порядка и национальная безопасность	1948,2	5,5%	2190,0	5,7%	2580,9	5,8%
Юстиция и конституционная юрисдикция	354,8	1,0%	583,1	1,5%	634,4	1,4%
Обслуживание государственного долга	666,4	1,9%	492,6	1,3%	591,8	1,3%
Другие области	1417,2	4,0%	1497,0	3,9%	1761,5	4,0%
ВСЕГО	35373,5	100,0%	38651,3	100,0%	44393,1	100,0%

В то же время, согласно нижеследующей таблице, определенные изменения были зарегистрированы в рамках составных частей НПБ, особенно во взаимоотношениях ГБ с другими бюджетами (БГСС, ФОМС, БАТЕ) относительно трансфертов для компенсации разрывов между их собственными доходами и соответствующими расходами. Так, указанные расходы существенно увеличились (с 8,9 миллиардов леев в 2012 году до 13,0 миллиардов леев в 2014 году), соответственно, удельный вес трансфертов (в общих расходах ГБ) зарегистрировал неуклонный рост (2012 г. – 41,0%, 2013 г. – 39,4%, 2014 г. – 44,2%). В этом контексте отмечается, в частности, увеличение средств, предназначенных местным бюджетам, которое было обосновано внедрением нового механизма выделения бюджетных средств посредством агрегированной формулы для целей финансирования дошкольного, начального, общего среднего, специального и дополнительного (внешкольного) образования на общую сумму 1,49 миллиардов леев. Этот рост объясняется также выделением местным бюджетам целевых трансфертов (0,37 миллиардов леев) из Дорожного фонда.

Удельный вес трансфертов из ГБ другим составным частям НПБ в 2012-2014 годах

Миллионов леев

	Доходы			в том числе трансферты			% в общих доходах		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
БГСС	9721,5	10589,9	12028,8	2567,3	2828,1	3660,2	26,4%	26,7%	30,4%
ФОМС	3870	4161	4637,7	2043,2	2161,2	2200,4	52,8%	51,9%	47,4%
БАТЕ	8780,9	9445,8	11086,9	4278,1	4439,2	7106,5	48,7%	47,0%	64,1%

Аудит Отчета Правительства об исполнении государственного бюджета за 2014 год

Согласно годовому отчету за 2014 год, составленному МФ, основные показатели государственного бюджета были исполнены:

- по доходам – в сумме 27717,7 миллионов леев (98,3%) или на 481,2 миллиона леев ниже прогнозируемого уровня;
- по расходам – в сумме 29347,9 миллионов леев (94,7%) или на 1633,2 миллиона леев ниже прогнозируемого уровня;

- по бюджетному дефициту – в сумме 1630,2 миллионов леев (58,6%) или на 1152,0 миллиона леев ниже прогнозируемого уровня.

Динамика исполнения основных показателей госбюджета за 2012-2014 годы по отношению к ВВП представлена в нижеследующей таблице.

Показатели	Исполнено		
	2012	2013	2014
ВВП	88228,0	100510,0	111501,0
Доходы	20090,6	22436,7	27717,7
<i>% в ВВП</i>	22,8%	22,3%	24,9%
Расходы	21675,3	23901,2	29347,9
<i>% в ВВП</i>	24,6%	23,8%	26,3%
Дефицит	-1584,7	-1464,5	-1630,2
<i>% в ВВП</i>	-1,8%	-1,5%	-1,5%

Цель

Цель аудита состояла в получении резонного подтверждения относительно того, что Отчет Правительства об исполнении государственного бюджета за 2014 год, по существенным аспектам, разработан в соответствии с законодательными положениями и представляет финансовую информацию, основанную на данных учета казначейской системы и консолидированных данных отчетов исполнителей бюджета.

Основные констатации и выводы

- Макроэкономические оценки и прогнозы остаются низкокачественными, что приводит к составлению необоснованных/несоответствующих налогово-бюджетных проектов, а последующие уточнения, особенно по разделу *доходов*, выявляют в этом отношении существенные отклонения от утвержденных и реализованных показателей.
- Удельный вес налоговых льгот в ВВП ежегодно регистрирует эволюцию роста (3,7% – 2012 г.; 4,9% – 2014 г.). В этом отношении необходимо отметить, что компетентные публичные органы не располагают анализами причин/результата относительно социально-экономического влияния льготного налогового режима, предоставляемого некоторым отраслям/субъектам. Как правило, предоставлению льгот и легализации путем снижения сборов и налогов на некоторые виды деятельности не сопутствует предварительная разработка технико-экономического обоснования и определение возможных эффектов.
- Налоговые задолженности (исторические и текущие) являются уязвимым звеном в деле обеспечения устойчивости бюджетных доходов, особенно связанных с госбюджетом (с 1443,4 миллионов леев в 2013 году до 1562,9 миллионов леев в 2014 году, уровень

поступления составил лишь 27,3%), создавая, таким образом, кассовые разрывы и бюджетный дефицит.

- Уровень исполнения расходов составил 94,7%, на что повлияло качество прогнозов, который на уровне исполнителей бюджета варьировал от 18,8% до 100,0%, неиспользованные ассигнования в истекшем бюджетном году составили 1633,2 миллиона леев.

- Счетная палата обращает внимание на необходимость обеспечения соответствия/сопоставимости между показателями эффективности и финансовыми ресурсами, уровень выполнения показателей эффективности был неоднородным: по 139 показателям – ниже 50%, соответственно: по 78 – между 50% и 80%, по 140 – между 80% и 99%, а по 615 – 99,0% - 100,0%.

- Расходы для исполнения исполнительных документов продолжают быть существенными (61,8 миллионов леев), в общей сумме платежей преобладают суммы, присужденные правовыми органами Республики Молдова.

- Отмечается необходимость исчерпывающего регламентирования отчетности, базирующейся на результативности по управлению средствами из Дорожного фонда.

- Постоянный рост задолженности бюджетных учреждений представляет собой большой риск для сбалансированности и платежеспособности бюджетной системы. Так, по состоянию на 31.12.2014 исполнители бюджета допустили в целом дебиторскую задолженность в сумме 1084,0 миллиона леев и, соответственно, кредиторскую задолженность в размере 695 миллионов леев.

- МФ не включило в Отчет Правительства (по состоянию на 31.12.2014) обязательства государства в размере около 0,61 миллиардов леев и возможных обязательств в сумме 6,45 миллиардов леев – сумм по гарантиям, предоставленным в пользу НБМ для срочных кредитов, выданных банковскому сектору.

Причины и результат

Основными причинами ранее изложенного являются:

- недоразвитая аналитическая база по выявлению и оценке на макро- и микроуровне налогооблагаемой базы, связанной с налогово-бюджетными проектами;
- несоответствующий мониторинг со стороны МФ надлежащего применения политик учета и отчетности курсовой валютной разницы;
- инициирование/получение ряда завышенных/ необоснованных бюджетных расходов исполнителями бюджета;
- дефицит финансовой ликвидности, заверченный неисполнением Государственным казначейством платежных поручений в размере около 300 миллионов леев;

	<ul style="list-style-type: none"> • несоблюдение платежной дисциплины как со стороны исполнителей бюджета, так и поставщиков товаров и услуг; • отсутствие исчерпывающих положений о размерах заработной платы для сотрудников инвестиционных проектов, финансируемых из внешних источников; • дефицит инструментов по осуществлению мониторинга в рамках информационной системы по привлечению исполнителями бюджета остатков специальных средств, сформированных на начало года.
<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>Для исправления установленной ситуации необходимо принять меры, связанные с: (i) обоснованием моделей макрофинансового прогноза по обеспечению достоверности налогово-бюджетных проектов; (ii) пересмотром политик по предоставлению налоговых и таможенных льгот, в том числе с установлением ряда задач по достижению эффективности для предоставления этих льгот; (iii) укреплением потенциала МФ и администраторов доходов с целью сбора неплатежей в бюджет; (iv) улучшением прогнозов расходов; (v) разработкой исчерпывающих положений относительно управления и использования средств из Дорожного фонда; (vi) разработкой политик учета и отчетности по некоторым бюджетным показателям по дополнительно взятым обязательствам.</p>
<p>Рекомендации Парламенту</p>	<p>Поручить Правительству:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>актуализировать пруденциальную нормативную базу в духе принципов менеджмента публичных финансов, в том числе путем укрепления аналитических инструментов макрофинансового прогноза. Повысить ответственность должностных лиц за своевременное и полное внедрение мероприятий/действий, включенных в календарь бюджетного процесса;</i> - <i>пересмотреть существующую систему налоговых льгот для соответствующего уменьшения, регламентирования в этом отношении критериев/причин по оценке/предоставлению/мониторингу налоговых льгот.</i>

Аудит долга публичного сектора, государственных гарантий и государственного рекредитования за 2014 год

Согласно отчетным данным МФ, сальдо долга публичного сектора на конец 2014 года составило 36562,8 миллионов леев, что на 4615,3 миллионов леев больше по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Так, относительно ВВП консолидированный долг публичного сектора составляет 32,8% (или с ростом на 1,0 п.п.). Структурно, долг публичного

сектора состоит из: государственного долга – 27470,6 миллионов леев (75,1%), долг, администрируемый НБМ – 6100,6 миллионов леев (16,7%), долг предприятий государственного сектора – 2705,6 миллионов леев (7,4%), долг АТЕ – 286,0 миллионов леев (0,8%).

Цель

Цель аудита состояла в получении разумного подтверждения относительно того, что управление и отчетность по долгу публичного сектора, государственным гарантиям и государственному рекредитованию соответствуют требованиям законодательной базы.

Основные констатации и выводы

- Неотражение в отчетности предоставленной государственной гарантии (2014 г.) в сумме 6,45 миллиардов леев в связи с Постановлением Правительства №938 от 13.11.2014 относительно государственной гарантии, выданной в пользу НБМ по кредитам, предоставленным коммерческим банкам. Это решение, безусловно, будет иметь отрицательное воздействие на публичные финансы, следовательно, повлияет на сбалансированность и платежеспособность ГБ, создавая тем самым реальные риски для макрофинансовой стабильности.
- Освоение внешних фондов остается на низком уровне, а выполнение некоторых показателей, связанных с внешним государственным долгом, не вписывается в лимиты, установленные Законом о государственном бюджете на 2014 год⁸, превышение плафона было обусловлено обесценением национальной валюты по отношению к валютам, по которым были контрактированы внешние кредиты.
- По сравнению с предыдущим годом отмечается рост на 1,17 п.п. среднегодовой процентной ставки по ГЦБ (составив в 2014 году 6,72%), что привело к увеличению расходов на обслуживание внутреннего государственного долга на 71,3 млн. леев. Эта неблагоприятная тенденция, с возрастающими затратами, вновь увеличит зависимость рынка ГЦБ от местного банковского сектора (92,7%), особенно в условиях наращивания кризиса соответствующего сектора, риски, безусловно расходы, неприемлемые бюджету для финансирования дефицита и обслуживания внутреннего долга, которые становятся неизбежными.
- Непредставление или запоздалое представление субъектами публичного сектора и АТЕ информации о контрактированных

⁸ Закон о государственном бюджете на 2014 год №339 от 23.12.2013 (далее – Закон о государственном бюджете на 2014 год или Годовой закон о бюджете).

Причины и результат	<p>кредитах привело к изменению сальдо долга за предыдущие периоды на общую сумму 57,7 миллионов леев, в том числе за 2012 год – 1,3 миллионов леев, за 2013 год – на сумму 56,4 миллионов леев.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Сложной ситуацией для госбюджета является возмещение долгов некоторыми финансовыми учреждениями и другими субъектами (12313,0 миллионов леев), особенно с истекшим сроком оплаты и высоким риском невозмещения (8317,9 миллионов леев). • Как и в предыдущие годы, отмечается неполный возврат дебиторской задолженности, взятой МФ путем выхода государственных облигаций на общую сумму 428,5 миллионов леев, в результате процесса ликвидации КБ „Investprivatbank” АО, возмещение госбюджету от освоения его активов составило всего лишь 61,5 миллионов леев, в том числе 10,0 миллионов леев, относящихся к 2014 году. <p>В настоящее время Республика Молдова испытывает глубокий финансовый кризис, причиной которого являются последствия в администрировании банковского сектора, повлекшего макрофинансовый дисбаланс с реальными рисками для бюджетной системы. Ухудшающаяся ситуация на макроуровне неизбежно увеличивает расходы и риски, связанные с управлением/обслуживанием публичного долга. В то же время, ВОА указывает и на ряд недостатков системы, особенно: a) неукрепление менеджмента, относящегося к внешним фондам; b) несоблюдение предприятиями публичного сектора и АТЕ порядка и срока составления отчетности по сальдо контрактанной задолженности, повлияв, таким образом, на составление отчетности относительно долга публичного сектора; c) невозмещение в государственный бюджет задолженности гарантированных дебиторов и рекредитованных бенефициаров; d) несвоевременное освоение средств внешних кредитов и др.</p>
Предложенные меры для исправления ситуации	<p>В создавшейся ситуации ВОА считает целесообразным повысить уровень пруденциальности и предсказуемости в деле администрирования долга публичного сектора, особенно путем диверсификации рынка ГЦБ и инструментов привлечения капитала, рационализации расходов и предотвращения/снижения возможных рисков необеспечения дополнительных обязательств.</p>
Рекомендации Парламенту	<p>- <i>инициировать точечные действия по укреплению законодательной базы относительно четкого разграничения компетенций исполнительных органов и, соответственно,</i></p>

законодательной власти в области государственных гарантий;

Поручить Правительству:

- принять четкие обязательства по требовательному администрированию долга публичного сектора с целью исключения необдуманных рискованных решений, влекущих углубление финансового кризиса;
- поддерживать строгий менеджмент долга публичного сектора, внедрить в этом отношении системы оценки эффективности и результативности на основе ключевых показателей.

Аудит Отчета Правительства об исполнении бюджета государственного социального страхования за 2014 год

Цель

Согласно закону, бюджет государственного социального страхования (БГСС) предназначен для финансирования мероприятий, связанных с гарантиями, предоставляемыми государством бенефициарам-плательщикам в государственную систему социального страхования. Так, доходы и расходы этого бюджета отражают полноту и порядок управления финансовыми средствами, накопленными на эти цели.

Основные констатации и выводы

Национальная касса социального страхования (НКСС), согласно функциональным полномочиям, принимает меры по контролю с целью улучшения существующего механизма по декларированию взносов обязательного государственного социального страхования. В то же время аудиторская миссия установила, что результат его не является должным, явление игнорирования плательщиками взносов обязательств имеет постоянно растущий характер.

В области доходов отмечаются множественные недостатки и несоответствия, особенно связанные с:

- исполнением функций за контролем, сбором и составлением отчетности по социальным взносам двумя профильными органами (НКСС – сбор и проверка отчетов относительно БГСС, проверка правильности исчисления и выплаты пособий по социальному страхованию, начисление санкций плательщикам взносов в БГСС за несвоевременную уплату; ГГНИ – контроль за исчислением и правильной, полной и своевременной оплатой доходов БГСС), что приводит к наложению полномочий с неблагоприятным результатом;
- соблюдением и выполнением обязательств физическими и юридическими лицами – плательщиками взносов в государственную систему социального страхования;

- приемом и регистрацией территориальными подразделениями НКСС деклараций по начислению и использованию взносов обязательного государственного социального страхования;
- квалификацией НКСС плательщиков взносов к категории „недействующих” (46882 плательщика взносов) в отсутствие внутренних положений, а также законных прав по квалификации;
- платежеспособностью некоторых плательщиков взносов (по состоянию на 31.12.2014 задолженности составили 1142,2 миллиона леев) и переводом НКСС на основании решений ГГНИ на специальный счет налоговых обязательств, которые невозможно возместить (на сумму 142,6 миллионов леев по 258 плательщикам налогов);
- снижением собственных доходов БГСС путем погашения некоторых налоговых обязательств (в сумме 22,8 миллионов леев для 109 плательщиков взносов) на основании постановлений судебных инстанций и правовых норм, из которых были компенсированы из государственного бюджета 12,3 миллионов леев, для разницы в сумме 10,5 миллионов леев отсутствовали компенсационные источники.

В части расходов наиболее частые отклонения связаны с:

- несоблюдением процедур контроля НКСС за выдачей пособий по временной нетрудоспособности;
- завышением расходов по оплате пособий по безработице в связи с несозданием соответствующего фонда;
- недостатками в процессе предоставления пособий по безработице и выплатой социальных пособий безработным Национальным агентством занятости населения посредством подведомственных территориальных агентств, а также осуществления контроля за выплатой этих пособий;
- отклонениями от нормативных актов в процессе распределения и отнесения НКСС посредством ТКСС на расходы стоимости путевок на санаторно-курортное лечение;
- недисциплинированностью при контрактации и выполнении капитальных работ;
- неразработкой и, соответственно, отсутствием показателей эффективности при исполнении бюджета, вследствие этого – несоотнесение результатов с установленными показателями.

Причины и результат

Совокупность указанных институциональных недоработок свидетельствует о существенных недостатках в менеджменте БГСС, результатом является укоренившийся феномен невыполнения (частичного и/или полного) плательщиками взносов своих обязательств (с одной стороны) и упущение

	<p>потенциальными бенефициарами реальных возможностей получения пенсий (с другой стороны). Среди причин, генерирующих недекларирование и, безусловно, неоплату обязательств со стороны плательщиков взносов, необходимо отметить и дисфункции, связанные с системами ФМК в рамках органов (ГГНИ, НКСС), уполномоченных компетенциями по администрированию и надзору за декларациями и, соответственно, платежами в БГСС. Эти и другие недостатки неизбежно увеличивают риск полноты и достоверности взносов, причитающихся БГСС, в том числе управления задолженностями (историческими и текущими). Данные обстоятельства, конечно, приводят к повышению удельного веса недисциплинированных плательщиков взносов, включая уклоняющихся плательщиков, результатом было ненадлежащее получение собственных доходов БГСС.</p>
<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>Для должной и эффективной реализации возложенных компетентных функций центральные специализированные органы должны принять меры по: повышению ответственности и интенсификации деятельности для обеспечения полного поступления доходов БГСС с выявлением возможных резервов, а также снижением факторов, приводящих к уклонению и неотражению в отчетности обязательств перед БГСС; пересмотру деятельности по квалификации в качестве „недействующих” экономических агентов, не представляющих отчеты в соответствии с законодательными требованиями, которые определяют соответствующие критерии и действия для этого процесса.</p>
<p>Рекомендации Парламенту</p>	<p>Поручить Правительству:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>актуализировать правовую базу по налогооблагаемой базе, связанной с источниками создания БГСС, включая их в единую систему сборов и налогов, предусмотрев для этого специальный раздел в Налоговом кодексе; переуточнить и консолидировать полномочия налоговых органов с целью надлежащего администрирования доходов БГСС;</i> - <i>рассмотреть ситуацию относительно непоступивших доходов, в том числе из специального регистра, а также тех, которые невозможно взыскать согласно постановлениям судебных инстанций, с определением и утверждением источника покрытия и защиты прав бенефициаров социальных пособий.</i>

Аудит соответствия Отчета Правительства об исполнении фондов обязательного медицинского страхования за 2014 год

<p>Цель</p>	<p>Консолидированный бюджет фондов обязательного медицинского страхования (ФОМС) администрируется и управляется в соответствии с законом Национальной медицинской страховой компанией (НМСК). Согласно требованиям, внешний публичный аудит оценил соблюдение профильным органом принципа законности и соответствия за прошедший бюджетный год.</p>
<p>Основные констатации и выводы</p>	<p>Аудиторская миссия по соответствию управления ФОМС выявила ряд отклонений и недостатков, которые выражены путем:</p> <ul style="list-style-type: none"> • финансирования в некоторых случаях с несоблюдением установленных сроков договоров по предоставлению медицинских услуг, что привело к формированию задолженностей НМСК перед ПМСУ в сумме 102,0 миллиона леев; • наличия институциональных недостатков в финансовом менеджменте и внутреннем контроле, особенно ненадлежащая оценка документов, представленных медико-санитарными учреждениями для заключения договоров; отсутствия/ несоответствия критериев по аккредитации учреждений, оказывающих медицинские услуги и, соответственно, неадекватная озабоченность по установлению показателей качества; несоблюдения договорных условий; • несоотнесения систем составления бюджета с принципом эффективных затрат и показателями, базирующимися на результативности; • разрешения использования финансовых средств из резервного фонда ФОМС в отсутствие нормативной профильной базы и, соответственно, некорреляции политики выделения ресурсов со стратегиями и задачами, дополняющими положения Плана действий Национальной стратегии в области общественного здоровья на 2014-2020 годы; • управления Фондом развития и модернизации публичных поставщиков медицинских услуг в отсутствие процессов/ процедур, относящихся к ФМК. Так, Смешанная комиссия присвоила себе компетенции, которые не соответствуют законодательной базе, а ее решения повлияли на формирование значительных обязательств (230,0 миллионов леев) перед бенефициарами инвестиционных проектов, лишенных финансовой поддержки. <p>Счетная палата отмечает, что хотя Отчет Правительства об исполнении ФОМС соответствует законодательно-</p>

Причины и результат	<p>нормативным актам, вместе с тем имеются и ситуации несоответствующей контрактации медицинских услуг.</p> <p>Основными причинами, которые определили установленные недостатки, были:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ненадлежащее поступление доходов от взносов обязательного медицинского страхования; • несвоевременное перечисление трансфертов из государственного бюджета; • отсутствие процедур и внутренних указаний по регламентированию использования финансовых средств, выделенных из резервного фонда; • отсутствие должного подхода относительно оказания публичных услуг; • неадекватное соблюдение процедур в рамках институционального процесса.
Предложенные меры для исправления ситуации	<p>Для исправления ситуаций, установленных аудитом в аспекте соответствия, аудируемым субъектам были направлены рекомендации с целью приведения внутренних норм в соответствие с законодательно-нормативными положениями, в том числе внесены предложения по уточнению правовой базы по аккредитации и заключении договоров с ПМСУ, а также по улучшению процессов внутреннего контроля для снижения выявленных рисков.</p>
Рекомендации Парламенту	<p>- <i>инициировать соответствующую экспертизу с целью корректировки правовой базы для определения и установления в годовом бюджетном законе показателей эффективности по областям/учреждениям, обновляя в этом отношении и рамочные условия по аккредитации публичных медико-санитарных учреждений.</i></p>

Аудит бюджетов административно-территориальных единиц

Цель	<p>На основании ст.28 (1) а) органического закона Счетная палата проводит и аудит бюджетов АТЕ, ежегодно проверяя, если деятельность, осуществляемая местными публичными органами, отвечает интересам сообществ, и если оказываемые публичные услуги соответствуют ожиданиям общества.</p> <p>В отчетном периоде ВОА провел аудиты бюджетного исполнения за 2014 год о соответствии в рамках ОМПУ районов Кэлэраш, Криулень, Дондушень, Дрокия, Флорешть и Хынчешть.</p> <p>Цель аудиторских миссий состояла в оценке: соблюдения ОМПУ законности и соответствия в бюджетном процессе; обеспечения</p>
-------------	--

**Основные
констатации и
выводы**

обоснованных оценок налогово-бюджетных проектов; надлежащего администрирования доходов и расходов; рационального и соответствующего управления публичным имуществом, в том числе в качестве генератора финансовых средств. Так, внешним аудитом преследовались следующие цели:

- соблюдали АТЕ законность и соответствие в бюджетном процессе; выявили/оценили налогооблагаемую базу, связанную с созданием финансовой базы?
- управляли АТЕ бюджетными расходами законным/регламентированным способом?
- обеспечили АТЕ целостность и надлежащее управление публичным имуществом?

Проведенные аудиторские мероприятия в рамках местных публичных органов выявили множество недостатков и несоответствий, которые обусловили неисчисление доходов и, соответственно, невзятие в расчет при формировании местных бюджетов (с одной стороны) и непоступление доходов (с другой стороны).

В этом отношении необходимо указать на причины, не способствующие расширению доходной базы, в частности:

- дисфункции в области анализа, выявления и оценки налогооблагаемой базы для расчета налогово-бюджетных проектов, в том числе по формированию и укреплению местных бюджетов;
- ненадлежащее администрирование как со стороны ОМПУ, так и служб по сбору местных налогов и сборов в рамках АТЕ. Управление расходами местных бюджетов также не соответствует в полной мере принципу законности, особенно, соответствию и эффективности. Такие нарушения зависят от следующих факторов, а именно:
- осуществление расходов в отсутствие имеющихся источников финансирования;
- нерегламентированное и/или неэффективное использование/расходование финансовых средств в отсутствие критериев эффективных затрат, а также при отсутствии ряда показателей, связанных с удовлетворением местных коллективных потребностей;
- противопоказанная практика мобилизации ОМПУ финансовых средств с целью завершения и сдачи в эксплуатацию незавершенных объектов;
- неактуализированная/несоответствующая нормативная и методологическая база относительно трансфертов из

Причины и результат

государственного бюджета в районные бюджеты и впоследствии в бюджеты АТЕ I уровня для выравнивания степени финансового обеспечения.

Внешний публичный аудит не только отмечает, но и вновь подтверждает то, что в бюджетном процессе и управлении публичными средствами на уровне местных публичных органов продолжается та же ненадлежащая практика, среди причин особо следует выделить:

- поверхностное отношение руководящих лиц к администрированию собственных доходов местных бюджетов;
- абсолютно несоответствующее взаимодействие профильных органов (экономических, финансовых, налоговых, статистических, кадастровых) по выявлению/оценке/мониторингу налогооблагаемой базы, генерирующей бюджетные доходы;
- невладение территориальными налоговыми, кадастровыми и статистическими органами исчерпывающей информацией, которая позволит оценить соответствующим образом базу по оценке/созданию доходов местных бюджетов;
- отсутствие/несоответствие в рамках финансовых органов четкой системы процедур в подпроцессе налогово-бюджетного анализа/прогноза;
- дефицит общения и связи с субъектами предпринимательства, налогоплательщиками - плательщиками налогов и сборов;
- ненадлежащий количественно-стоимостной учет и нерегламентированная регистрация в кадастре в налоговых целях фонда недвижимости;
- игнорирование ОМПУ требований Закона №229 от 23.09.2010 и, соответственно, несоздание или неэффективность систем ФМК.

В отношении вышеизложенного, внешний публичный аудит оценил по факторам влияние эффектов, связанных с выявленными отклонениями и несоответствиями, согласно данным из таблицы:

Показатели	Сумма
1. Всего доходы, в том числе:	72,4
1.1. Недооцененные доходы в результате необоснованных проектов	30,9
1.2. Непоступившие/несобранные доходы	41,5
2. Всего нерегламентированные/необоснованные/неэффективные расходы, в том числе:	149,1
2.1. Капитальные вложения (строительство, ремонт)	131,6

2.2. Расходы, разрешенные ОМПУ, путем превышения возложенных/делегированных компетенций	2,5
2.3. Другие расходы	15,0
3. Закупки с нарушением правовой базы	217,2

миллионов леев

Предложенные меры для исправления ситуации

Для устранения несоответствий, приводящих к ненадлежащему и неэффективному управлению местными публичными финансами, Счетная палата предложила меры по:

- корректировке и стандартизации норм/правил в контексте реализации мероприятий, содержащихся в календаре бюджетного процесса;
- повышению эффективности сотрудничества публичных органов с другими сторонами, вовлеченными в процесс планирования бюджетов АТЕ, с целью стандартизации системы процедур по созданию обоснованной налогооблагаемой базы для разработки налогово-бюджетных прогнозов, актуализации финансово-экономических показателей и правильного определения базы налогообложения;
- установлению приоритетов с целью финансирования работ по строительству и капитальному ремонту;
- обеспечению эффективного мониторинга выполнения договоров, заключенных с поставщиками и подрядчиками;
- осуществлению мониторинга и повышению эффективности контроля над реализацией проектов, в которых ОМПУ участвуют в качестве публичного партнера;
- соблюдению законодательно-нормативной базы, регламентирующей область оплаты труда, предоставление компенсаций и социальных пособий с внедрением адекватного внутреннего контроля;
- повышению качества финансово-бухгалтерского менеджмента; обеспечению регламентированного отражения в бухгалтерском учете/отчетности финансовых ситуаций;
- внедрению эффективных операционных процессов и процедур внутреннего контроля (на всех этапах) по бюджетным доходам и расходам, а также в рамках процесса осуществления закупок товаров и услуг из публичных фондов;
- принятию мер с целью устранения отклонений от законодательно-нормативной базы и несоответствий, установленных аудиторскими миссиями.

Рекомендации Парламенту

- *инициирование постоянными парламентскими комиссиями заслушивания центральных (профильных) и местных публичных органов относительно их взаимодействия по*

эффективному внедрению законодательно-нормативной базы в части местной финансовой автономии и при принятии решений, налогово-бюджетной децентрализации и создания предпосылок для устойчивости финансово-экономической базы АТЕ всех уровней.

Министерство регионального развития и строительства

Цель	Финансовый аудит с элементами соответствия, проведенный в Министерстве регионального развития и строительства (МРРС), заключался в получении разумного подтверждения относительно того, что отраженные в отчете финансовые ситуации (за 2013 год) по всем существенным аспектам отвечают требованиям реальности и правильности, а осуществленные в 2014 году сделки – законности и соответствия. Из государственного бюджета (в 2014 году) МРРС были выделены финансовые средства в сумме 360,5 миллионов леев, в том числе для: капитального ремонта – 113,0 миллионов леев (31%), трансфертов внутри страны (для Национального фонда регионального развития) – 191,3 миллиона леев (53%); оплаты труда – 9,6 миллионов леев (3%); капитальных вложений – 5,4 миллионов леев (1,5%) и др.
Основные констатации и выводы	<p>Аудит указал на определенные отклонения и недостатки, особенно связанные с:</p> <ul style="list-style-type: none">• затягиванием передачи 559 жилых домов (стоимостью 262,9 миллионов леев), поостренных за счет публичных средств специального назначения для пострадавших от наводнения лиц из коммуны Котул Морий, р-на Хынчешть;• непередачей в установленном порядке местными публичными органами земельного участка, прилегающего к жилым домам, из частной в публичную собственность и, соответственно, неизменением его назначения;• некорректировкой регистрации права собственности на 7 объектов недвижимости;• обременением/ограничением имущественных прав, зарегистрированных бывшими собственниками жилых домов (5 случаев в размере около 0,5 миллионов леев);• ненадлежащей регистрацией права собственности на здание Парламента, в этом отношении капитальные расходы составили 314,7 миллионов леев;• неосвоением в установленные сроки средств (6,3 миллионов евро), поступивших от внешних грантов и предоставленных донором для внедрения ряда проектов регионального развития.
Причины и результат	Неполное внедрение систем ФМК завершилось некорректировкой/нерегистрацией права собственности на

<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>объекты недвижимости, что увеличивает явление дезинтеграции публичной собственности и, соответственно, риск непривлечения внешних фондов.</p> <p>С целью устранения установленных несоответствий МРРС и вовлеченным органам были направлены рекомендации по обеспечению регистрации в установленном порядке прав собственности на имеющиеся объекты недвижимости; выявлению решений с целью составления документов, относящихся к правам собственности на сельскохозяйственные участки, переданные для строительства жилых домов для пострадавших лиц из коммуны Котул Морий; разработке и утверждению плана действий относительно мер/деятельности и периода освоения финансовых средств, предоставленных внешними донорами.</p> <p>Следует отметить, что в соответствии с рекомендациями аудита примэрия коммуны Котул Морий зарегистрировала в бухгалтерском учете 559 жилых домов стоимостью 262,9 миллионов леев.</p>
<p>Рекомендации Парламенту</p>	<p>- <i>зарегистрировать надлежащим образом право собственности на здание Парламента и прилегающий участок.</i></p>

Министерство информационных технологий и связи

<p>Цель</p>	<p>Внешний публичный аудит в Министерстве информационных технологий и связи (МИТС) был направлен на проверку соответствия ФМК требованиям в процессе управления публичными фондами.</p>
<p>Основные констатации и выводы</p>	<p>Финансовый менеджмент в рамках МИТС, в основном, является функциональным и, соответственно, предоставляет разумное подтверждение по существенным аспектам соответствия управления финансовыми средствами и имущественными ценностями. Вместе с тем, Счетная палата выявила следующие недостатки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • МИТС в дальнейшем практикует осуществление некоторых административных расходов за счет государственных предприятий (в которых выполняет функцию учредителя), особенно по ведомственному транспорту; • ФМК в рамках центрального аппарата не обеспечил соответствие управления имущественными ситуациями, особенно связанными с государственными предприятиями, в которых министерство выполняет функцию учредителя, допуская в этих условиях неполную регистрацию в

Причины и результат	<p>бухгалтерском учете и в кадастровых органах имущественных прав;</p> <ul style="list-style-type: none"> • несоблюдение общих правил отражения в бухгалтерском учете и отчетности некоторых материальных ценностей, стоимости имущества, инвестируемого в государственные предприятия. <p>Несоответствующие системы ФМК обусловили финансовую недисциплинированность, выраженную нерациональным использованием финансовых средств, дефицитным финансово-бухгалтерским управлением, завершившимся составлением искаженной отчетности.</p>
Предложенные меры для исправления ситуации	<p>Для осуществления соответствия деятельности и дополнительных процессов МИТС должно обеспечить: укрепление деятельности рабочей группы по государственным закупкам; исключить практику использования фондов подведомственных предприятий на расходы по содержанию министерства; регистрацию/определение имущественных прав с приведением в соответствие учета недвижимости и стоимости имущества, отраженного в бухгалтерском учете; документирование передачи имущества публичной собственности управляющим государственных предприятий; регистрацию в соответствии с нормативной базой долгосрочных инвестиций в связанные стороны и др.</p>
Рекомендации Парламенту	<p>Поручить Правительству:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>рассмотреть возможность пересмотра законодательной и нормативной базы, регламентирующей область государственных закупок в рамках государственных предприятий, а также Положения о порядке приватизации нежилых помещений, сданных внаем, утвержденного Постановлением Правительства №468 от 25.03.2008, с определением четких потребностей/условий и сроков найма, которые предоставят право последующей продаже недвижимости.</i>

Национальный центр по борьбе с коррупцией

Цель	<p>Основная цель аудита состояла в предоставлении разумного подтверждения относительно того, что управление публичными фондами осуществляется законно и ответственно.</p>
Основные констатации и выводы	<p>Отмечается, что управление публичными фондами соответствует законодательным положениям, в то же время были отмечены определенные отклонения и недостатки.</p>

Причины и результат	<p>Несоответствия связаны с тем, что НЦБК не имеет всех разработанных и описанных операционных процессов, связанных с управлением публичными фондами, отмечая в этом отношении следующие недостатки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • нерегистрация в бухгалтерском учете и в кадастровом органе 3 земельных участков площадью 0,77 га; неотражение в бухгалтерском учете 3 объектов недвижимости с балансовой стоимостью 5,8 миллионов леев, искажая достоверность отраженных в отчете данных и приводя к риску целостности имущества публичной собственности; • неопределение исчерпывающе операционной деятельности подразделений, оцененных сквозь призму Показателей эффективности деятельности по предотвращению и борьбе с коррупцией, что приводит к неопределенности при оплате соответствующей надбавки; • наличие проблем при контрактации вспомогательных услуг с физическими лицами без статуса предпринимателя и их налогообложения, что создает препятствия в правильном применении действующих положений; • отсутствие специальных правил по контролю за управлением финансовыми средствами, выделенными для специальной розыскной деятельности, приводит к риску увеличения задолженностей, правильности использования и отчетности средств по этому разделу.
Предложенные меры для исправления ситуации	<p>Отмечается, что в ходе проведения аудиторской миссии НЦБК провел повторную инвентаризацию недвижимости с инициированием процесса по надлежащему ее отражению в бухгалтерском учете и регистрации в кадастровых органах, откорректировал бухгалтерский учет по некоторым материальным ценностям и осуществил возврат неиспользованного остатка аванса.</p>
Рекомендации Парламенту	<p>Поручить Правительству:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>инициировать изменение законодательства по контрактации внешних вспомогательных услуг и определению налогового режима, связанного с оплатой труда персонала, оказывающего услуги.</i>
Цель	<p>Государственная архивная служба</p> <p>Цель аудиторской миссии состояла в предоставлении разумного подтверждения с формулированием выводов о надлежащем управлении публичными фондами Государственной архивной службой (ГАС).</p>

Основные констатации и выводы

Несмотря на то, что отмечены видимые усилия по укреплению систем ФМК, данное учреждение еще имеет достаточные резервы для улучшения данной области. В этом отношении ВОА констатирует:

- недостоверное отражение в отчетности оказываемых услуг;
- несоответствующий финансово-бухгалтерский менеджмент, который привел к ошибкам в бухгалтерском учете и отражении в отчетности находящихся в управлении основных средств;
- несоответствующий законно-правовым требованиям процесс государственных закупок.

Причины и результат

ГАС допустила дисфункции, причинами были финансовая недисциплинированность (с одной стороны) и отсутствие условий по размещению/хранению архивного фонда (с другой стороны).

**Предложенные меры для исправления ситуации
Рекомендации Парламенту**

С целью соблюдения требований внешний публичный аудит рекомендовал учреждению укрепить систему ФМК, привести в соответствие к законодательным нормам бухгалтерский учет и процесс государственных закупок.

- *пересмотреть положения Постановления Парламента №881-ХІІ от 22.01.1992 „О введении в действие Закона "Об Архивном фонде Республики Молдова" с целью обеспечения помещениями, необходимыми для складирования документации учреждений-источников комплектования Государственного архива, для сохранения национального архивного достояния.*

Государственная фельдъегерская служба

Цель

Аудиторская миссия имела в качестве цели получение разумного подтверждения с формулированием соответствующих выводов относительно регламентированного управления публичными фондами.

Основные констатации и выводы

Хотя ГФС ориентировала свою деятельность на обеспечение соответствия исполнения бюджетных ассигнований и приняла меры для укрепления ФМК, аудит выявил недостатки в некоторых операционных процессах.

Причины и результат

Отмеченные недостатки и несоответствия были связаны с:

- правовыми коллизиями относительно функционирования ГФС;
- незакониванием имущественных прав на находящиеся в управлении публичные фонды (196,5 м²) и прилегающий

<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>земельный участок (0,17 га), что представляет существенный риск касательно целостности этого имущества.</p> <p>В результате проведенной аудиторской миссии были сформулированы рекомендации (5) с целью обеспечения надлежащего и рационального управления публичными фондами, а также укрепления элементов системы внутреннего контроля по областям: публичное имущество, государственные закупки и организация бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности.</p>
<p>Рекомендации Парламенту</p>	<p>Поручить Правительству:</p> <p>- <i>решить ситуацию относительно институционального статуса Государственной фельдъегерской службы и откомандированных ей аттестованных лиц в рамках Министерства внутренних дел.</i></p>

РАЗДЕЛ IV. АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ПУБЛИЧНОГО ИМУЩЕСТВА И КОРПОРАТИВНОЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВА

Министерство информационных технологий и связи

<p>Цель</p>	<p>Министерство информационных технологий и связи (МИТС), согласно законодательным нормам⁹, выполняет функцию учредителя на 7 государственных предприятиях.</p> <p>Цель данного аудита состояла в получении разумного подтверждения относительно того, что ФМК, внедренный в рамках МИТС, обеспечивает соответствие процессов по управлению публичными фондами с существующими положениями, а также, что деятельность государственных предприятий (в которых МИТС выполнял функцию учредителя) соответствует, по всем существенным аспектам, принципу законности и соответствия.</p>
<p>Основные констатации и выводы</p>	<p>Анализ эволюции предприятий отмечает положительную тенденцию развития, были улучшены некоторые показатели эффективности, такие как ликвидность, прибыльность, рентабельность и др. Общая балансовая стоимость активов государственных предприятий составляет 1021,0 миллион леев, увеличившись за отчетный период на 107,4 миллионов леев. Вместе с тем, СПРМ указывает на недостатки в аспекте соответствия процессов исполнения финансовых средств и</p>

⁹ Приложения №3 и №4 к Постановлению Правительства №389 от 17.05.2010 „Об утверждении Положения об организации и функционировании Министерства информационных технологий и связи, структуры и предельной численности его центрального аппарата”.

отражения в отчетности имущественной ситуации. Так, в рамках аудируемых государственных предприятий выявлено:

- необеспечение в полной мере министерского менеджмента за процессом закупок, особенно приобретение ценностей без инициирования процедур закупок на сумму свыше 17,2 миллионов леев, что ограничивает прозрачность и увеличивает риск искажения процесса закупок;
- недостаточный мониторинг процесса сдачи внаем нежилых помещений, а также взятых внаем и безвозмездное пользование, что определяет риск увеличения расходов и нерегламентированного отчуждения принадлежащего им имущества;
- нерегламентирование и, соответственно, отсутствие критериев по стимулированию членов административных советов в зависимости от вклада в эффективность и результаты финансово-экономической деятельности предприятий;
- непубликация некоторыми предприятиями тарифов, порядка и условий поставки оказываемых публичных услуг, что ограничивает прозрачность осуществляемой деятельности, приводя к риску нанесения ущерба интересам пользователей;
- необеспечение со стороны административных советов и управляющих аудируемых государственных предприятий надлежащего управления публичным имуществом, приводя к несоответствию учета находящегося в управлении имущества, в условиях неполного отражения в бухгалтерском учете 59 зданий площадью 4062 м² и 321 земельного участка площадью 110,1 га, а в кадастровых органах – нерегистрации 35 зданий площадью 2280 м² и 311 земельных участков площадью 88,8 га и др.

Причины и результат

На корпоративный менеджмент в рамках некоторых государственных предприятий (в которых МИТС выполняет функцию учредителя) при администрировании и управлении имуществом повлияло противоположное отношение к системе ФМК, результатом было низкая прозрачность оказываемых услуг с риском искажения закупок и дезинтеграцией активов публичной собственности.

Предложенные меры для исправления ситуации

МИТС должно: утвердить экономические показатели государственным предприятиям, учитывая их достигнутый уровень в предыдущие периоды, специфику деятельности и возможное социальное влияние; создать процедуры внутреннего контроля за порядком утверждения и публикации утвержденных тарифов; укрепить систему администрирования относительно закупок товаров и услуг, в том числе разработать типовое

**Рекомендации
Парламенту**

положение, соотнесенное с законодательными положениями по государственным закупкам; зарегистрировать в бухгалтерском учете все здания и земельные участки с документированием имущественных прав в кадастровом органе; повысить ответственность управляющих и членов административных советов за надлежащее управление публичным имуществом в рамках предприятий.

Поручить Правительству с целью обеспечения надлежащего управления публичными фондами:

- интенсифицировать контроль за соблюдением нормативной базы из области деятельности и положений по организации и функционированию государственных предприятий;
- рассмотреть и решить проблемы, связанные с регистрацией, администрированием и мониторингом публичного имущества.

**Министерство регионального развития и строительства и некоторые
подведомственные субъекты**

Цель

Цель аудиторской миссии состояла в получении разумного подтверждения относительно того, что администрирование и управление публичным имуществом в рамках Министерства регионального развития и строительства (МРРС) и подведомственных субъектов (АО „Республиканский стадион”, ГП БСП „Constructorul”, ГП „Urbanproiect”) по всем существенным аспектам соответствовало законодательству.

**Основные
констатации и
выводы**

Аудитом установлено:

- несоответствие стоимости уставного капитала ГП „Каменный карьер в Милештий Мичь” (6,6 миллионов леев), отраженного в консолидированном финансовом отчете МИТС, с данными из Государственного регистра юридических лиц;
- ненадлежащая регистрация стоимости уставного капитала, которым владеет МИТС (в качестве учредителя) по 2 предприятиям, зарегистрированным за пределами страны.

Относительно публичного имущества, находящегося в управлении АО „Республиканского стадиона” (в процедуре ликвидации), отмечается критичная ситуация, связанная с противоречивыми решениями, результатом было:

- отражение в отчетности на конец 2013 года искаженной прибыли (искусственной, состоящей из бюджетных средств, предназначенных для расходов на содержание) в размере 1,7 миллионов леев;

- отсутствие документов, подтверждающих имущественные права на 2 объекта недвижимости, расположенные по ул. Тигина №12, мун. Кишинэу (1,6 миллионов леев с уровнем износа 87%);
- риск отчуждения земельного участка (публичной собственности), прилегающего к частной собственности (к 14 строениям) 9 физических и юридических лиц, владельцев имущественных прав, находящейся на участке Республиканского стадиона.

Управление публичным имуществом ГП БСП „Constructorul” сопровождалось несоответствиями, которые не обеспечивают его целостность путем:

- нерегистрации в кадастровом органе 10 объектов недвижимости (3,4 миллионов леев) и прилегающего участка (64,4 га) в процессе управления памятником садово-паркового искусства „Цаулский парк”, а также затягивания процедуры передачи его в администрирование местным публичным органам;
- установления отклонений относительно площади земельного участка (62,3 га в нормативных актах и 64,4 га - в учете предприятия);
- неотражения в бухгалтерском учете предприятия 4 строений, расположенных на территории парка; нерегистрации в кадастровых органах имущественных прав на 2 объекта недвижимости площадью 187,7 м²;
- отсутствия аналитического учета имущества от переоценки долгосрочных активов (2,9 миллионов леев); непроведения переоценки активов в течение 2004-2014 годов, таким образом, их имущественная стоимость не была приведена в соответствие с рыночной стоимостью (оцененная кадастровыми органами стоимость активов – 32,2 миллиона леев, а их балансовая стоимость – 2,3 миллиона леев).

Публичное имущество ГП „Urbanproiect” управлялось с несоответствиями, связанными с:

- занижением собственного капитала на 5,4 миллионов леев в результате самовольного/ошибочного исключения из бухгалтерского учета имущества, внесенного в уставный капитал одного дочернего предприятия, находящегося за пределами страны, с отнесением стоимости этих активов на расходы/убытки;
- занижением стоимости чистых активов (на 5,6 миллионов леев) в 2013 году по сравнению со стоимостью имущества, включенного в социальный капитал (9,4 миллионов леев), что ведет к обязанности изменения уставного капитала, которое

Причины и результат	<p>производится в случае, когда по истечении второго финансового года стоимость чистых активов ниже стоимости уставного капитала; ненадлежащим исключением из бухгалтерского учета недвижимого имущества Базы отдыха, переданного в операционное управление одному дочернему предприятию (3626,0 м² стоимостью 4,8 миллионов леев).</p>
Предложенные меры для исправления ситуации	<p>Дисфункции систем ФМК по администрированию публичного имущества МРРС и подведомственными субъектами привели к неполному владению данным министерством информацией о публичном имуществе, переданном в управление подведомственным субъектам.</p> <p>Противопоказанный институциональный/корпоративный менеджмент, невнедрение систем ФМК, а также другие факторы обусловили нетребовательное администрирование и ненадлежащую организацию финансово-бухгалтерской деятельности по отношению к находящемуся в управлении публичному имуществу, результатом были существенные риски в его целостности.</p> <p><i>В контексте указанного, Счетная палата сформулировала и направила МРРС соответствующие рекомендации по соблюдению требований институционального, финансового менеджмента и контроля.</i></p>

Общественная национальная телерадиоорганизация Компания “Телерадио-Молдова”

Цель	<p>Цель аудита состояла в предоставлении разумного подтверждения относительно того, что операции, деятельность и информации, отраженные в финансовых ситуациях за период 2013-2014 годов ОНТРО Компанией „Телерадио-Молдова”, по всем существенным аспектам, являются реальными, базирующимися на данных бухгалтерского учета, а управление публичными фондами соответствует релевантным законодательным положениям.</p>
Основные констатации и выводы	<p>ОНТРО Компания „Teleradio-Moldova” допустила несоответствия в финансово-экономическом управлении, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в 2013 году из общего имеющегося объема для размещения рекламных роликов (65 тыс. минут) был выставлен к оплате и зарегистрирован меньший объем передач (на 3,1 тыс. минут), что обусловило потери собственных доходов (3,1 миллиона леев); • ненадлежащее предоставление значительных скидок на услуги по рекламе (1,2 миллиона леев);

	<ul style="list-style-type: none"> • несоответствующая регистрация некоторых доходов от оказания услуг по рекламе, а также ряда договоров по рекламе (1,6 миллионов леев); • неполучение возможных доходов от совместной продукции и от найма (1,4 миллиона леев); • невключение в Реестр национального движимого культурного наследия и непередача на хранение в Государственный архив фонда аудиовизуальных записей; • неправильное исчисление и отражение амортизации нематериальных активов за 2013 год (1,7 миллионов леев) и за 2014 год (1,4 миллиона леев); • ненадлежащее отражение в отчетности запасов за 2013 год (на 4,1 миллиона леев) и за 2014 год (на 4,2 миллиона леев); • неотражение соответствующим образом нераспределенной прибыли (72,5 миллиона леев), а также безвозмездно полученных товаров и услуг (4,6 миллиона леев); • нерегламентированное завышение численности единиц персонала, а также необоснованная оплата труда некоторых сотрудников (1,7 миллионов леев); • ненадлежащие закупки (1,7 миллионов леев) в отсутствие документов, обосновывающих право офертантов на передачу на территории Республики Молдова фильмов, произведенных в других странах; • неправильное отражение в бухгалтерском учете доходов и расходов, связанных с членскими взносами ЕСРТ (4,2 миллиона леев). <p>Вследствие значимости проверенных аспектов было составлено отрицательное заключение о соответствии финансово-экономических операций, а также о финансовых ситуациях.</p>
<p>Причины и результат</p>	<p>Установленные отклонения являются результатом игнорирования систем ФМК, что привело к нереализованным доходам (6,1 миллионов леев) и необоснованным расходам (2,7 миллиона леев).</p>
<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>Для исправления установленной ситуации внешний публичный аудит сформулировал дополнительные рекомендации по укреплению систем ФМК, приведению учетной политики в соответствие с регулирующими нормами, а тарифной политики – с конъюнктурой рынка.</p>

Администрирование местного публичного имущества

<p>Цель</p>	<p>Местное публичное имущество, состоящее из активов, находящихся в хозяйственном управлении, и фондов</p>
--------------------	--

**Основные
констатации и
выводы**

недвижимости, представляет собой генерирующий источник доходов местных бюджетов и, соответственно, требует требовательного администрирования. Аудиторская деятельность была сконцентрирована на функциональности и релевантности процедур по существу относительно оценки/мониторинга публичного имущества, а также на соответствии/рациональности его администрирования.

Ежегодно внешний публичный аудит отмечает значительные несоответствия в управлении/администрировании публичного имущества с риском неприменения налогового режима (генератора публичных доходов) к недвижимому имуществу в пользу местных бюджетов. Отклонения, вытекающие из недостаточной озабоченности местных органов за организацию, внедрение и администрирование публичной собственности, могут привести к убыткам и/или случайному его повреждению (непредусмотренному) и приостановке абсолютного права собственности. В этом контексте наиболее частыми несоответствиями являются те, которые выражаются в следующем:

- несоблюдение законодательно-нормативной базы в области администрирования и управления публичной собственностью, с созданием надежных механизмов для соответствующей регистрации имущественных прав в кадастровых органах и публичного имущества в Регистре недвижимого имущества;
- недостатки и неэффективные/запаздывающие действия (отстающие) в процессе разграничения имущества публичной собственности государства, административно-территориальных единиц и имущества частной собственности;
- несоответствующее проведение операций по годовой инвентаризации имущества и неустановление реальной ситуации по всем элементам актива и пассива с целью составления годовых финансовых отчетов, которые должны предоставить достоверное отражение положения и эффективность субъекта за соответствующий финансовый год;
- необеспечение соответствия создания МП, ненадлежащая передача публичного имущества ОМПУ в управление созданным предприятиям, а также отсутствие достоверной информации по переданным активам;
- отсутствие контроля и адекватного менеджмента со стороны ОМПУ и недостаточное регламентирование деятельности созданных предприятий, нерегламентированное отражение в

Причины и результат

бухгалтерском учете уставного фонда МП, невладение учредителем учетом выделенных инвестиций;

- порочный менеджмент и мониторинг в рамках процесса отражения в бухгалтерском учете стоимости имеющегося имущества, ненадлежащая регистрация произведенных экономических операций, недостоверность и отсутствие целостности имущества, искажение данных, включенных в бухгалтерские балансы.

Выявленные несоответствия имеют в основе множество институциональных недостатков и пробелов:

- незнание или ошибочная интерпретация законодательных положений как на уровне правомочных, так и на уровне исполнительных органов в рамках АТЕ, с другой стороны, сложное и непостоянное законодательство, создающее трудности при применении;
- невнедрение или поверхностное применение операционных инструментов и процедур ФМК, которые должны обеспечить предупреждение, обнаружение и корректировку ошибок в процессе администрирования/управления публичным имуществом;
- финансово-бухгалтерский менеджмент, противоположенный достоверной отчетности, с последствиями искажения имущественных ситуаций;
- отсутствие всестороннего подхода к процессу проведения инвентаризации и учета публичного имущества, финансовый результат от оценок аудита характеризуется следующим:

миллионов леев

Показатели	Сумма
1. Отклонения в части администрирования/ управления местным публичным имуществом, всего, в том числе:	1790,5
1.1. нерегистрация имущественных прав на публичное имущество	1032,6
1.2. неотражение и ненадлежащее отражение в бухгалтерском учете имущественных ситуаций	700,2
1.3. другие	57,7

Предложенные меры для исправления ситуации

Для устранения выявленных недостатков Счетная палата предложила:

- интенсифицировать соответствующие действия с целью разграничения и регистрации в кадастре недвижимого имущества и прав на него;
- обеспечить регламентированную инвентаризацию, отражение в бухгалтерском учете и отчетности публичного имущества и имущественных ситуаций;

**Рекомендации
Парламенту**

- соблюдать законодательно-нормативную базу на всех этапах мониторинга/управления и учета публичного имущества, переданного созданным субъектам.

Вовлекать постоянные парламентские комиссии и Правительство с целью:

- выявления препятствий в процессе администрирования публичной собственности, генерируемых определенными нормативными разногласиями, с соответствующим повышением ответственности ОМПУ;
- рассмотрения уровня соответствия компетентных и местных публичных органов с целью соблюдения законодательной и нормативной базы по оценке/регистрации в кадастре/ целостности находящегося в управлении публичного имущества;
- предоставления администрациям местной власти помощи и поддержки (технической/юридической) по защите/ продвижению имущественных интересов.

РАЗДЕЛ V. УПРАВЛЕНИЕ СРЕДСТВАМИ, ПОСТУПИВШИМИ ИЗ ВНЕШНИХ ФОНДОВ

Министерство просвещения Проект „Реформа образования в Молдове”

Цель

Аудит финансовых ситуаций по внедрению указанного Проекта, заключенного между Правительством Республики Молдова и Международной ассоциацией развития, состоял в оценке финансовых сделок, подтверждающих констатации и выводы аудита за заверченный бюджетный период (31.12.2013).

Основные констатации и выводы

Аудиторская деятельность подтвердила полную регистрацию финансовых действий, связанных с: учетом и отчетностью расходов за услуги, на командировки и другие операционные расходы. Все экономические операции были зарегистрированы в соответствующие периоды, была обеспечена достоверность отраженных в отчетности финансовых ситуаций (за 2013-2014 годы).

Предложенные меры для исправления ситуации

В контексте договорных условий аудит рекомендовал МП и МФ совместно с другими публичными органами: укрепить деятельность по контролю и мониторингу с целью использования финансовых средств по назначению и в установленные сроки

Министерство труда, социальной защиты и семьи
Программы социального пособия

Цель	Действие аудита эффективности заключалось в определении того, если созданные механизмы в системе социального пособия для осуществления мониторинга, оценки и контроля за эффективностью Программ социального пособия являются функциональными и эффективными.
Основные констатации и выводы	Несмотря на то, что были созданы механизмы по мониторингу, оценке и контролю за процессом предоставления социальных пособий, изначально установленные задачи и показатели в рамках Проекта не достигли ожидаемых результатов, данная ситуация обусловила невыплату кредитных средств в размере 7,0 миллионов долларов США. Вместе с тем, были выявлены некоторые недостатки и несоответствия в рамках существующего механизма предоставления социальных пособий, а также в рамках системы внутреннего контроля, созданной управлениями социальной помощи и защиты семьи, которые ограничили эффективность и результативность Программ социального пособия.
Причины и результат	<p>Среди причин, которые обусловили нереализацию показателей и задач Проекта и генерировали определенные дисфункциональности в процессе установления и предоставления социального пособия и пособия на холодный период года, отмечаются следующие:</p> <ul style="list-style-type: none">• невнедрение стандартов в процесс предоставления услуг посредством новой модели управления, применяемой управлениями социальной помощи и защиты семьи;• неинтегрирование модуля „Социальная инспекция” в рамках автоматизированной информационной системы „Социальная помощь”;• неприведение в соответствие с требованиями законодательной базы положений о деятельности управлений социальной помощи и защиты семьи, должностных инструкций работников с полномочиями по установлению и предоставлению социальных пособий;• неприведение численности единиц персонала коммуитарных социальных ассистентов в соответствии с действующими нормативными положениями;• несоздание эффективных инструментов контроля с целью проверки достоверности данных, включенных в заявления получателей социального пособия;

	<ul style="list-style-type: none"> • невнедрение в рамках управлений социальной помощи и защиты семьи эффективной системы внутреннего контроля, связанной с процессом установления и выплатой социальных пособий. <p>В результате, в рамках 6 проверенных УСПЗС были отмечены несовершенства и недостатки в процессе установления и выплаты социальных пособий, которые привели к нерегламентированным выплатам на общую сумму 132,9 тыс. леев.</p>
Предложенные меры для исправления ситуации	В контексте устранения системных несоответствий, рационального использования выделенных средств, а также выполнения установленных задач ВОА сформулировал ряд рекомендаций МТСЗС, материализация которых будет способствовать исправлению существующей ситуации.
Рекомендации Парламенту	<p><i>Поручить Правительству:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>ускорить внедрение стандартов по оказанию услуг управлениями социальной помощи и защиты семьи и новой модели администрирования Программ социального пособия.</i>

Проект „Повышение эффективности сети социальной поддержки”

Цель	Данный аудит, проведенный по запросу Всемирного банка, имел целью проверку соблюдения условий, предусмотренных в Финансовом соглашении, основная задача аудиторской миссии заключалась в оценке финансовых операций и их правильном отражении в соответствующих отчетах.
Основные констатации и выводы	Проведение аудита исполнительного счета (по состоянию на 31.12.2014) и оценка функциональности внутренних контролей отметили, что системы ФМК обеспечивают достоверность финансовых ситуаций, соответственно, аудиторы составили безусловное мнение.
Рекомендации Парламенту	<p><i>Поручить Правительству:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>регламентировано осуществлять мониторинг Проекта путем выявления рисков, специфичных компонентам и этапам его внедрения, с целью минимизации некоторых нежелательных результатов.</i>

РАЗДЕЛ VI. АУДИТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Согласно стандартам INTOSAI, аудит эффективности включает:

- **аудит экономичности** по управлению административной деятельностью в соответствии с положениями и принципами надлежащего управления;

- **аудит эффективности использования ресурсов** (человеческих, финансовых, материальных и других); определение результатов; анализ процедур, используемых для устранения рисков;
- **аудит эффективности результатов** в связи с преследуемыми целями, фактическое их влияние по сравнению с установленным воздействием.

В этом контексте ВОА, руководствуясь передовыми практиками по внешнему публичному аудиту, базирующимся на применении соответствующих современных стандартов и процедур, реализует аудиты эффективности, посредством которых Парламенту, Правительству и аудируемому субъекту предоставляются результаты независимых анализов и мероприятия, при которых программа или деятельность публичного учреждения/организации осуществляется эффективно и результативно, в условиях соблюдения экономичности.

Последствия управления, лишённого экономичности, эффективности и результативности субъектов публичного сектора, несоблюдение соответствия с законодательными положениями и, безусловно, ненадлежащий менеджмент отражаются на всем обществе и выражаются путем: несоответствующего использования имеющихся средств с отрицательным влиянием на реализацию задач; деятельности без ориентиров и заметной эффективности внутренних процессов, составляющих специфическую область деятельности; усиления напряженности в социальном плане в результате субъективных решений; компромисса процесса достижения установленных задач. С другой стороны, внешние кредиторы и финансирующие лица, особенно ЕС, МВФ, ВБ, заинтересованы в порядке, в котором управленческие решения генерируют результаты в публичной области, в получении подтверждения о качестве процесса принятия решений и расходования публичных средств.

В этом отношении, Счетная палата в отчетном периоде углубила практики, связанные с аудитом эффективности, реализуя в этом отношении миссии в рамках следующих публичных субъектов/областей.

Совет по конкуренции

Цель	Счетная палата реализовала аудиторскую миссию, имея в качестве цели определение факта, если Совет по конкуренции (СК) создал надежные механизмы для адекватного выполнения возложенных на него функций, с объективной оценкой и отражением в отчетности полученных результатов в условиях экономного использования выделенных публичных фондов.
Основные констатации и выводы	Несмотря на приложенные усилия (в 2012-2014 г.г.) по присоединению режима по конкуренции к международным стандартам, отмечена существенная возможность для улучшения конкурентной среды. В этом контексте аудиторская миссия выявила процессы, деятельность и аспекты, которые необходимо улучшить в рамках учреждения, а именно:

- ввести в действие систему по определению приоритетов при отборе случаев для расследований;
- разнообразить свои инструменты в определении наиболее тяжелых форм антиконкурентной практики;
- привести в соответствие/совершенствовать систему мониторинга выполнения судебных предписаний;
- обеспечить принцип надлежащего управления при мотивации персонала;
- оптимизировать системы ФМК при аренде помещений для офисов;
- гарантировать прозрачный процесс мониторинга и отчетности достигнутого прогресса путем перенятия передовых международных практик;
- совместно с другими центральными публичными органами приложить сопряженные усилия по выявлению препятствий, связанных с определенными правовыми коллизиями, с формулированием предложений по либерализации рынков в секторах с необоснованной ограниченной деятельностью.

Причины и результат

Среди основных причин, которые определили выводы аудита, отмечаются: снижение численности персонала, занятого в деятельности по конкуренции, и перевод некоторых специалистов на позиции по разработке дополнительной нормативной базы по применению законодательства по конкуренции; нерелевантное вовлечение менеджмента учреждения для точного внедрения систем ФМК.

Вследствие этого, существующий механизм по предотвращению и борьбе с антиконкурентными практиками основан в значительной мере на намерениях, а не на внедрении эффективной системы по приоритетному отбору случаев на основании их потенциального влияния на эффективность рынка и на потребителя. Правовая двусмысленность, а также и неукрепление государственного внутреннего финансового контроля привели к некоторым несоответствиям и дисфункциональностям в бюджетных процессах, так, неполное освоение за счет вакантных должностей бюджетных ассигнований, предназначенных на оплату труда (в 2014 г.) в размере 2,0 миллиона леев, впоследствии привело к их перераспределению для выплаты различных надбавок, премий и доплат.

Предложенные меры для исправления ситуации

Для повышения эффективности деятельности СК должен: улучшить процесс стратегического планирования деятельности и определения приоритетов расследований; выявить возможность ограничения конкурентных барьеров;

интенсифицировать деятельность по мониторингу проблематичных рынков, а также разнообразить порядок обнаружения наиболее тяжелых форм антиконкурентной практики. В то же время, является настоятельным, чтобы менеджмент организации концентрировался на экономичном и рациональном управлении выделенными фондами в соответствии с принципами надлежащего управления, а также на соблюдении законных требований, связанных со статусом, структурой и порядком финансирования публичных органов при условии, что персонал учреждения будет иметь статус государственного служащего и назначаемых руководящих должностей.

**Рекомендации
Парламенту**

- рассмотреть в рамках постоянных профильных парламентских комиссий деятельность публичного органа по конкуренции для придания импульса реформам по созданию эффективных систем ФМК, особенно в части составления бюджета и использования финансовых средств, пересмотреть существующую систему отражения в отчетности результатов.

Фонд энергоэффективности

Цель

Путем проведения аудита эффективности Счетная палата преследовала цель определить, если принятые ответственными органами меры придали импульс реализации задач политики энергоэффективности в Республике Молдова.

**Основные
констатации и
выводы**

Вследствие делегирования полномочий МЭ по продвижению политики энергетической эффективности были отмечены позитивные результаты, которые придали импульс процессу реализации стратегических задач в данной области.

Несмотря на достигнутый прогресс, аудит констатировал, что область энергетической эффективности сталкивается с рядом серьезных проблем, ограничивающих внедрение соответствующих проектов, а также эволюцию сектора в целом, а именно:

- затягивание разработки и внедрения некоторых законодательно-нормативных актов поставили под угрозу присоединение Республики Молдова к директивам европейского сообщества;
- реализация задач ФЭЭ компрометируется его ограниченным институциональным потенциалом, а также институциональными недостатками ОМПУ II уровня, обусловленные невыявлением мер по энергетической эффективности на местном уровне;

Причины и результат

- наличие ряда недостатков и проблем в механизме по оценке, отбору, и финансированию проектов посредством ФЭЭ;
- регистрация достаточно низкого уровня освоения средств ФЭЭ.

Среди основных факторов, которые ограничили эффективность действий, осуществляемых сторонами, вовлеченными в разработку, продвижение и внедрение политики энергоэффективности, а также обусловили неосвоение имеющихся финансовых средств, являются: затягивание внедрения некоторых законодательно-нормативных актов относительно продвижения политики энергоэффективности; низкое качество отчетов энергоаудита, которые должны оптимально выявить потребности по повышению эффективности потребления энергии; назначение в состав как административного совета, так и Комитета по инвестициям некоторых лиц, которые сконцентрированы приоритетно на реализации своих функций на основном рабочем месте; отсрочка подписания договоров о гранте между ФЭЭ и бенефициарами проектов, которые должны обеспечить ассимиляцию выделенных финансовых средств; неустановление сроков рассмотрения предложений к проектам для каждого этапа менеджмента общей цепочки проектов; несвоевременная контрактация технических консультантов, ответственных за проверку качества выполненных работ в рамках проектов энергоэффективности, а также невзятие в расчет установленных ими недостатков при выполнении работ; низкий институциональный потенциал ОМПУ II уровня, которые должны разрабатывать местные планы и программы энергоэффективности; недостатки в организации и проведении государственных закупок работ для внедрения соответствующих проектов энергоэффективности.

Недостатки и дисфункциональности, отмеченные аудитом, имели отрицательное влияние на реализацию политики энергоэффективности, а также на внедрение политики в данной области, приводя в целом к низкому уровню освоения средств ФЭЭ. В результате, за период 2012-2014 годов абсорбция имеющихся средств ФЭЭ была ниже 8,5%, в то время как уровень финансирования соответствующих проектов составил лишь 2,9%.

Предложенные меры для исправления ситуации

В контексте достижения результатов по повышению энергетической эффективности аудиторы внести рекомендации должностным лицам, предназначенные улучшить данный сектор, ссылаясь особенно на: изменение организационной структуры

**Рекомендации
Парламенту**

ФЭЭ; пересмотр процесса отбора и назначения членов административного совета; повышении эффективности этапов в процессе рассмотрения, оценки и утверждения проектов энергоэффективности.

Поручить Правительству:

- *соблюдать сроки по разработке и утверждению нормативных актов, строго необходимых для регламентирования области энергоэффективности;*
- *откорректировать Положение, а также организационную структуру ФЭЭ с целью обеспечения надлежащего осуществления его деятельности по внедрению соответствующих проектов.*

Национальная медицинская страховая компания

Цель

Для оценки эффективности, достигнутой в институциональной системе на основании механизмов, применяемых при управлении средств ФОМС, Счетная палата инициировала аудиторскую миссию с целью установления, если институциональная система располагает надежными инструментами для адекватного выполнения возложенных функций, с определением и объективным отражением в отчетности полученных результатов в условиях экономного и эффективного использования публичных средств. В зависимости от выявленных рисков, а также установленной цели аудиторская миссия была проведена в НМСК, со сбором доказательств путем выхода на места и запроса информации от Национального центра менеджмента в здравоохранении, Таможенной службы, Агентства по лекарствам и медицинским изделиям и 13 ПМСУ.

**Основные
констатации и
выводы**

При оценке аспектов эффективности институциональной системы по администрированию средств ФОМС было выявлено следующее:

- финансирование медицинских услуг, предоставленных первичной медицинской помощью, требует оценки показателей эффективности с балансированием объема оказанных медицинских услуг и их стоимостью, что будет способствовать восприятию пациентов относительно улучшения услуг в системе здравоохранения;
- финансирование стационарной медицинской помощи требует разработки и утверждения показателей эффективности (показателей результативности), что обеспечит мотивацию поставщиков медицинских услуг и, соответственно, удовлетворение пациента;

Причины и результат

- процесс внутреннего контроля по обеспечению ПМСУ дорогостоящими лекарствами, специфичными некоторым заболеваниям, включенным в национальные программы здравоохранения, является неэффективным и способствует как возникновению финансовых рисков, так и рисков здоровью;
- неэффективность процесса утверждения и заключения договоров финансирования обусловлена путанной внутренней нормативной базой, наложением полномочий и связана в некоторых ситуациях с невозможностью оценки полученных результатов;
- институциональная деятельность в рамках реализации специфических задач подпрограммы „Развитие и модернизация учреждений из области здравоохранения” не сопровождалась необходимым исследованием и анализом, что привело к несоблюдению принципов экономичности и эффективности при использовании средств на эти цели в сумме 74,5 миллионов леев.

Среди причин, которые обусловили указанные недостатки, отмечаются:

- утверждение средств ФОМС осуществляется на основании составления бюджета по программам, однако в отсутствие показателей эффективности, что не позволяет оценить их выполнение и влияние;
- возросший недостаток семейных врачей в сельских и районных населенных пунктах с концентрацией их в муниципиях, что влияет на качество медицинских услуг на начальном уровне, а также на показатели здоровья путем несправедливого и ограниченного доступа пациентов из сельских населенных пунктов к соответствующим услугам;
- контрактация и финансирование стационарных медицинских услуг преимущественно на основании количественных аспектов (численность медицинского персонала, выделенные финансовые средства в имеющихся пределах и др.) и в меньшей степени качественных показателей (показатели эффективности/результативности) указывает на непринятие в расчет общих показателей здоровья населения, отраженных в отчетности медико-санитарными учреждениями;
- процессы внутреннего контроля по обеспечению дорогостоящими лекарствами медицинских учреждений не регламентированы, были сегментированными, неэффективными и сопровождалась повышенными финансовыми рисками, а также и рисками здоровья. В этих

условиях были зарегистрированы платежные обязательства в ПМСУ при отсутствии финансовых средств, что привело к возникновению расточительных споров;

- необеспечение обоснованного изучения и анализа для соблюдения принципов экономичности при организации и проведении процесса закупок Агентством по лекарствам и медицинским изделиям сквозь призму ответственности, связанной с проведением централизованных государственных закупок медицинских изделий для 18 ПМСУ, привело к появлению разницы между стоимостью контрактованного оборудования и таможенной стоимостью примерно на 11,6 миллионов леев;
- процесс государственных закупок медицинских изделий является сложным и проблематичным, связанный с несоблюдением вовлеченными сторонами принципов экономичности и эффективности путем необеспечения: обоснованного изучения и анализа потребности в изделиях и средней рыночной стоимости аналогичных медицинских изделий; достаточных и имеющихся финансовых средств; проведения процесса в разумные сроки; обоснования аннулирования некоторых торгов и увеличения стоимости медицинских изделий, что приводит в некоторых случаях к нереализации ожидаемых целей и недостижению эффективности при использовании публичных средств;
- Министерство здравоохранения, Смешанная комиссия, Агентство по лекарствам и медицинским изделиям, Национальная медицинская страховая компания и проверенные ПМСУ не обеспечили оперативную деятельность по администрированию средств ФОМС для внедрения некоторых инвестиционных проектов с целью своевременной реализации их задач, таким образом, не было осуществлено повышение допуска населения к качественным медицинским услугам, что обусловило невыполнение в установленные сроки предложенных целей. Так, проверка 8 проектов стоимостью 94,0 миллиона леев выявила необеспечение использования средств ФОМС на принципах экономичности и эффективности в сумме 74,5 миллионов леев;
- институциональная система (Смешанная комиссия, НМСК, ПМСУ), вовлеченная в процесс контрактации финансирования инвестиционных проектов, не располагает интегрированным и эффективным процессом, что напрямую влияет и определяет риски для последующих этапов закупки и внедрения инвестиционных проектов и, соответственно, достижения эффективности и ожидаемых целей.

Предложенные меры для исправления ситуации	<p>С целью повышения экономичности и эффективности деятельности институциональной системы по администрированию средств ФОМС, Счетная палата направила ряд рекомендаций Министерству здравоохранения, Национальной медицинской страховой компании и Агентству по лекарствам и медицинским изделиям, которые обеспечат разработку, утверждение и оценку показателей эффективности при финансировании медицинских услуг, делая акцент на полученные результаты; интенсифицируют элементы внутреннего контроля, связанные с процессом определения приоритетов, анализа, оценки и утверждения инвестиционных проектов, финансируемых из Фонда развития, в том числе на основе качественных/измеряемых показателей с их обоснованием, а также будут способствовать разработке положений по обеспечению дорогостоящими лекарствами для специфических заболеваний Национальных программ по здравоохранению, с определением вовлеченных сторон и соответствующей менеджерской ответственности.</p>
Рекомендации Парламенту	<p>- при годовом утверждении показателей фондов обязательного медицинского страхования, особенно составления бюджета по программам, затребовать от специализированных центральных органов разработку и определение показателей эффективности для повышения эффективности и присоединения к стандартам качества публичных медицинских услуг.</p>

Министерство просвещения

Цель	<p>Аудиторская миссия „Оказывает ли экономическое и социальное воздействие выделение публичных средств для среднего профессионального образования?” заключалась в оценке управления финансовыми средствами, проверке соответствия институциональных решений установленным критериям эффективности затрат и результата в области среднего профессионального образования.</p>
Основные констатации и выводы	<p>Среди наиболее упоминаемых отклонений и несоответствий отмечаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • национальная система профессиональной подготовки унаследовала консервативные подходы, соответственно, будучи непреклонной к возможностям реструктуризации; • компетентные публичные органы не располагают базой данных о структуре, эволюции и потребности в рабочей силе на внутреннем рынке, в том числе подготовленной профессиональным образованием и, соответственно, спрос и

Причины и результат

предложение на рынке труда не было связано и администрировано;

- учебная программа профессионального образования не откорректирована и не учитывает конъюнктуру рынка и требования экономического сектора, в результате, в структуре безработных лиц преимущественную долю занимают выпускники профессиональных школ. Выделенные финансовые средства, в частности, предназначены на содержание сети учебных заведений, которые по инерции подготавливают специалистов по профессиям, не затребованным деловой средой;
- данная область не располагает стандартами (ориентирами) по оценке качества обучения, стандартами затрат, связанными с бюджетом в целом по учебному заведению/области - они отсутствуют. В нарушение принципов ФМК профильные учреждения не соблюдают/не ориентированы на принципы управления фондами в соответствии с установленными показателями эффективных затрат, результативности и эффективности;
- низкоразвитые системы ФМК привели к несоответствующей организации, мониторингу и отчетности о процессах профессионального образования в целом, что снижает качество обучения и навыков, полученных учащимися, с результатом неэффективного использования средств.

Институциональные недостатки, которые обусловили отклонения с влиянием на развитие среднего профессионального образования, выражаются в следующем:

- незавершение разработки и утверждения профессиональных стандартов и учебных программ, в результате отсутствуют критерии по оценке качества обучения в профессиональном образовании, что является препятствием при разработке программ образования для рабочих профессий;
- непредпринятие соответствующих действий для повышения потенциала подразделений с полномочиями стратегического планирования и бюджетного планирования в отношении анализа возможностей/сценариев и оценки результата (экономического, финансового и социального).

Предложенные меры для исправления ситуации

С целью устранения выявленных недостатков ВОА сформулировал рекомендации относительно:

- инициирования и внедрения некоторых мероприятий по реструктуризации, безусловно, повышению эффективности профессионально-технического образования согласно стратегиям развития данной подобласти;

**Рекомендации
Парламенту**

- завершения организационных и структурных мер по финансовому менеджменту путем создания эффективной и устойчивой системы взаимодействия секторных (подотраслевых) политик с бюджетным процессом, соответственно, путем введения соответствующих инструментов по определению/оценке/осуществлению мониторинга показателей эффективности;
 - проведения инвентаризации (с технической, кадастровой, экономической и дидактической точки зрения) имущества учебных заведений среднего профессионального образования, а также определения порядка использования имущества, которое не требуется в образовательном процессе;
 - рационализации/изменения путем институциональной и операционной реструктуризации сети учебных заведений среднего профессионального образования с целью оптимизации и повышения эффективности выделенных финансовых средств, а также обоснования/приведения обученного контингента в соответствие с требованиями рынка труда;
 - проведения аттестации педагогических кадров и менеджеров учебных заведений, в том числе на основании показателей успеваемости учащихся и, соответственно, показателей внедрения систем ФМК;
 - определения и утверждения ресурсов и стандартной стоимости для обеспечения качественного образования.
- вовлекать постоянные парламентские комиссии в создание среды, благоприятной для реформы образования в целом, в том числе с целью поддержки профильного министерства по реструктуризации профессионального образования, приведения стратегий развития этой подобласти в соответствие с конъюнктурой (спросом-предложением) рынка рабочей силы.*

РАЗДЕЛ VII. ТЕМАТИЧЕСКИЕ АУДИТЫ

Национальный банк Молдовы

Цель

Счетная палата, согласно прерогативам и на основании действующего законодательства, провела аудит соответствия исполнения сметы расходов в Национальном банке Молдовы (НБМ) за 2013-2014 годы, целью была оценка законности и соответствия финансово-операционного менеджмента.

Основные констатации и выводы

Внешний публичный аудит делает вывод, что хотя НБМ имеет законодательную базу и внутренние положения, тем не менее имеется законодательно-нормативный вакуум по некоторым ситуациям, связанным с операционной деятельностью данного учреждения. В этом отношении отмечается:

- Закон о Национальном банке Молдовы не предусматривает нормы, касающиеся бюджета учреждения и разделения расходов на основную деятельность, а также на содержание учреждения, что генерирует неопределенность в отношении составления отчетности и прозрачности управления ресурсами в соответствии с их назначением;
- организационная структура и штатное расписание не имеют обоснованных функциональных задач по работникам и по структурным подразделениям, не соблюдается нормативное соотношение между работниками, занимающими руководящие и исполнительные должности;
- внутренняя нормативная база по оплате труда, условия установления стимулирующих/компенсационных выплат не направлены на надлежаще установленные критерии и, соответственно, требуют приведения их в соответствие с принципами эффективности и результативности;
- нынешняя система предоставления кредитов работникам НБМ не соответствует принципам рыночной экономики;
- внутренние положения, касающиеся расходов на содержание служебных транспортных средств и социально-культурных объектов, не способствуют соблюдению принципа эффективности затрат;
- на управление администрируемым имуществом повлияла нерегистрация в установленном порядке имущественных прав на некоторые объекты недвижимости и земельные участки, а также неотражение их стоимости в бухгалтерском учете учреждения.

Предложенные меры для исправления ситуации

Для исправления установленной ситуации СПРМ сформулировала дополнительные рекомендации по пересмотру и корректировке законодательно-нормативных актов, связанных с улучшением финансово-операционного менеджмента в рамках НБМ.

Рекомендации Парламенту

- обновить законодательную базу, связанную с бюджетными нормами и лимитами, для формирования сметы расходов, а также другие внутренние положения НБМ; установить правила парламентской процедуры в части взаимодействия и осуществления Парламентом мониторинга в условиях автономии НБМ;

- пересмотреть законодательные нормы по оплате труда для публичных органов, имеющих регулирующие функции, в том числе НБМ, обеспечивая единообразие принципов и установление критериев эффективности.

Министерство окружающей среды

Фонд природных территорий

Цель	Исходя из важности окружающей среды и влияния ее на человеческое развитие, Счетная палата предложила оценить уровень озабоченности профильных публичных органов по созданию систем, связанных с защитой природных территорий. В этом отношении, внешний публичный аудит был ориентирован на релевантность нормативной базы в данной области, приведение ее в соответствие с международными практиками, эффективность применяемых инструментов для достижения установленных целей.
Основные констатации и выводы	Наряду с некоторым прогрессом, аудиторская миссия установила ряд недостатков, в частности: <ul style="list-style-type: none">• добыча и использование полезных ископаемых из зоны геологического и палеонтологического памятника природы „Defileul Trincea”, общий объем добытых веществ до 2012 года составил 620 тыс. м³, нанося ущерб окружающей среде в размере 77,1 миллионов леев;• отсутствие административной структуры Национального парка „Orhei” (33,8 тыс. га), что не обеспечивает установленный режим охраны и выполнение обязательств, взятых путем ратификации Конвенции о биологическом разнообразии;• нерегистрация в надлежащем порядке в кадастровых органах публичного права на земельный участок Дендрологического сада мун. Кишинэу, а также допущение строений и некоторых строительных работ в его охранной зоне.
Причины и результат	Так, возникновение установленных ситуаций связано с: <ul style="list-style-type: none">• отсутствием законодательных норм, гармонизированных с международными; уязвимостью некоторых элементов институциональной системы по охраняемым природным территориям и ненадлежащим отношением между компонентами системы вследствие некорреляции этапов планирования, администрирования, мониторинга и контроля за эффективным управлением этими зонами;• нечетким разделением полномочий и, безусловно, ответственности центральных, местных публичных органов

	<p>и, соответственно, менеджмента охраняемых природных территорий;</p> <ul style="list-style-type: none"> • нерегистрацией земельных участков и отсутствием надлежащего учета права на объекты/комплексы – составную часть Государственного фонда охраняемых природных территорий. <p>Так, оценка влияния сохранения и устойчивого развития охраняемых природных территорий представляет собой сложную задачу в связи с неутверждением критериев и дополнительных показателей.</p>
<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>Для устранения данных недостатков внесены рекомендации с целью:</p> <ul style="list-style-type: none"> • приведения национальной правовой базы в соответствие с передовыми международными практиками и завершения процесса обеспечения адекватной институциональной базой, необходимой для функционирования Национального парка „Orhei”; • четкого (пере)определения соотношений между компетентным центральным органом и органами/администрациями, которым делегирована ответственность за управление охраняемыми природными территориями; • разработки и внедрения планов по актуализации действий, связанных с разграничением, регистрацией и целостностью данного Фонда.
<p>Рекомендации Парламенту</p>	<p>- <i>поручить Правительству занять позицию относительно неэффективности институциональной системы в области охраняемых природных территорий и обеспечить полную их охрану, сохранение и целостность;</i></p> <p>- <i>осуществить парламентский контроль за деятельностью центральных и местных органов публичного управления с целью применения законодательства в области охраны окружающей среды и обеспечения охраны геологического и палеонтологического памятника природы „Defileul Trinca”.</i></p>

Область биотоплива

<p>Цель</p>	<p>Аудиторская миссия была проведена с целью проверки соответствия действующего законодательства в области биотоплива, устойчивости секторных политик и функциональности дополнительных механизмов.</p> <p>Эффективное и устойчивое развитие энергетической системы государства, которое повысит безопасность энергетического</p>
--------------------	---

**Основные
констатации и
выводы**

сектора, а также снизит отрицательное влияние на окружающую среду, предполагает разнообразие альтернативных энергетических ресурсов, в том числе использование биотоплива.

В данном контексте, аудит оценил и эффективность осуществляемой деятельности для реализации установленных задач в данной области, а также, были ли достигнуты показатели прогресса.

Наряду с позитивной эволюцией, зарегистрированной в результате освоения разнообразных источников энергии, отмечается необходимость улучшения процессов по реализации задач из области биотоплива, в том числе путем приведения их в соответствие с международными практиками.

Так,

- законодательная база требует актуализации в соответствии с требованиями директив европейского сообщества, особенно по разделу использования энергии из возобновляемых источников;
- отмечается необходимость создания централизованной базы данных, связанной с областью биотоплива, которая предоставит возможность систематизировать и отчитываться о реализованных задачах;
- в отсутствие специфических положений относительно критериев устойчивости для биотоплива и биожидкости стало трудным широкое использование потенциала возобновляемых источников энергии, с включением производства и потребления биотоплива;
- подчеркивается необходимость оценки финансовых средств, а также эксплуатации научно-технического потенциала в процессе внедрения политик по производству и использованию биотоплива;
- фрагментация источников финансирования и отсутствие системы по определению установленных и скоординированных с органом из данной области приоритетов (Агентством по энергоэффективности, Национальным экологическим фондом) обусловили по некоторым проектам непроведение мониторинга и неоценку реализации задач. Так, аудитом установлено недостижение установленных целей (Кэлэраш – 3,2 миллиона леев; Хынчешть – 12,0 миллионов леев), а в некоторых случаях – необоснованное использование публичных средств (1,3 миллиона леев);
- несоблюдение сроков возврата предоставленных финансовых средств влияет на последующее их распределение потенциальным бенефициарам.

Причины и результат	<p>Среди основных причин, генерирующих указанные недостатки, может быть отмечена недостаточность нормативной базы, связанной с производством и размещением на рынке биотоплива (качество, влияние производства сырья на сельскохозяйственные земли, использование стимуляторов для продвижения и производства).</p> <p>Вследствие этого, область не располагает полными и соответствующими статистическими данными о внутреннем производстве биотоплива, что не дает возможность сбора информации и не позволяет определить и оценить реальную ситуацию. Вместе с тем, недостаточный мониторинг специализированными органами привел к нереализации задач, а также к нерациональному использованию публичных средств.</p>
Предложенные меры для исправления ситуации	<p>Для эффективного продвижения возобновляемых источников энергии и, соответственно, биотоплива ответственным органам были внесены рекомендации с целью регулирования законодательно-нормативной базы, особенно, разработки положений по производству биотоплива (качество, влияние производства сырья на сельскохозяйственные земли, использование стимуляторов для продвижения и производства). Также рекомендовано создание ряда приоритетных условий по сбору и получению информации, необходимой для производства и использования биотоплива.</p>
Рекомендации Парламенту	<p><i>- законодательную базу по биотопливу привести в соответствие с условиями директив европейского сообщества.</i></p>

Агентство по интервенции и платежам в области сельского хозяйства

Цель	<p>Миссия внешнего публичного аудита была проведена с целью получения разумного подтверждения относительно того, что системы ФМК в рамках субсидирования в сельском хозяйстве соответствуют принципам законности/соответствия и ориентированы на устойчивое развитие данной отрасли.</p> <p>Путем проверок публичных учреждений и бенефициаров субсидий преследовались следующие цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> • оценка проводимых МСХПП секторных политик и соответствия обоснований по субсидированию сельскохозяйственных производителей, определение соответствующего влияния и корреляция показателей развития с выделенными финансовыми ресурсами; • функциональность методической, процедурной и операционной базы, применяемой АИПСХ для обеспечения
-------------	---

**Основные
констатации и
выводы**

соответствия использования управляемых бюджетных средств;

- соответствие бюджетного исполнения в рамках АИПСХ по выполнению полномочий, делегированных соответствующей операционной единице.

В этом отношении ВОА предложил в качестве цели не только отразить отклонения и несоответствия в управлении публичными средствами, но и выявить соответствующие причины/воздействие, резервы/решения.

Местная система субсидирования достигла определенного институционального прогресса, вместе с тем отмечается, что компетентные органы (МСХПП и АИПСХ) не взяли на себя в полной мере обязательства для осуществления экономического и социального воздействия, получаемого от повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора. В результате, наиболее существенные отклонения и несоответствия, установленные аудитом, характеризуются путем:

- отсутствия информации/обоснований, которые находятся в основе установления механизма субсидирования (особенно, условия соответствия требованиям; плафоны субсидирования; доля субсидии в размере инвестиции; области субсидирования; порядок (пере)распределения утвержденных для субсидирования средств и др.);
- неорганизации деятельности по оценке выполнения показателей эффективности или результативности использования Фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей;
- непоследовательных нормативных положений, в том числе с недостатками, при которых возможно их неравное применение (несправедливое применение) к потенциальным бенефициарам, а именно: использование некоторых понятий без их исчерпывающего определения; неточные положения по сбору/подтверждению в том же году всех условий для получения субсидий; необеспечение непрерывности сельскохозяйственной деятельности (неустановление минимального срока использования сельскохозяйственных участков); отсутствие определения доли использования субсидированного оборудования/техники в собственном производственном процессе; неустранение риска увеличения размера инвестиции в случае сделок между взаимозависимыми компаниями/лицами; неисключение или неснижение возможности появления ассоциированных рисков

Причины и результат

- с досрочным расторжением договоров аренды земель, в которые были вложены субсидированные инвестиции и др.;
- несоблюдение/неприведение институциональной базы АИПСХ в соответствии с правилами и процедурами, что определяет риски оплаты субсидий некоторым лицам, не отвечающим требованиям;
- ненадлежащее отражение в бухгалтерском учете и отчетности, в том числе в налоговых целях, деятельности некоторых экономических агентов - получателей субсидий.

Недостатки и несоответствия системы субсидирования связаны с:

- неопределением приоритетности ключевых секторов, генерирующих добавленную стоимость, и некорреляцией стратегий развития с реальным наличием финансовой поддержки;
- неодинаковым применением нормативной базы, наличием вакуума норм и двойственных положений, приводящим к недостаткам и дисфункциональностям;
- отсутствием ряда четких, последовательных и стандартных процедур по проверке соответствия заявлений о субсидировании критериям соответствия требованиям;
- отсутствием измеряемых показателей при оценке результата от субсидирования;
- несоответствующим внедрением АИПСХ систем внутреннего контроля, связанных с субсидированием;
- дефицитом предсказуемости и прозрачности институциональной базы процесса субсидирования в целом;
- непринятием соответствующих мер с целью внедрения/выполнения требований и рекомендаций Счетной палаты.

Предложенные меры для исправления ситуации

В контексте внешнего публичного аудита ВОА предложил:

- переконцептуализировать/переопределить государственные стратегии и политики в отношении субсидий, приблизить их к устойчивым финансовым средствам, а также соотнести их с показателями производительности, эффективности затрат и результативности;
- (пере)оценить показатели и потенциал развития сельскохозяйственного сектора, разработать и/или переопределить ключевые задачи, в том числе связанные с финансовой поддержкой, путем текущего и капитального субсидирования, обновив в этом отношении критерии и нормы отбора потенциальных бенефициаров;
- пересмотреть законодательно-нормативную базу по субсидированию страхования производственных рисков в

Рекомендации Парламенту

сельском хозяйстве, а также разработать/утвердить ряд единых положений, необходимых для определения ущерба, причиненного сельскохозяйственным производителям в результате стихийных бедствий;

- стандартизировать нормативную базу, связанную с операционными процессами и процедурами субсидирования в целом, включая регламентирование путем точного указания критериев, относящихся к запретам для нечестных бенефициаров.
- *инициировать постоянными парламентскими комиссиями заслушивание данных органов для ознакомления и возможной корректировки правовой базы, связанной с регламентированием процесса субсидирования; определением приоритетных областей субсидирования в зависимости от имеющихся финансовых средств.*

Осуществление мониторинга после аудита: „Деятельность, осуществляемая представителями государства, членами советов коммерческих обществ и их администраторами, соизмерима с оплатой их труда?“

Цель

В отчетном периоде (2015 г.) Счетная палата, приравниваясь к передовым международным практикам, при поддержке зарубежных экспертов впервые провела миссию *follow-up*¹⁰ для определения, если аудируемые субъекты приняли соответствующие меры с целью выполнения требований и внедрения рекомендаций из Отчета аудита эффективности, проведенного Счетной палатой в 2012 году по теме *„Деятельность, осуществляемая представителями государства, членами советов коммерческих обществ и их администраторами, соизмерима с оплатой их труда?“*.

Основные констатации и выводы

Миссия *follow-up* установила, что аудируемые субъекты, игнорируя требования ВОА, практически не приняли дополнительные меры по внедрению соответствующих рекомендаций (2012). Так, из 19 направленных аудируемым субъектам требований и рекомендаций лишь 4 были полностью выполнены, 6 – частично выполнены, а по 9 из них не были приняты никакие меры.

В этом отношении сохраняется постоянное наличие недостатков, причиной которых были:

- невнедрение эффективного механизма по оценке эффективности деятельности представителей государства,

¹⁰ Миссия „*follow-up*“ является самостоятельным мероприятием, которое предполагает рассмотрение аудитором, на основании результатов аудита эффективности, корректирующих действий, предпринятых аудируемой организацией или другой ответственной стороной.

членов советов обществ и их администраторов на основе показателей эффективности;

- нерегламентирование условий по предоставлению компенсаций, а также порядка установления их размера для членов советов обществ, ревизионных комиссий и администраторов коммерческих обществ;
- непересмотр положений законодательной базы, регламентирующей число административных советов и советов обществ, в которые могут быть одновременно назначены представители государства, с целью повышения эффективности их деятельности и соответствующего исполнения полномочий;
- невыявление, за исключением МФ, условий и критериев для определения обстоятельств, приводящих к уклонению от надлежащего исполнения полномочий представителями государства, как основания для аннулирования месячных вознаграждений;
- невключение в трудовые соглашения, заключенные с администраторами акционерных обществ, задач и показателей эффективности, а также неразработка процедур по осуществлению их поквартального мониторинга советами обществ;
- неэффективный контроль со стороны ОМПУ и МСК за деятельностью представителей государства, касающейся соблюдения сроков представления отчетов о деятельности, качества и достаточности информации, включенной в отчеты, а также отсутствие ряда последовательных процедур по рассмотрению и использованию этих данных в процессе принятия решений.

Причины и результат

Среди основных выявленных причин, которые способствовали низкому уровню выполнения требований и внедрения рекомендаций, указываются: отсутствие действий со стороны ответственных органов по устранению недостатков и изменению законодательной и нормативной базы; безответственность в надлежащем исполнении полномочий по мониторингу деятельности лиц с полномочиями представительства государства, а также низкая заинтересованность компетентных органов в проведении радикальных изменений в области представительства государства в акционерных обществах с мажоритарной долей государства. В результате отмечается:

- одинаковая и полная выплата ежемесячных вознаграждений и годовых компенсаций лицам с полномочиями представительства даже в условиях их частого отсутствия на заседаниях руководящих органов;

Предложенные меры для исправления ситуации

- совмещение теми же лицами полномочий представительства в рамках коммерческих обществ, годовые расходы составили 0,5 миллионов леев;
- отсутствие эффективного контроля со стороны компетентных органов привело к снижению прибыльности акционерных обществ, что напрямую влияет на их способность выплачивать дивиденды. Так, если в 2011 году 5 аудируемых акционерных обществ зарегистрировали прибыль в сумме 356,8 миллионов леев, то в 2014 году убытки их составили 268,6 миллионов леев. В результате, выплаченные в государственный бюджет дивиденды за 2014 год снизились на 164,8 миллионов леев по сравнению с 2011 годом. Этот аспект в долгосрочном периоде отрицательно повлияет на потенциал по развитию и экономическому росту коммерческих обществ, что в сочетании с постепенным износом активов необратимо снизит способность оплаты дивидендов в будущем в условиях неинвестирования и непроведения модернизации производственных мощностей.

С целью ликвидации установленных недостатков Счетная палата повторила рекомендации, касающиеся: внедрения механизма по повышению ответственности лиц, исполняющих полномочия представительства государства, снижения числа административных советов и советов обществ, в которые могут быть одновременно назначены представители государства, включения в трудовые соглашения, заключенные с администраторами акционерных обществ, задач и показателей эффективности, укрепления системы внутреннего контроля, связанного с проверкой их деятельности.

Рекомендации Парламенту

Поручить Правительству:

- *предусмотреть соответствующие действия по реформированию области администрирования публичной собственности, в том числе путем внедрения эффективного инструмента по повышению ответственности и контроля со стороны компетентных органов за деятельностью представителей государства в коммерческих обществах с мажоритарной долей капитала; пересмотреть в этом отношении систему оплаты труда, соотнеся ее с ключевыми показателями результативности и эффективности.*

РАЗДЕЛ VIII. АУДИТЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Аудит информационных технологий (ИТ) является особо эффективным инструментом для институционального, корпоративного и финансового

менеджмента с целью получения дополнительной достоверной и объективной информации в управляемых областях.

В этом контексте Счетная палата развивает как собственными силами, так и при поддержке Всемирного банка институциональные способности по реализации аудитов систем ИТ, привлекая для этих целей экспертов. Так, в отчетном периоде были реализованы 2 аудиторские миссии по тематике: „Каков результат внедрения Автоматизированной информационной системы „Государственный регистр государственных закупок”?” и „Правительственная платформа регистров и разрешительных документов (ППРРД) обеспечивает достижение предложенной цели? ”

Агентство государственных закупок

Цель	Аудиторские действия относятся к одной из реформ, регламентируемой в рамках Национальной стратегии создания информационного общества „Электронная Молдова”, инициированной в 2008 году ¹¹ , а именно: развитие автоматизированной информационной системы „Государственный регистр государственных закупок” (далее – АИС ГРГЗ). Цель аудита состояла в определении на сегодняшний день ситуации по внедрению АИС ГРГЗ, а также в оценке порядка применения ИТ в повышении эффективности внутренней деятельности Агентства государственных закупок (АГЗ) и других сторон, участвующих в процессе закупок (закупающих органов и экономических операторов).
Основные констатации и выводы	Проведенный анализ указал на определенные препятствия и ограничения, которые, по существу, привели к скромным результатам в развитии АИС ГРГЗ. Так, до настоящего времени система частично развита в техническом аспекте, используется в режиме тестирования и покрывает лишь часть из общих процедур государственных закупок. В этих обстоятельствах необходимо взаимодействие всех вовлеченных учреждений (АГЗ, МФ, ЦЭУ) для принятия решения относительно развития/внедрения/промышленной эксплуатации АИС ГРГЗ. Среди основных замечаний и главных проблем, установленных аудитом, выявляются: <ul style="list-style-type: none">• низкий уровень документирования процессов, связанных с созданием/внедрением/развитием/содержанием АИС ГРГЗ, а также отсутствие общих контролей ИТ на уровне АГЗ;• как АГЗ, так и другие компетентные органы (МФ, МИТС, ЦЭУ) не имеют четкого видения относительно сроков внедрения АИС ГРГЗ, не располагают необходимыми

¹¹ Постановление Правительства №255 от 09.03.2005 „О Национальной стратегии создания информационного общества - "Электронная Молдова"”.

	<p>финансовыми и человеческими ресурсами, связанными с необходимостью содержания/развития на перспективу;</p> <ul style="list-style-type: none"> • отсутствие оценки/прогноза затрат для реализации задач, установленных в документах стратегических политик. В результате, АИС ГРГЗ развивается лишь в зависимости от наличия финансовых средств, не имея на эти цели собственного бюджета; • на функционирование Системы влияет невозможность лицензирования СУБД Oracle 11g на платформе MCloud, а инфраструктура MCloud, предоставленная ЦЭУ, не предлагает техническую платформу с обеспечением необходимыми лицензиями; • отсутствие в рамках АГЗ единицы (должности) с полномочиями и ответственностью за ИТ, что приводит к общей зависимости от разработчика и внешних консультантов.
<p>Причины и результат</p>	<p>Одной из основных причин, выявленных аудитом, является недофинансирование области ИТ, текущая ситуация представляет риск для институциональных возможностей АГЗ по реализации задач и стратегических программ Правительства^{12;13}.</p>
<p>Предложенные меры для исправления ситуации</p>	<p>Исходя из этого состояния работ, Счетная палата рекомендовала Правительству, совместно с МФ, найти решения по постоянному финансированию деятельности, предусмотренной в стратегических документах касательно области государственных закупок, в том числе связанной с АИС ГРГЗ. Соответственно, для улучшения установленной ситуации строго необходимо, чтобы АГЗ взяло на себя роль руководителя на всех этапах развития, внедрения и продвижения АИС ГРГЗ, а МФ, МИТС (которое разрабатывает политики в данной области), а также другие субъекты, вовлеченные в развитие и функционирование АИС ГРГЗ (Центр электронного управления, Центр специальных телекоммуникаций), предоставляли информацию, поддержку и участие, согласно делегированным полномочиям.</p>
<p>Рекомендации Парламенту</p>	<p>Поручить Правительству:</p> <ul style="list-style-type: none"> - с целью реализации задач, включенных в Стратегию развития менеджмента публичных финансов (2013-2020) и в Национальную стратегию развития информационного

¹² Национальная стратегия развития информационного общества "Цифровая Молдова 2020", утвержденная Постановлением Правительства №857 от 31.10.2013.

¹³ Стратегия развития менеджмента публичных финансов на 2013-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства №573 от 06.08.2013.

общества "Цифровая Молдова 2020", ускорить процесс внедрения ИТ для развития современной системы государственных закупок путем мобилизации управленческого и исполнительного потенциала АГЗ и ЦЭУ.

Центр электронного управления

Цель

Задача аудиторской миссии состояла в оценке уровня развития Правительственной платформы регистров и разрешительных документов. Целью было получение понятия о деятельности, процессах и контролях, созданных в рамках менеджмента проекта, осуществляемого Центром электронного управления (ЦЭУ), с предоставлением соответствующих рекомендаций.

Основные констатации и выводы

Внешний публичный аудит установил определенные недостатки и нерешенные проблемы, совокупность которых составляет значительное препятствие для возможностей осуществления мониторинга и контроля со стороны ЦЭУ за надлежащей реализацией проекта, а также некоторые риски для бенефициаров приложений, базирующихся на ППРРД, а именно:

- необходимость улучшения качества базы по менеджменту эффективности путем установления ряда измеряемых показателей эффективности, а также порядка их исчисления и постоянного мониторинга;
- обеспечение непрерывности услуг, в том числе путем установления/консолидации плана по восстановлению данных в случае аварии;
- консолидация проведения мониторинга/управления рисками, связанными с наличием и функциональностью ППРРД и развиваемых на ней приложений;
- недостаточное вовлечение ЦПО в процессы развития, обучения и администрирования приложений;
- ускорение завершения проекта типового соглашения для оказания услуг ППРРД и подписания их с бенефициарами приложений, развиваемых на ППРРД, с целью обеспечения качества услуг и повышения ответственности вовлеченных сторон.

Предложенные меры для исправления ситуации

В контексте аудиторской миссии, ВОА сформулировал рекомендации с целью усовершенствования специфической деятельности ЦЭУ для реализации в строгом соответствии с возложенными стратегическими задачами:

- установить обязательный минимальный набор показателей эффективности при оказании услуг субъектами, назначенными

**Рекомендации
Парламенту**

Правительством ответственными, в том числе ГП „Центром специальных телекоммуникаций”;

- осуществить комплексный пересмотр и консолидацию систем back-up (резервного копирования) данных и восстановления в случае аварии, релевантных для использования ППРРД бенефициарами, включающих, как минимум, оценку услуг продолжения деятельности, восстановление в случае аварии и back-up, доступные ЦЭУ для оказания помощи по защите ППРРД, и доступные бенефициарам для оказания помощи по защите приложений, базирующихся на ППРРД;
- ускорить утверждение типового соглашения об использовании ППРРД с целью защиты и повышения ответственности вовлеченных сторон;
- интенсифицировать деятельность по мониторингу и контролю за созданием/развитием ППРРД;
- соблюдать действующие технические регламенты при внедрении мероприятий, изложенных в Плане действий по реализации Программы реформирования публичных услуг на 2014-2016 годы;
- актуализировать технические регламенты в соответствии с изменениями и дополнениями, внесенными в соответствующую нормативную и законодательную базу.

- *поддержать усилия компетентных органов по привлечению к участию на всех этапах (корректировки методологической базы и регламентирования при утверждении финансирования и др.) для реализации задач из Национальной стратегии развития информационного общества "Цифровая Молдова 2020";*

Поручить Правительству:

- *идентифицировать методы и инструменты по адекватному мониторингу Проектов по автоматизации, осуществляемых в настоящее время в рамках государственных учреждений, а также проанализировать, ассимилировать и извлечь пользу из уже завершенной деятельности;*
- *рассмотреть возможность по выявлению методов по стимулированию и мотивации персонала ИТ в рамках государственных учреждений для минимизации влияния от его текучести, а также для обеспечения непрерывности развития отрасли.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основная цель Высшего органа аудита, каким является Счетная палата, состоит в оценке финансово-экономического менеджмента в публичном секторе в целом и

информировании о результатах путем разработки четких, объективных и необходимых отчетов. Роль аудиторских отчетов заключается в ежегодном информировании, а также в течение года Парламента, других государственных структур о проводимой аудиторской деятельности. Они представляют собой инструмент, посредством которого оценки внешнего публичного аудита становятся доступными и для других заинтересованных сторон, особенно, для широкой общественности. Таким образом, обеспечивается претворение в жизнь принципа прозрачности, созвучного стандартам аудита Международной организации высших органов аудита (INTOSAI).

Настоящий Отчет содержит обобщение основных констатаций, выводов и рекомендаций, включенных в материалы аудиторских миссий и одобренных Пленумом Счетной палаты в рамках публичных заседаний, соответствующие постановления по результатам которых были опубликованы в Официальном мониторе.

Своими институциональными решениями ВОА исчерпывающе и последовательно информировал высшие органы власти относительно отклонений и несоответствий в управлении публичными фондами, подчеркивая в этом отношении не только причины, соответственно, их влияние, но и возможные решения по оздоровлению ситуации.

Относительно администрирования публичных финансов следует отметить, что наиболее уязвимыми сегментами остаются: обоснование и полнота оценок/прогнозов в части базы исчисления публичных доходов; администрирование налогов, сборов и взносов; повышение эффективности использования публичных средств путем корреляции отраслевых стратегий с выделенными финансовыми лимитами; менеджмент публичного долга. Другой проблемой является управление имуществом публичной собственности, полное отражение, регистрация в кадастре и оценка которого создало бы бесспорные предпосылки для укрепления публичных финансов, особенно местных. И активы государства, находящиеся в хозяйственном управлении под надзором публичных органов всех уровней, представляют собой капитал, генерирующий налоговые отчисления. Существуют значительные резервы также и в управлении публичными средствами, завышенные ассигнования и очевидная растрата финансовых средств являются наиболее частым и противоположенным явлением.

Следовательно, внешний публичный аудит предоставляет достаточные оценки и доказательства для размышления всем органам и публичным учреждениям для укрепления институционального, корпоративного и финансового менеджмента с целью должного управления публичным сектором.

Счетная палата нынешним мандатом, возложив на себя обеспечение реализации Плана стратегического развития (2011-2015), главным посылом которого является „*...лучший аудит для продвижения более высокой ответственности и лучшего управления публичными фондами*”, способствовала модернизации менеджмента публичных учреждений.

С учетом вышеизложенного, Пленум Счетной палаты предоставляет высшим органам государства свои инициативы и предложения относительно мер поддержки усилий внешнего публичного аудита в подлинном укреплении финансовой дисциплины и последовательном утверждении принципов экономичности, эффективности и результативности.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1
к Отчету об управлении и использовании
публичных финансовых средств
и публичного имущества

Список постановлений, принятых Счетной палатой за период октябрь 2014 года - сентябрь 2015 года, и аудируемых субъектов

№ п/п	Название постановлений	К-во отчетов аудита	Аудируемые субъекты
1.	<p>Постановление №50 от 31.10.2014 „По Отчету аудита эффективности „Необходимо ли стратегическое переосмысление и повышение эффективности инвестиционного процесса в рамках местных публичных органов мун. Кишинэу?“” (опубликовано в ОМ №358-363/42 от 04.12.2014)</p>	1	Примэрия мун. Кишинэу, некоторые структуры Муниципального совета Кишинэу, а также ряд АТЕ в рамках муниципия (примэрии г. Вадул луй Водэ, ком. Тохатин и ком. Бэчой)
2.	<p>Постановление №53 от 26.11.2014 „По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом за 2013 год органами местного публичного управления района Тараклия” (опубликовано в ОМ №372-384/44 от 19.12.2014)</p>	1	Аппарат председателя района; примэрии г.Тараклия и Твардица, ком. Виноградовка; Муниципальные предприятия „Rețelele termice” (г.Тараклия), „GLCC” (г.Тараклия), „Verdenița” (г.Тараклия), „Арă-Canal” (г.Тараклия), „Vinascom” (ком. Виноградовка), „Izvor Melen” (ком.Будэй), „Tvardisan” (г. Твардица). Также, некоторые доказательства были собраны в: 15 ОМПУ в рамках АТЕ района Тараклия; ГНИ Тараклия; Отделе статистики района Тараклия; ГП „Cadastru” и ТКО Тараклия; ГРП; ЭИ Тараклия
3.	<p>Постановление №54 от 28.11.2014 „По Отчету аудита эффективности Фонда энергоэффективности „Прогресс, достигнутый в реализации задач энергетической эффективности, является скромным” (опубликовано в ОМ №372-384/44 от 19.12.2014)</p>	1	Аудиторские доказательства были собраны в Министерстве экономики, Агентстве по энергоэффективности, Фонде энергоэффективности, а также были проведены аудиторские мероприятия по 22 бенефициарам проектов в области энергоэффективности
4.	<p>Постановление №55 от 08.12.2014 „По Отчету аудита соответствия процесса субсидирования сельского хозяйства в 2013 году” (опубликовано в ОМ №1-10/1 от 16.01.2015)</p>	1	Аудиторские доказательства были собраны в Министерстве сельского хозяйства и пищевой промышленности, Агентстве по интервенции и платежам в области сельского хозяйства, ГП „Республиканском центре по разведению и воспроизводству животных”, а также у 49 бенефициаров субсидий
5.	<p>Постановление №56 от 08.12.2014 „По Отчету аудита информационных технологий „Каков результат внедрения</p>	1	Агентство государственных закупок

	Автоматизированной информационной системы „Государственный регистр государственных закупок?”” (опубликовано в ОМ №386-396/47 от 26.12.2014)		
6.	Постановление №58 от 22.12.2014 „По Отчету аудита соответствия управления публичными фондами Государственной фельдъегерской службой” (опубликовано в ОМ №1-10/2 от 16.01.2015)	1	Государственная фельдъегерская служба
7.	Постановление №59 от 22.12.2014 „По Отчету аудита соответствия управления публичными фондами Государственной архивной службой” (опубликовано в ОМ №1-10/3 от 16.01.2015)	1	Государственная архивная служба
8.	Постановление №1 от 27.01.2015 „По Отчету аудита окружающей среды в области биотоплива” (опубликовано в ОМ №39-45/4 от 20.02.2015)	1	Министерство экономики, Министерство окружающей среды, Агентство по энергоэффективности, были собраны доказательства и запрошена информация включительно от других органов, а также от ряда бенефициаров финансовых средств, предназначенных для реализации некоторых задач по развитию возобновляемых источников энергии
9.	Постановление №2 от 29.01.2015 „По Отчету аудита „Оказывает ли экономическое и социальное воздействие выделение публичных средств для среднего профессионального образования?”” (опубликовано в ОМ №52-57/6 от 06.03.2015)	1	Министерство просвещения и 30 учебных заведений, была проанализирована информация, представленная по этому субъекту министерствами финансов, экономики, труда, социальной защиты и семьи, Национального агентства занятости населения и Национального бюро статистики
10.	Постановление №3 от 30.01.2015 „По Отчетам аудитов соответствия управления публичными фондами Министерством регионального развития и строительства и некоторыми подведомственными субъектами в 2013-2014 годах” (опубликовано в ОМ №39-45/5 от 20.02.2015)	2	Министерство регионального развития и строительства и некоторые подведомственные субъекты: АО „Республиканский стадион”, ГП Базовый санаторий-профилакторий „Constructorul” и ГП Национальный проектно-исследовательский институт в области благоустройства территории, градостроительства и архитектуры „Urbanproiect”
11.	Постановление №4 от 20.02.2015 „По Отчету аудита управления публичными фондами Национальным центром по борьбе с коррупцией в 2014 бюджетном году” (опубликовано в ОМ №59-66/7 от 13.03.2015)	1	Национальный центр по борьбе с коррупцией

12.	<p>Постановление №6 от 27.02.2015</p> <p>„По Отчету аудита эффективности „Менеджмент управления Программами социального пособия функционален, однако требует постоянного совершенствования””</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №69-73/8 от 20.03.2015)</i></p>	1	Министерство труда, социальной защиты и семьи, Социальная инспекция и 6 управлений социальной помощи и защиты семьи: Бэлць, Басарабьяска, Чимишлия, Криулень, Дрокия и Яловень
13.	<p>Постановление №11 от 31.03.2015</p> <p>„По Отчету аудита эффективности „Адекватно ли выполняет Совет по конкуренции возложенные на него функции, соблюдая принципы экономного использования выделенных средств в условиях объективной оценки и отражения в отчетности полученных результатов?””</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №110-114/13 от 08.05.2015)</i></p>	1	Совет по конкуренции
14.	<p>Постановление №12 от 31.03.2015</p> <p>„По Отчету аудита финансовых ситуаций Профессионального училища №8 мун. Кишинэу за 2014 бюджетный год”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №94-97/12 от 17.04.2015)</i></p>	1	Профессиональное училище №8 мун. Кишинэу
15.	<p>Постановление №13 от 30.04.2015</p> <p>„По Отчету аудита соответствия управления публичными фондами, ассоциированного с аудитом финансовых ситуаций, в Общественной национальной телерадиоорганизации Компании “Телерадио-Молдова” за 2013-2014 годы”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №124-130/14 от 30.04.2015)</i></p>	1	ОНТРО Компания „Телерадио-Молдова”
16.	<p>Постановление №14 от 16.06.2015</p> <p>„Об Отчете аудита по Отчету Правительства об исполнении бюджета государственного социального страхования за 2014 год”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №177-184/15 от 10.07.2015)</i></p>	1	Национальная касса социального страхования
17.	<p>Постановление №15 от 18.06.2015</p> <p>„По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках публичных органов района Дондушень за 2014 год”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №177-184/16 от 10.07.2015)</i></p>	1	<p>Аппарат председателя района, ТЛ им. А.С. Пушкина г. Дондушень, ТЛ „Gaudeamus” г. Дондушень, ТЛ „Perspectiva” с. Арионешть, ТЛ „Prometeu” с. Барабой, Гимназия с. Плоп, Гимназия „М. Topală” с. Бричень, Гимназия с. Скэень, Гимназия „С. Negruzzi” с. Тырнова, Гимназия с. Цаул.</p> <p>Примэрии: г.Дондушень, с.Арионешть, с.Барабой, с.Бричень, с.Чернолеука, с.Климэуць, с.Корбу, с.Кришкэуць, с.Дондушень, ком.Елизаветовка, ком.Фрасин, с.Хородиште, ком.Мошана, с.Пивничень, с.Плоп, с.Покровка,</p>

			с.Редиул-Маре, с.Скэень, ком.Сударка, с.Цаул, ком.Телешеука и ком.Тырнова
18.	<p>Постановление №16 от 18.06.2015</p> <p>„По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках местных публичных органов района Кэлэрашь за 2014 год”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №213-22/21 от 14.08.2015)</i></p>	1	Аппарат председателя района, ОМПУ I уровня (г. Кэлэрашь, села/коммуны: Сипотень, Онишкань, Хородиште, Хыржаука, Хожинешть, Темелеуць, Тузара, Хирова, Рэчула, Питушка, Бахмут), а на некоторых субъектах были проведены тематические аудиты: ПМСУ РБ, ПМСУ ЦСВ и 12 учебных заведений
19.	<p>Постановление №17 от 19.06.2015</p> <p>„По Отчету аудита, связанного с последующим отслеживанием мер, принятых аудируемыми субъектами для выполнения требований и внедрения рекомендаций, сформулированных в Отчете аудита эффективности, проведенного Счетной палатой в 2012 году, на тему „Деятельность, осуществляемая представителями государства, членами советов коммерческих обществ и их управляющими соизмерима с оплатой их труда?””</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №190-196/17 от 24.07.2015)</i></p>	1	Министерство финансов; Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности; Министерство экономики; Агентство публичной собственности; Муниципальный совет Кишинэу; АО „Banca de Economii”; АО „Franzeluța”; АО „Tutun-СТС”; АО „Moldtelecom”; АО „Apă-Canal Chișinău”
20.	<p>Постановление №20 от 25.06.2015</p> <p>„Об аудиторских миссиях по Отчету Правительства об исполнении государственного бюджета за 2014 год и о долге публичного сектора, государственных гарантиях и государственном рекредитовании за 2014 год”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №197-205/18 от 31.07.2015)</i></p>	2	Министерство финансов
21.	<p>Постановление №21 от 30.06.2015</p> <p>„По Отчетам аудита о соответствии Отчета Правительства об исполнении фондов обязательного медицинского страхования за 2014 бюджетный год и эффективности институциональной системы по администрированию средств фондов обязательного медицинского страхования”</p> <p><i>(опубликовано в ОМ №213-222/22 от 14.08.2015)</i></p>	2	Национальная медицинская страховая компания; были собраны доказательства с выходом на места и запрошена информация от Национального центра менеджмента в здравоохранении, Таможенной службы, Агентства по лекарствам и медицинским изделиям и 13 ПМСУ: Центра здравоохранения №1 Орхей, Центру здравоохранения Ниспорень, Медицинской службы МВД, территориального Агентства по медицине Ботаника, Университетской клиники первичной медицинской помощи ГУМФ им. Н. Тестемицану, Районной больницы Орхей, Районной больницы Ниспорень, Муниципальной клинической больницы „Sfinta Treime”, Института кардиологии, Республиканской клинической больницы, Республиканского центра медицинской диагностики, Института неврологии и нейрохирургии и Клинической больницы по психиатрии

22.	Постановление №22 от 06 июля 2015 г. „По Отчету аудита соответствия исполнения сметы расходов в Национальном банке Молдовы за 2013-2014 годы” (опубликовано в ОМ №224-233/24 от 21.08.2015)	1	Национальный банк Молдовы
23.	Постановление №23 от 07 июля 2015 г. „По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом за 2014 год в рамках местных публичных органов района Криулень” (опубликовано в ОМ №197-205/19 от 31.07.2015)	1	Аппарат председателя района; примэрии г.Криулень, сел/коммун Мэгдэчешть, Дрэсличень и Пашкань. Также некоторые аудиторские доказательства были собраны в: 21 ОМПУ в рамках АТЕ района Криулень; ГНИ Криулень; ТКО Криулень; ГРП
24.	Постановление №24 от 07 июля 2015 г. „По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках местных публичных органов района Флорешть за 2014 год” (опубликовано в ОМ №241-246/25 от 28.08.2015)	1	Аппарат председателя района; примэрии г. Флорешть, г. Гиндешть, сел/коммун: Бэхринешть, Гура Кэинарулуй, Извоаре, Пражила, Рэдулений Векь, Рошиетичь. Также некоторые аудиторские доказательства были собраны в: 13 ОМПУ в рамках АТЕ района Флорешть; 5 учебных заведениях; ГНИ Флорешть и ТКО Флорешть
25.	Постановление №25 от 14 июля 2015 „По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом органами местного публичного управления района Хынчешть за 2014 год” (опубликовано в ОМ №247-252/27 от 04.09.2015)	1	Аппарат председателя района; примэрии города Хынчешть, коммун Кэрпинень и Лэпушна, МП „Regia ARA”, МП „Cărpineni Servicii”. Также некоторые аудиторские доказательства были собраны в: 39 примэриях; 49 учебных заведениях; 10 МП; 9 ПМСУ; ГНИ района Хынчешть; Управлении статистики Хынчешть, Территориальном кадастровом офисе Хынчешть, Государственной регистрационной палате, филиале Хынчешть
26.	Постановление №26 от 16 июля 2015 г. „По Отчету аудита окружающей среды в области охраны фонда природных территорий, охраняемых государством” (опубликовано в ОМ №241-246/26 от 28.08.2015)	1	Министерство окружающей среды, Агентство „Moldsilva”. Также некоторые аудиторские доказательства были собраны в: Примэрии Кишинэу, МП „Parcul dendrologic din Chişinău”, ГП „Rezervația Naturală Codrii”, ГП „Rezervația Naturală Pădurea Domnească”, примэрии Тринка, района Единец, примэрия Крива, района Бричень
27.	Постановление №27 от 17 июля 2015 г. „По Отчету аудита финансовых ситуаций Проекта „Повышение эффективности сети социальной поддержки” за 2014 год” (опубликовано в ОМ №206-210/20 от 07.08.2015)	1	Министерство труда, социальной защиты и семьи

28.	Постановление №28 от 17.07.2015 „По Отчету аудита ИТ с элементами эффективности: „Правительственная платформа регистров и разрешительных документов (ППРРД) обеспечивает достижение предложенной цели?“ (опубликовано в ОМ №247-252/27 от 04.09.2015)	1	ПП Центр электронного управления; ГП „Центр специальных телекоммуникаций”. Были собраны доказательства от следующих субъектов: Государственной канцелярии; Государственной экологической инспекции
29.	Постановление №29 от 20.07.2015 „По Отчетам аудита соответствия управления публичными фондами в 2014 году Министерством информационных технологий и связи и государственными предприятиями, в которых МИТС выполняет функцию учредителя” (опубликовано в ОМ №247-252/28 от 04.09.2015)	2	Министерство информационных технологий и связи, Государственные предприятия: „Poșta Moldovei”, „Radiocomunicații”, „MoldData”, Национальный радиочастотный центр, Предприятие по эксплуатации зданий, „Отряд военизированной охраны" ГП „ЦГИР „Registru””
30.	Постановление №30 от 24.07.2015 „По Отчету аудита соответствия управления публичными средствами Апелляционной палатой Кишинэу за 2014 год” (опубликовано в ОМ №247-252/29 от 04.09.2015)	1	Апелляционная палата Кишинэу
31.	Постановление №31 от 24.07.2015 „По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках публичных органов района Дрокия за 2014 год” (опубликовано в ОМ №254-257/31 от 11.09.2015)	1	Аппарат председателя района; Управление финансов; примэрии г. Дрокия, сел/коммун Кетросу, Грибова, Хэснэшений Марь, Мындык, Никорень, Окюл Алб, София и Шурь. Также некоторые аудиторские доказательства были собраны в: 19 ОМПУ в рамках АТЕ района Дрокия; ГНИ; РУС и ТКО района Дрокия
32.	Постановление №32 от 05.08.2015 „По аудиту финансовой отчетности по Проекту “Реформа образования в Молдове” за 2013-2014 годы” (опубликовано в ОМ №247-252/30 от 04.09.2015)	1	Министерство просвещения, со сбором некоторых аудиторских доказательств в Министерстве финансов
ВСЕГО		36	481

**Заключения/выводы, составленные аудиторами Счетной палаты в рамках аудиторских миссий,
проведенных в аудированных субъектах за период октябрь 2014 года - сентябрь 2014 года**

№ п/п	№ постановления, дата утверждения	Название отчета аудита	Выводы	Условное мнение относительно:		Безусловное мнение относительно:		Отрицательное мнение относительно:		Отказ от составления заключения относительно:	
				финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия
1.	Постановление №50 от 31.10.2014	Отчет аудита эффективности „Необходимо ли стратегическое переосмысление и повышение эффективности инвестиционного процесса в рамках местных публичных органов мун. Кишинэу?“	1	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	Постановление №53 от 26.11.2014	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом за 2013 год органами местного публичного управления района Тараклия	1	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Постановление №54 от 28.11.2014	Отчет аудита эффективности Фонда энергоэффективности „Прогресс, достигнутый в реализации задач энергетической эффективности, является скромным“	1	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Постановление №55 от 08.12.2014	Отчет аудита соответствия процесса субсидирования сельского хозяйства в 2013 году	1	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Постановление №56 от 08.12.2014	Отчет аудита информационных технологий „Каков результат внедрения Автоматизированной информационной системы „Государственный регистр государственных закупок?““	1	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Постановление №58 от 22.12.2014	Отчет аудита соответствия управления публичными фондами Государственной фельдъегерской службой	1	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	№ постановления, дата утверждения	Название отчета аудита	Выводы	Условное мнение относительно:		Безусловное мнение относительно:		Отрицательное мнение относительно:		Отказ от составления заключения относительно:	
				финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия
7.	Постановление №59 от 22.12.2014	Отчет аудита соответствия управления публичными фондами Государственной архивной службой	1	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Постановление №1 от 27.01.2015	Отчет аудита окружающей среды в области биотоплива	1	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Постановление №2 от 29.01.2015	Отчет аудита „Оказывает ли экономическое и социальное воздействие выделение публичных средств для среднего профессионального образования?“	1	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Постановление №3 от 30.01.2015	Отчет аудита соответствия управления публичным имуществом Министерством регионального развития и строительства и некоторыми подведомственными субъектами в 2013-2014 годах	1	-	-	-	-	-	-	-	-
11.		Отчет аудита соответствия управления публичными фондами Министерством регионального развития и строительства в 2013-2014 годах	1	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Постановление №4 от 20.02.2015	Отчет аудита управления публичными фондами Национальным центром по борьбе с коррупцией в 2014 бюджетном году	1	1	-	-	-	-	-	-	-
13.	Постановление №6 от 27.02.2015	Отчет аудита эффективности „Менеджмент управления Программами социального пособия функционален, однако требует постоянного совершенствования“	1	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Постановление №11 от 31.03.2015	Отчет аудита эффективности „Адекватно ли выполняет Совет по конкуренции возложенные на него функции, соблюдая принципы экономного использования выделенных средств в условиях объективной оценки и отражения в отчетности полученных результатов?“	1	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	№ постановления, дата утверждения	Название отчета аудита	Выводы	Условное мнение относительно:		Безусловное мнение относительно:		Отрицательное мнение относительно:		Отказ от составления заключения относительно:	
				финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия
15.	Постановление №12 от 31.03.2015	Отчет аудита финансовых ситуаций Профессионального училища №8 мун. Кишинэу за 2014 бюджетный год	-	-	-	1	-	-	-	-	-
16.	Постановление №13 от 30.04.2015	Отчет аудита соответствия управления публичными фондами, ассоциированного с аудитом финансовых ситуаций, в Общественной национальной телерадиоорганизации Компании "Телерадио-Молдова" за 2013-2014 годы	-	-	-	-	-	1	1	-	-
17.	Постановление №14 от 16.06.2015	Отчет аудита по Отчету Правительства об исполнении бюджета государственного социального страхования за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	Постановление №15 от 18.06.2015	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках публичных органов района Дондушень за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
19.	Постановление №16 от 18.06.2015	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках местных публичных органов района Кэлэрашь за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
20.	Постановление №17 от 19.06.2015	Отчет аудита, связанного с последующим отслеживанием мер, принятых аудируемыми субъектами для выполнения требований и внедрения рекомендаций, сформулированных в Отчете аудита эффективности, проведенного Счетной палатой в 2012 году, на тему „Деятельность, осуществляемая представителями государства, членами советов коммерческих обществ и их управляющими соизмерима с оплатой их труда?“	1	-	-	-	-	-	-	-	-
21.		Отчет аудита по Отчету Правительства об исполнении государственного бюджета за 2014 год	-	-	1	1	-	-	-	-	-

№ п/п	№ постановления, дата утверждения	Название отчета аудита	Выводы	Условное мнение относительно:		Безусловное мнение относительно:		Отрицательное мнение относительно:		Отказ от составления заключения относительно:	
				финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия
22.	Постановление №20 от 25.06.2015	Отчет аудита долга публичного сектора, государственных гарантий и государственного рекредитования за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
23.	Постановление №21 от 30.06.2015	Отчет аудита о соответствии Отчета Правительства об исполнении фондов обязательного медицинского страхования за 2014 бюджетный год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
24.		Отчет аудита эффективности институциональной системы по администрированию средств фондов обязательного медицинского страхования	1	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	Постановление №22 от 06.07.2015	Отчет аудита соответствия исполнения сметы расходов в Национальном банке Молдовы за 2013-2014 годы	1	-	-	-	-	-	-	-	-
26.	Постановление №23 от 07.07.2015	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом за 2014 год в рамках местных публичных органов района Криулень	1	-	-	-	-	-	-	-	-
27.	Постановление №24 от 07.07.2015	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках местных публичных органов района Флорешть за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
28.	Постановление №25 от 14.07.2015	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом органами местного публичного управления района Хынчешть за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
29.	Постановление №26 от 16.07.2015	Отчет аудита окружающей среды в области охраны фонда природных территорий, охраняемых государством	1	-	-	-	-	-	-	-	-
30.	Постановление №27 от 17.07.2015	Отчет аудита финансовых ситуаций Проекта „Повышение эффективности сети социальной поддержки” за 2014 год”	-	-	-	1	-	-	-	-	-

№ п/п	№ постановления, дата утверждения	Название отчета аудита	Выводы	Условное мнение относительно:		Безусловное мнение относительно:		Отрицательное мнение относительно:		Отказ от составления заключения относительно:	
				финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия	финансовых ситуаций	соответствия
31.	Постановление №28 от 16.07.2015	Отчет аудита ИТ с элементами эффективности: „Правительственная платформа регистров и разрешительных документов (ППРРД) обеспечивает достижение предложенной цели?“	1	-	-	-	-	-	-	-	-
32.	Постановление № 29 от 20.07.2015	Отчет аудита соответствия управления публичными фондами в 2014 году Министерством информационных технологий и связи	1	-	-	-	-	-	-	-	-
33.		Отчет аудита соответствия управления публичными фондами в 2014 году государственными предприятиями, в которых МИТС выполняет функцию учредителя	1	-	-	-	-	-	-	-	-
34.	Постановление №30 от 24.07.2015	Отчет аудита соответствия управления публичными средствами Апелляционной палатой Кишинэу за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
35.	Постановление №31 от 24.07.2015	Отчет аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом в рамках публичных органов района Дрокия за 2014 год	1	-	-	-	-	-	-	-	-
36.	Постановление №32 от 05.08.2015	Отчет аудита финансовой отчетности по Проекту „Реформа образования в Молдове“ за 2013-2014 годы	-	-	-	1	-	-	-	-	-
32 ПСП			41	1	1	4	-	1	1	-	-

Информация о наиболее существенных изменениях/гармонизации национальной законодательной и межведомственной нормативной базы

В налогово-бюджетной области:

- с целью внедрения надлежащего механизма по осуществлению мониторинга экономических агентов, получающих налоговые и таможенные льготы, было принято Постановление Правительства №693 от 22.08.2014 „О внесении изменений и дополнений в приложение №1 к Постановлению Правительства №1140 от 2 ноября 2005 г.“, которым была введена Декларация-обязательство для бенефициаров налоговых и таможенных льгот;
- был разработан проект закона об изменении и дополнении некоторых законодательных актов, связанных с реализацией налоговой и таможенной политик в 2015 году и совершенствованием налогового и таможенного законодательства, утвержденный Постановлением Правительства №155 от 08.04.2015 „О принятии ответственности за проект Закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты“;
- с целью установления механизма, в том числе процедур по возврату неиспользованных или поврежденных налоговых накладных в случае аннулирования регистрации экономического агента в качестве плательщика НДС, был разработан проект Постановления Правительства по изменению Постановления №294 от 17.03.1998, которое предусматривает оказание возможности субъектам, облагаемым НДС, по которым инициирована процедура аннулирования, вернуть налоговым органам неиспользованные накладные (налоговые).

В государственной системе медицинского страхования:

- был разработан и завизирован заинтересованными сторонами проект Постановления Правительства о внесении изменений и дополнений в приложение к Стратегии развития системы здравоохранения на период 2008-2017 годов;
- при поддержке экспертов в процессе разработки находится Стратегия развития человеческих ресурсов в системе здравоохранения;
- НМСК разработала и утвердила Положение о процедуре мониторинга реализации договоров финансирования инвестиционных проектов при поддержке Фонда развития и модернизации публичных поставщиков медицинских услуг;
- было утверждено Положение о критериях и порядке отбора и хода выполнения инвестиционных проектов, финансируемых из Фонда развития и модернизации публичных поставщиков медицинских услуг.

В государственной системе социального страхования:

- был разработан проект закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, который предусматривает в том числе изменение ст.31.(3) Закона №156-XIV от 14.10.1998 „О пенсиях государственного социального страхования“.

В области финансово-бухгалтерского менеджмента:

- были внесены изменения и дополнения в „Инструкцию по бухгалтерскому учету в публичных учреждениях”, утвержденную Приказом министра финансов №93 от 19.07.2010, относительно отражения расходов, связанных с развитием и адаптивным содержанием информационных систем, на увеличение их стоимости и приведение стоимости по бухгалтерскому учету к кадастровой стоимости недвижимого имущества, находящегося в управлении публичных учреждений.

*Приложение №4
к Отчету об управлении и использовании
публичных финансовых средств
и публичного имущества*

Подробная информация о результатах рассмотрения материалов Счетной палаты правоохрнительными органами

1. Постановление №50 от 31.10.2014 „По Отчету аудита эффективности „Необходимо ли стратегическое переосмысление и повышение эффективности инвестиционного процесса в рамках местных публичных органов мун. Кишинэу?”

В результате рассмотрения Отчета аудита, особенно материалов относительно инвестиционных расходов, произведенных на объекте „Установка скульптурной композиции в память жертв депортированных коммунистическим режимом лиц, с комплексным обустройством существующего сквера и реконструкцией фонтана перед железнодорожным вокзалом” и на объекте „Обустройство пешеходной зоны по улице Александра Диордицэ и публичных парковок на смежных улицах сектора Рышкань, мун. Кишинэу”, а также расследований, произведенных Генеральной прокуратурой, было возбуждено (12.03.2015) уголовное дело согласно элементам правонарушения, предусмотренным ст.329 (1) Уголовного кодекса (*служебная халатность*). Уголовное дело было направлено Антикоррупционной прокуратуре для организации руководства уголовным преследованием.

В то же время, ссылаясь на констатации аудита относительно инвестиционных расходов по объекту „Установка скульптурной композиции в память жертв депортированных коммунистическим режимом лиц, с комплексным обустройством существующего сквера и реконструкцией фонтана перед железнодорожным вокзалом”, Генеральной прокуратурой было приказано не начинать уголовное преследование, 17.03.2015 было издано Распоряжение об отказе от возбуждения уголовного преследования и прекращении уголовного процесса по причине того, что отсутствует состав правонарушения. Будучи несогласными с решением следственного органа, Счетная палата запросила Генеральную прокуратуру проверить законность данного Распоряжения.

2. Постановление №55 от 08.12.2014 „По Отчету аудита соответствия процесса субсидирования сельского хозяйства в 2013 году”

Субъектом относительно правильности предоставления Агентством по интервенции и платежам в области сельского хозяйства (АИПСХ) субсидий некоторым местным экономическим агентам явилось проведение контроля со

стороны Генеральной прокуратуры. Таким образом, направленные СПРМ материалы были приложены к 4 уголовным делам, возбужденным органом уголовного преследования:

- 19.06.2014 Прокуратура мун. Кишинэу возбудила уголовное преследование на основании ст.196 (4) Уголовного кодекса (*причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием*) относительно получения путем обмана руководством одного экономического агента и другими неустановленными лицами в период 2012-2013 годов посредством АИПСХ публичных средств в особо крупных размерах в форме субсидий;

- 17.07.2014 было возбуждено уголовное преследование на основании ст.248 (5) (*контрабанда*), ст.27 (*покушение на преступление*), ст.335 (1¹) (*злоупотребление служебным положением*) Уголовного кодекса по факту перевозки руководством одного экономического агента за таможенную границу Республики Молдова овец путем недостоверного декларирования в таможенных и других документах по пересечению границы с необоснованным увеличением их стоимости, запросив от АИПСХ предоставление финансовой поддержки в размере 9,47 миллионов леев;

- 01.09.2014 было принято решение о возбуждении уголовного преследования согласно ст.243 (3) b) Уголовного кодекса (*отмывание денег*) в связи с тем, что в рамках уголовного преследования, возбужденного 17.07.2014, было установлено, что руководство этого же экономического агента в процессе совершения соответствующего правонарушения совершило и действия по отмыванию денег посредством ряда оффшорных счетов;

- 05.09.2014 прокуроры приняли решение о возбуждении уголовного преследования согласно ст.27, ст.335 (1¹) Уголовного кодекса по факту попытки использования руководством ряда местных экономических агентов служебного положения с целью получения от АИПСХ невозмещаемой финансовой поддержки в особо крупных размерах.

3. Постановление №2 от 29.01.2015 „По Отчету аудита „Оказывает ли экономическое и социальное воздействие выделение публичных средств для среднего профессионального образования?“”

В связи с необходимостью, появившейся в процессе осуществления мероприятий уголовного преследования, Национальный центр по борьбе с коррупцией запросил от Счетной палаты информацию и аудиторские доказательства, собранные в Профессиональном училище г. Кэушень.

Материалы находятся в процессе рассмотрения.

3. Постановление №11 от 31.03.2015 „По Отчету аудита эффективности „Адекватно ли выполняет Совет по конкуренции возложенные на него функции, соблюдая принципы экономного использования выделенных средств в условиях объективной оценки и отражения в отчетности полученных результатов?“”

Национальный центр по борьбе с коррупцией информировал Счетную палату о рассмотрении Постановления №11 от 31.03.2015 и запросил материалы по управлению публичными фондами Советом по конкуренции (*копии документов из бухгалтерского учета, подтверждающие оплату труда служащим субъекта*), а

также те, которые отражают закупку услуг найма помещений для офисов (*организацию и проведение публичных торгов, понесенные субъектом расходы*).

Распоряжением от 24.07.2015 Антиторрупционная прокуратура отказалась от возбуждения уголовного преследования относительно предполагаемых незаконных действий руководства Совета по конкуренции по причине отсутствия в его действиях элементов правонарушений.

5. Постановление №13 от 30.04.2015 „По Отчету аудита соответствия управления публичными фондами, ассоциированного с аудитом финансовых ситуаций, в Общественной национальной телерадиоорганизации Компании “Телерадио-Молдова” за 2013-2014 годы”

Материалы о ситуациях, предполагающих показатели мошенничества (*предоставление в наем свободных неиспользуемых помещений; ненакопление в полной мере доходов от оказания услуг от рекламы*), выявленных аудиторами в рамках процесса осуществления публичного аудита в Общественной национальной телерадиоорганизации Компании „Телерадио-Молдова” (ОНТРО „Телерадио-Молдова”), на основании ст.29 (2) Закона №261-XVI от 05.12.2008 были направлены Генеральной прокуратуре. Указанные материалы и собранные аудиторами доказательства были рассмотрены в рамках заседания Совета по сотрудничеству между Счетной палатой и правоохранительными органами (протокол №1 от 23.01.2015).

24.03.2015 Генеральная прокуратура приняла решение о возбуждении уголовного преследования на основании ст.329 (2) б) Уголовного кодекса (относительно предоставления в наем свободных неиспользуемых помещений). Проведение и руководство уголовным преследованием будет организовано Антиторрупционной прокуратурой.

Материал находится в процессе рассмотрения.

6. Постановление №23 от 07.07.2015 „По Отчету аудита соответствия бюджетного исполнения и управления публичным имуществом за 2014 год в рамках местных публичных органов района Криулень”

Постановление и отчет аудита были направлены Генеральной прокуратуре в соответствии с п.2.8 постановления для ознакомления и возможного инициирования действий по собственной инициативе.

Материалы находятся в процессе рассмотрения.