Перевод

Приложение

к Постановлению Счетной палаты

№53 от 19 сентября 2022 года

****

**СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

|  |
| --- |
| **MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.69, tel. (+373 22) 26 60 02,**  **fax: (+373 22) 26 61 00, web:** [**www.ccrm.md**](http://www.ccrm.md)**, e-mail:** [**ccrm@ccrm.md**](mailto:ccrm@ccrm.md) |

**ОТЧЕТ**

**аудита соответствия бюджетного процесса и управления публичным имуществом в 2018-2020 годах в административно-территориальной единице мун. Кишинэу (АТЕ/бюджет II уровня)**

Кишинэу, 2022

Содержание:

[СПИСОК АББРЕВИАТУР 3](#_Toc125975518)

[ГЛОССАРИЙ 4](#_Toc125975519)

[I. ОБОБЩЕНИЕ 5](#_Toc125975520)

[II. ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ 14](#_Toc125975521)

[III. СФЕРА И ПОДХОД АУДИТА 16](#_Toc125975522)

[IV. КОНСТАТАЦИИ 17](#_Toc125975523)

[*4.1. Цель I: АТЕ выявила, оценила и собрала бюджетные доходы в соответсвии с соответствующей законодательной и нормативной базой?* 17](#_Toc125975524)

[4.2. Цель II: АТЕ обосновала осуществление и управление расходами согласно нормативной базе? 24](#_Toc125975525)

[4.3. Цель III: АТЕ зарегистрировала, администрировала и управляла публичным имуществом соответствующим образом? 43](#_Toc125975526)

[4.4. Цель IV: Оценка внедрения предыдущих рекомендаций Счетной палаты. 71](#_Toc125975527)

[V. ОБЩИЙ ВЫВОД 80](#_Toc125975528)

[VI. РЕКОМЕНДАЦИИ 81](#_Toc125975529)

[Приложение №1 85](#_Toc125975530)

[Приложение №2 86](#_Toc125975531)

[Приложение №3 91](#_Toc125975532)

[Приложение №4 95](#_Toc125975533)

[Приложение №5 97](#_Toc125975534)

[Приложение №6 98](#_Toc125975535)

[Приложение №7 102](#_Toc125975536)

[Приложение №8 105](#_Toc125975537)

[Приложение №9 107](#_Toc125975538)

[Приложение №10 110](#_Toc125975539)

[Приложение №11 111](#_Toc125975540)

[Приложение №12 112](#_Toc125975541)

[Приложение №13 113](#_Toc125975542)

[Приложение №14 115](#_Toc125975543)

[Приложение №15 117](#_Toc125975544)

[Приложение №16 119](#_Toc125975545)

[Приложение №17 127](#_Toc125975546)

[Приложение №18 128](#_Toc125975547)

[Приложение №19 132](#_Toc125975548)

[Приложение №20 147](#_Toc125975549)

[Приложение №21 149](#_Toc125975550)

[Приложение №22 152](#_Toc125975551)

**СПИСОК АББРЕВИАТУР**

|  |  |
| --- | --- |
| ОМПУ | Органы местного публичного управления |
| МПО | Местный публичный орган |
| АГУ | Агентство государственных услуг |
| БАТЕ | Бюджет административно-территориальной единицы |
| СПРМ | Счетная палата Республики Молдова |
| МСК | Муниципальный совет Кишинэу |
| УСМНС | Управление по сбору местных налогов и сборов |
| ГУАГЗО | Главное управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений |
| ГУЭТТ | Главное управление экономики, торговли и туризма |
| ГУФ | Главное управление финансов |
| ГУЖКХО | Главное управление жилищно-коммунального хозяйства и обустройства |
| УФМ | Управление финансового менеджмента |
| ГУОТПС | Главное управление общественного транспорта и путей сообщения |
| ПП | Постановление Правительства |
| ПСП | Постановление Счетной палаты |
| ПМСУ | Публичное медико-санитарное учреждение |
| МП АУЗН | Муниципальное предприятие Ассоциация по управлению зелеными насаждениями |
| МПЖКХ | Муниципальное предприятие по жилищно-коммунальным услугам |
| МПУЖФ | Муниципальное предприятие по управлению жилищным фондом |
| МП | Муниципальное предприятие |
| МП УКС | Муниципальное предприятие „Управление капитального строительства” |
| УИТД | Уведомление по инициированию торговой деятельности |
| ПМК | Примэрия муниципия Кишинэу |
| ГПМК | Генеральный примар муниципия Кишинэу |
| ЧГП | Частно-государственное партнерство |
| ППП | Подземный пешеходный переход |
| РНИ | Регистр недвижимого имущества |
| АО | Акционерное общество |
| АО ACC | Акционерное общество „Apă Canal Chișinău” |
| АИС | Автоматизированная информационная система |
| ГНС | Государственная налоговая служба |
| НСБУ | Национальные стандарты бухгалтерского учета |
| ТСН | Трансферты специального назначения |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |

**ГЛОССАРИЙ**

***Бюджет административно-территориальной единицы (местный бюджет)*** –

совокупность доходов, расходов и источников финансирования, предназначенных для реализации функций, входящих согласно законодательству в компетенцию органов местного публичного управления, и функций, делегированных Парламентом по предложению Правительства.

***Недвижимое имущество*** – земельные участки, здания, строения, квартиры и другие изолированные помещения, перемещение которых невозможно без причинения ущерба их назначению.

***Местный сбор*** – обязательная плата, производимая в бюджет административно-территориальной единицы;

**Трансферты специального назначения** – финансовые средства, выделенные в соответствии с положениями законодательства, в абсолютной сумме, обусловлено, из государственного бюджета и/или других бюджетов местным бюджетам для обеспечения выполнения публичных функций или для других специальных целей;

**Автомобильные дороги районного (муниципального) значения** – автомобильные дороги, обеспечивающие связь между городами-резиденциями и селами (коммунами), входящими в состав района (муниципия), а также между селами (коммунами), в том числе обеспечивающие подъезд к ним от национальных автомобильных дорог. Данным дорогам присваивается буква «L» и они находятся в публичной собственности административно-территориальных единиц второго уровня;

***Капитальный ремонт*** дорог и связанных с ними строений содержит комплекс работ, в рамках которых производится замена изношенных строений и элементов или замена их другими более прочными и более выгодными, которые улучшают показатели перевозки и эксплуатации отремонтированных объектов, обеспечивают повышение долговечности дорожных систем, несущей способности и размеров искусственных работ. Работы по капитальному ремонту выполняются комплексно на всех сооружениях или элементах дорог по всей протяженности подлежащего ремонту сектора.

***Средний ремонт*** – ремонт, который осуществляется с целью компенсации изношенного слоя дорожного покрытия и поддержания первоначального качества эксплуатации дорог и соответствующих сооружений. Работы выполняются по отдельным секторам (участкам) дороги. *Цель среднего ремонта* - частичное восстановление износа, сохранение ровности дорожного износа, корректировка повреждений насыпи, дренажной системы, искусственных работ, укрепляющих, поддерживающих и направляющих конструкций, зданий, дорожных приспособлений, находящихся на ремонтируемом участке дороги.

***Текущий ремонт*** – предотвращение и устранение небольших недостатков дорог и связанных с ними строений, выполненных в течение всего года по всей протяженности дороги. *Цель текущего ремонта* – ликвидация незначительных повреждений, которые появляются в процессе эксплуатации проезжей части, насыпи, дренажной системы, искусственных работ, подпорных стен, защитных и направляющих сооружений, наплавных мостов, гражданских зданий, дорожной зависимости, мест отдыха и доступа к выдающимся местам, боковых подъездов и проездов, содержания в порядке конструктивных элементов дорог и связанных с ними сооружений, а также выполнения профилактических работ с целью предохранения их от повреждений во время паводков и наступления заморозков.

***Капитальная инвестиция (затраты) -*** затраты, осуществленные инвестором в связи с приобретением и/или улучшением долгосрочных активов, которые не относятся на результат текущего периода, а подлежат капитализации (отнесению на увеличение стоимости долгосрочных активов)[[1]](#footnote-1).

**Отчет аудита предназначен**:

**Парламенту и** **Правительству Республики Молдова** - для информирования, принятия мер и использования информации при принятии решений/инициатив, связанных с политиками государства в области доходов и расходов местных бюджетов и управления публичным имуществом;

**Муниципальному совету Кишинэу и генеральному примару мун. Кишинэу** - для информирования и использования информации с целью соблюдения бюджетного процесса и управления публичным имуществом в соответствии с законодательными положениями;

**гражданскому обществу, другим заинтересованным сторонам.**

1. **ОБОБЩЕНИЕ**

Муниципий Кишинэу является административным, экономическим, научным, образовательным и культурным центром страны, что обуславливает повышенный интерес со стороны общества, а также со стороны центральных органов за деятельностью ОМПУ мун. Кишинэу.

Цель настоящей аудиторской миссии заключалась в оценке соответствия бюджетного процесса и управления публичным имуществом в АТЕ мун. Кишинэу в 2018-2020 годах по отношению к критериям, регламентированным законным порядком. Отчет аудита предоставляет получателям релевантную информацию о соответствии управления публичными финансовыми средствами и публичным имуществом аудируемым субъектом.

Обобщая констатации и выводы, сформулированные в процессе аудита, аудит представляет их резюме сквозь призму выявленных несоответствий. Так,

* *отсутствие нормативной базы, регламентирующей механизм отражения и отчетности МПО остатков обязательств и долгов, расчетов и оплат, связанных с местными налогами и сборами, оказывает неблагоприятное воздействие на правильность, прозрачность и качество информации и ставит ОМПУ в невозможность соблюдать принцип учета методом начислений. Министерство финансов должно запланировать на краткосрочный/среднесрочный период деятельность по разработке и утверждению такого механизма (п.4.1.1.);*
* *ГНС и УСМНС не обеспечивают надлежащий аналитический учет остатков обязательств и долгов, расчетов и оплат, связанных с местными налогами и сборами (п.4.1.2.);*
* *несовершенство информационных систем, администрируемых АГУ и ГНС, относительно начисления и поступления налогов/сборов/платежей в местный бюджет создает некоторые трудности в деятельности УСМНС* *мун. Кишинэу, что влияет на осуществление мониторинга начисления и уплаты налогов и сборов, администрируемых УСМНС, в муниципальный бюджет, а также на качество услуг, оказываемых населению/ гражданину (п.4.1.3.);*
* *отсутствие методологии, устанавливающей порядок определения степени завершения строительства, в том числе объектов недвижимого имущества, находящихся на этапе завершения 50% и выше, оставшихся незавершенными в течение 3 лет после начала строительных работ, на них не зарегистрировано в РНИ право собственности и они не оценены с целью налогообложения, способствуя упущению доходов от налога на недвижимость, который должен поступать в бюджеты АТЕ (п.4.1.4.);*
* *МПО мун. Кишинэу не располагает исчерпывающей и достоверной информацией, связанной с показателями, стоящими в основе начисления доходов от местных сборов, установленных на территории АТЕ мун. Кишинэу, что обуславливает их неадекватное планирование. В 2020 году только от 3 местных сборов*[[2]](#footnote-2) *возможные к поступлению доходы были занижены примерно на 11,01 млн. леев. Несмотря на то, что ГУФ располагает информацией из различных источников*[[3]](#footnote-3)*, не во всех случаях они находятся в основе оценки доходов от местных сборов, они оценены на основе поступлений за предыдущие периоды (п.4.1.5.);*
* *ГУОТПС не осуществляло мониторинг и периодический контроль деятельности, связанной с предоставлением публичной услуги, оказываемой экономическими агентами на регулярных маршрутах (микроавтобусами) и в режиме такси, не владеет исчерпывающей информацией о количестве, названии и др. экономических агентов/ физических лиц, которые оказывают услуги по перевозке в режиме такси в мун. Кишинэу, из-за отсутствия соответствующих положений в законодательной базе (п.4.1.6.);*
* *ГУОТПС не располагает исчерпывающей и достоверной информацией о площади, занимаемой парковками в мун. Кишинэу (п.4.1.7.);*
* *ГУФ приняло в качестве источника покрытия бюджетного дефицита доходы от приватизации/продажи земельных участков без их обоснования, чем не были соблюдены положения ст.13 Закона №397/2003 и не было обеспечено сбалансирование доходов и расходов муниципального бюджета (п.4.1.8.);*
* *ГУЖКХО не владеет исчерпывающей информацией о количестве и площади неприватизированных квартир из мун. Кишинэу, в том числе о переданных в аренду, по которым поступает символическая плата 0,2 леев за м2 арендованной площади. Несмотря на то, что Счетная палата указывала еще в Отчете, утвержденном ПСП №52 от 05.07.2010*[[4]](#footnote-4)*, о том, что плата за аренду неприватизированных квартир была первоначально утверждена еще в 1997 году и переутверждена в том же размере в 2007 году, МПО не обеспечил корректировку этого платежа в течение 25 лет (п.4.1.9.);*
* *номенклатура и тарифы за услуги, предоставляемые подведомственными учреждениями, утверждены МСК, размер которых не был изменен/индексирован/ скорректирован с первоначальной даты установления, которая варьирует от 7 до 17 лет (п.4.1.9.);*
* *Министерство экономики и инфраструктуры не исполнило рекомендацию Счетной палаты*[[5]](#footnote-5)*, а исключение из приложения №2 к ПП №1468 от 31.12.2016 названия АТЕ, которой были переданы в 2017 году местные публичные дороги районного значения создает неясности относительно протяженности, взятой в учет при исчислении трансфертов специального назначения для инфраструктуры дорог районного значения для всех АТЕ II уровня страны (п.4.2.1.);*
* *МСК не распределил в 2018-2020 годах ТСН для инфраструктуры дорог по разделам расходов, что противоречит положениям нормативных актов*[[6]](#footnote-6)*, а также оставляет на усмотрение исполнительного органа решение об объекте, который необходимо отремонтировать, как капитально, так и произвести текущий ремонт, создавая риск использования не по назначению ТСН из государственного бюджета. Не соблюдая положения ст.1 Закона №720 от 02.02.1996, ТСН для инфраструктуры публичных дорог районного (муниципального) значения были использованы для инфраструктуры публичных дорог местного значения (п.4.2.1.);*
* *МПО мун. Кишинэу в 2018-2020 годах использовал не по назначению ТСН для инфраструктуры дорог на общую сумму 31,78 млн. леев, что противоречит положениям нормативной базы*[[7]](#footnote-7) *(п.4.2.1.);*
* *неясность, связанная с конкретными компетенциями и полномочиями учреждений, подведомственных МПО мун. Кишинэу, относительно ведения учета публичного имущества и расходов для его ремонта приводит к ошибочному планированию и отчетности расходов, а также недостоверному учету публичного имущества (п.4.2.2.);*
* *МСК не принял решение по работам на содержание инфраструктуры путей сообщения, услуга, делегированная МП Управлению „ExDrupo”, по объекту, объему, виду работ, для которых выделены финансовые средства, выделенная сумма для каждого объекта и источник финансирования (собственные доходы или ТСН), которое было оставлено на усмотрение исполнительного органа, что свидетельствует о невыполнении полномочий, предусмотренных нормативной базой. Превышая полномочия, исполнительный орган мун. Кишинэу в 2018-2020 годах принял решение об исполнении и оплаты расходов, связанных с содержанием и ремонтом публичных дорог местного значения из АТЕ I уровня пригородов, что обусловило дополнительные расходы на общую сумму около 16,77 млн. леев, в то время как для ремонта публичных дорог районного/муниципального значения были выполнены работы в размере только 2,59 млн. леев (п.4.2.3.);*
* *Генеральный примар мун. Кишинэу перераспределил ассигнования, утвержденные МСК для капитального ремонта по конкретным объектам (по группе счетов 31), для текущих расходов (по группе счетов 222) и от бюджетных учреждений для МП УКС, что противоречит положениям ст.26 (1) a) Закона №397 от 16.10.2003 (п.4.2.4.);*
* *МСК, путем взятия сетей уличного освещения от МПО I уровня из пригородов, несет дополнительные расходы из муниципального бюджета для общественного освещения, а также для его содержания, которые только в период 2018-2020 годов составили 50,91 млн. леев и, соответственно, 6,89 млн. леев (п.4.2.5.);*
* *отсутствие адекватного контроля со стороны ответственных лиц ГУОТПС и ГУЖКХО относительно приема услуг, предоставляемых МП, создает риск, что из муниципального бюджета понесены расходы на услуги по содержанию светофоров и санитарии города, на которых не были выполнены какие-либо работы (п.4.2.6.);*
* *МПО не разработал и не предложил для утверждения МСК положения, связанные с оценкой, учетом и использованием/реализацией/списанием материалов, полученных в результате: демонтажа строительных элементов технико-инженерной инфраструктуры дорог, сетей уличного освещения и семафоров; вырубки и раскорчевки деревьев и кустарников на зеленых насаждениях мун. Кишинэу, создавая риск использования их работниками для получения личных выгод. Выдача ежегодно одному работнику МП АУЗН по 15 м3 дров не обосновано с социально-экономической точки зрения по мотиву того, что социально-уязвимым семьям, жилье которых отапливается дровами, на основании распоряжений генерального примара выдаются, в качестве помощи для холодного сезона, дрова в объеме по 3 м3 на семью (п.4.2.7.);*
* *ГУЖКХО не располагает внутренними положениями о порядке приобретения, выдачи и списания материалов, переданных безвозмездно учрежденным МП для предоставления ими публичных услуг, что создает риск мошенничества или использования МП полученных безвозмездно материалов и на другие цели (п.4.2.8.);*
* *в отсутствие четких положений, объясняющих порядок отбора приватизированных объектов, на которых должны быть выполнены работы по текущему/капитальному ремонту/ восстановлению из средств муниципального бюджета; критериев выбора бенефициаров; максимального размера расходов, понесенных из муниципального бюджета, и надлежащей квалификации выполненных работ (текущий ремонт, капитальный ремонт, социальная помощь и др.), ГУЖКХО контрактует и оплачивает услуги по текущему и капитальному ремонту недвижимого имущества, не являющегося публичной собственностью АТЕ мун. Кишинэу. Только в 2020 году эти расходы составили 2,29 млн. леев. При завершении выполненных работ не были составлены акты передачи выполненных работ бенефициару (собственнику отремонтированной квартиры, администратору жилого блока и др.), таким образом, не зная, кому были предоставлены указанные услуги и к какой категории бенефициаров они относятся (в случае малообеспеченных людей). Вместе с тем, неясны обязательства МП УЖФ относительно ремонтов в жилых домах. Все это создает риск нерегламентированного использования средств из муниципального бюджета (п.4.2.9.);*
* *МПО мун. Кишинэу понес расходы на общую сумму 10,54 млн. леев в результате невозврата МП УЖФ контрактованных им кредитов, взятых под гарантию МСК (п.4.2.10.);*
* *Примэрия мун. Кишинэу произвела неэффективные расходы на общую сумму 5,67 млн. леев (или 287,40 тыс. евро), эквивалент комиссионных, оплаченных за неуплату в срок, предусмотренный в договоре, суммы кредитов, контрактованных от ЕИБ и ЕБРР для внедрения Проекта энергетической эффективности и термической изоляции государственных зданий и жилых домов из мун. Кишинэу, бенефициаром которых является ГУЖКХО (п.4.2.10.);*
* *МПО не обеспечил оценку фактического объема работы и пересмотр органиграммы/структуры аппарата Примэрии и подведомственных органов/субъектов для оптимизации функций, исключения наложения/дублирования полномочий (п. 4.2.11.);*
* *МСК утвердил некоторые решения, которые не соответствуют существующей законодательной базе, не могут быть применены и не были нотифицированы Территориальным офисом Кишинэу Государственной канцелярии (п.4.2.12.);*
* *закупающие органы и рабочие группы продолжают проявлять несоответствующее отношение к функциональности системы государственных закупок, соответственно, управление процессом закупок осуществляется с нарушением нормативных требований, а управление публичными фондами является ненадлежащим, не соблюдаются законодательные нормы*[[8]](#footnote-8) *по осуществлению мониторинга и обеспечению выполнения договоров государственных закупок в предусмотренные ими сроки и условия; работы выполняются с отклонениями от проекта и др. (п.4.2.13.; п.4.2.14. и п.4.2.15.);*
* *Претуры приняли решения, контрактовали и оплатили услуги по установке системы видеонаблюдения в общественных местах мун. Кишинэу (скверах, парках, подземных пешеходных переходах, фонтанах и др.) без утверждения/согласования этих действий с МСК и Примэрией муниципия, а также в отсутствие соглашения с Инспекторатом полиции. Для этих расходов не были разработаны и утверждены бюджетные программы и запланированы ассигнования, что противоречит положениям ст.11 Закона №181/2014, оплата их была произведена за счет расходов, запланированных и отраженных для Программы ,,Развитие и обустройство” (гр.0620). Непредоставление доступа к хранящимся данным, а также непередача резервной копии экономическими агентами создает риск того, что контрактованные услуги не будут в реальности материализовываться, допущены нерегламентированные расходы из муниципального бюджета (п.4.2.16.);*
* *эвакуация /снос неавторизованных строений из мун. Кишинэу производится с отклонениями от положений нормативной базы, что создает предпосылки для апелляции в судебной инстанции этих действий собственниками эвакуируемых/ снесенных объектов имущества, а также генерирует невозмещаемые расходы из муниципального бюджета, которые в период 2018-2020 годов составили около 6,36 млн. леев или 65,75 % из суммы расходов, понесенных из муниципального бюджета. МПО не располагает внутренними процедурами, связанными с процессом эвакуации/сноса/ учета/хранения/возмещения имущества и понесенных расходов, а также не установлено, какими являются действия констатирующего агента в случае обнаружения заброшенных самовольных строений (п.4.2.17.);*
* *ОМПУ не распределили четко полномочия между подведомственными учреждениями, а фрагментарность ответственности за одну и ту же область, а также отсутствие коммуникации между подведомственными учреждениями приводит к несоответствиям в учете и при поступлении доходов в муниципальный бюджет, а также при управлении имуществом АТЕ (п.4.3.2.);*
* *МСК не установил администраторов доходов, связанных с управлением муниципальным имуществом, которые поступают в муниципальный бюджет, чем не обеспечивается надлежащий учет начислений, оплаты начальных и конечных остатков обязательств и долгов (п.4.3.2.);*
* *процесс разграничения муниципальной публичной собственности и регистрации прав в Регистре недвижимого имущества находится в необоснованной задержке и влияет на надлежащее управление и учет недвижимого имущества, что проявляется через: i) нерегистрацию в Регистре недвижимого имущества и/или неразграничение 203 объектов недвижимости, находящихся в управлении подразделений Примэрии мун. Кишинэу площадью 105353,99 м2, стоимостью 381,16 млн. леев; ii) ненадлежащую регистрацию в РНИ; iii) необеспечение регистрации права муниципальной собственности на объекты недвижимости; iv) управление 92 объектами муниципальной недвижимости стоимостью 153,53 млн. леев, площадью 68626,8 м2, собственник которых зарегистрирован нерегламентировано – Республика Молдова, а также наоборот – когда имущество государственной публичной собственности нерегламентировано было зарегистрировано как местная публичная собственность мун. Кишинэу (п. 4.3.1.);*
* *ненадлежащий учет недвижимого имущества публичной собственности МСК и доходов, связанных с управлением им, а именно: i) отсутствие исчерпывающего бухгалтерского учета, связанного с недвижимым имуществом, сданным в наем/ безвозмездное пользование; ii) приватизированный жилой фонд стоимостью 4 513,4 млн. леев до настоящего времени отражен в бухгалтерском учете МПО; iii) ГУАГЗО не информирует Примэрию мун. Кишинэу о необходимости корректировки бухгалтерского учета земельных участков в результате их слияния или разделения, а также их продажи; iv) Регистр недвижимого имущества собственности мун. Кишинэу, заполненный на основании ежегодно проводимой инвентаризации и утвержденный Решением МСК, не является полным и достоверным (п.4.3.2.);*
* *процедура учета операций, связанных с договорами аренды/пользования и купли-продажи публичного имущества, не обеспечивает эффективный контроль за полным поступлением и в сроки, предусмотренные договором, бюджетных доходов. ОМПУ мун. Кишинэу не определили регламентировано Управление, которому предоставили полномочия администратора доходов, связанных с доходами от продажи и приватизации земельных участков, приватизации жилого фонда и нежилых помещений, а также от найма недвижимого имущества, которое должно обеспечить полноту и достоверность первоначальных и конечных остатков, начислений и оплаты соответствующих доходов (п.4.3.3.);*
* *отсутствие коммуникации/согласования/сверки между подразделениями Примэрии мун. Кишинэу и Главными управлениями МСК данных, связанных с одними и теми же операциями, обусловило: двойной бухгалтерский учет стоимости земельных участков площадью 0,231 га в сумме 6,71 млн. леев; необоснованное увеличение размера доходов от активов, поступивших безвозмездно, одновременно были увеличены и расходы по их выбытию (п. 4.3.3);*

*-отсутствие учета и строгого контроля со стороны МПО за договорными отношениями с арендаторами подземного пешеходного перехода на перекрестке ул. Измаил с бул. Штефан чел Маре и Сфынт обусловило непоступление в муниципальный бюджет возможных к поступлению доходов в 2018-2020 годах от найма коммерческих помещений площадью только 82,6 м2 (из общих 1447,2 м2) в сумме около 6,57 млн. леев, а также создает риск нанесения ущерба муниципальному бюджету в сумме около 7,94 млн. леев (п.4.3.4);*

* *на процессы купли-продажи и приватизации земельных участков повлияли несоответствия, которые определяют риск относительно полноты поступления доходов в муниципальный бюджет. МСК принял решение о передаче права по организации и проведению земельных аукционов с молотка в мун. Кишинэу одному ООО, с которым был заключен договор о предоставлении услуг №36 от 16.10.2018. При организации и проведении аукционов купли-продажи земли в мун. Кишинэу посредством ООО отмечено много неясностей, связанных с: 1) порядком определения первоначальной цены земельного участка, выставленного на аукцион; 2) количеством участников, которые боролись за присуждение земельного участка; 3) шаги аукциона, которыe продемонстрировали бы, что имели место переговоры в рамках аукциона; 4) неясностями относительно вознаграждения поставщику услуг аукциона и др. Все отмеченное создает значительные риски несоответствия операций купли-продажи земельных участков публичной собственности из мун. Кишинэу (п.4.3.5.);*
* *МСК, не соблюдая положений нормативной базы, продает заинтересованным лицам земельные участки как прилегающие, без организации конкурса или торгов, что не предоставляет равных условий для приобретения всем желающим. Несмотря на то, что согласно положениям нормативной базы определение первоначальной цены земельного участка входит в компетенцию примара, земельные участки проданы по цене, установленной оценщиком по запросу собственника смежного земельного участка, заинтересованного в его приобретении, что создает риск влияния заявителя на цену приобретения земельного участка (п. 4.3.5.);*
* *ненадлежащее применение ОМПУ положений Закона №1308-XIII от 25.07.1997 со ссылкой на переход в частную собственность земельных участков, прилегающих к жилым домам (п.4.3.5.);*
* *МПО и кадастровые органы не приняли необходимых мер для ускорения процесса передачи земель в частную собственность, регламентированного ПП №984 от 21.09.1998 (п.4.3.5.);*
* *игнорирование констатаций и рекомендаций Счетной палаты, отраженных в предыдущих Отчетах аудита, руководящими лицами МСК и ПМК, касающихся управления муниципальным имуществом, выдачи разрешительных актов и др., приводит к потере публичной собственности и непоступлению доходов в муниципальный бюджет, которые составили минимум 5,3 млн. евро или 107,8 млн. леев (п.4.3.6.);*
* *МПО из мун. Кишинэу продолжают не обеспечивать составление договоров пользования земель муниципальной собственности. Регламентировано, от собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, в случае, когда они не купили или не арендовали земельные участки, прилегающие к указанным объектам или предприятиям, ежегодно взыскивается плата за пользование земельного участка (установленная в одностороннем порядке МС) до 10% от нормативной цены земли. МПО не проявили ответственности при оценке, обложении и сборе всех собственных доходов, поступающих от управления землями публичной собственности (п.4.3.7.);*
* *МСК и ГУАГЗО не приняли необходимых мер для расторжения или продления истекших договоров аренды земельных участков, поступления платежей за использование земель, что обуславливает непоступление доходов в муниципальный бюджет. Пользуясь существующими пробелами в нормативной базе, МСК продолжает предоставлять в аренду земельные участки для проектирования и строительства частного объекта (жилого здания, коммерческого центра, заправочной станции и др.), с последующей приватизацией прилегающего земельного участка по нормативной цене или с переходом его без оплаты в собственность кондоминиума, без учета того, что этот метод реализации земельных участков способствует существенному упущению доходов возможных к поступлению в муниципальный бюджет (п.4.3.8.);*
* *делегирование управления публичной услугой коммунального хозяйства производилось с несоответствиями и без обеспечения того, чтобы муниципальные предприятия располагали необходимыми возможностями для предоставления этих услуг. Договора по делегированию управления публичной услугой коммунального хозяйства, ежегодно подписываемые с МП, не включают название объекта, для которого выделяются бюджетные средства, объем работ, который должен быть выполнен/ площадь, которая должна быть отремонтирована, исчерпывающее описание работ, необходимых выполнить в процессе содержания инфраструктуры путей сообщения, что обуславливает завышенное планирование объемов работ (площади улиц), которые должны быть выполнены в отчетном периоде; выполнение работ по ремонту публичных дорог, которые не входят в компетенцию МСК; выполнение работ по капитальному ремонту публичных дорог из муниципия, отраженных как текущий ремонт и др., по которым принимает решение исполнительный орган мун. Кишинэу, а ГУОТПС не обеспечивает аргументирование расчетов, включенных в годовую смету расходов для эксплуатации и ремонта инфраструктуры, стоящих в основе планирования бюджетных ассигнований и делегированных работ/услуг (п.4.3.9.);*
* *МП ЭОС „Lumteh” обслуживает сети общественного освещения в населенных пунктах пригородов без заключения ОМПУ I уровня из пригородов с ним договоров управления/делегирования и предоставления услуг (п.4.3.9.);*
* *несмотря на то, что МСК ежегодно утверждает ряд тарифов, применяемых МП, они одного размера в течение многих лет и экономически не обоснованы (п.4.3.9.);*
* *нерегламентированное взимание МП УКС сбора за выдачу разрешение по присоединению к газопроводу обусловило двойную оплату гражданами стоимости присоединения к газовым сетям (п.4.3.9.);*
* *МСК и Примэрия мун. Кишинэу до настоящего времени не решили проблемы, связанные с: i) надлежащим отражением в бухгалтерском учете финансовых средств и основных средств, приобретенных/безвозмездно полученных и переданных МП в качестве акций и других форм участия в капитале внутри страны (код ЭКО 415); ii) разграничением между имуществом, переданным в хозяйственное управление (пользование), и имуществом, переданным в собственность муниципальным предприятиям; iii) декларированием в Договорах управления публичной услугой коммунального хозяйства, подписанных с МП, их в качестве закупающих органов в соответствии с положениями Закона №131/2015. Все это обусловило то, что Совет по конкуренции принял Решение № ASO-34/21-28 от 31.05.2022, которым констатировал предоставление государственной помощи, которая должна быть возвращена МП Управлением „Exdrupo” (п.4.3.10.);*
* *МПО мун. Кишинэу не приняли каких-либо мер по взятию на учет 526,3 км бесхозных газовых сетей из мун. Кишинэу (п.4.3.10.);*
* *МП УКС списало нерегламентировано в 2018 году незавершенные работы общей стоимостью 124,23 млн. леев (п.4.3.10.);*
* *МСК и исполнительный орган АТЕ мун. Кишинэу не обеспечили осуществление мониторинга и выполнение собственных решений, принятых в период 1998 – 2020 годов, связанных с: 1) реорганизацией МП УКС; 2) передачей бенефициарам работ по инвестициям и капитальному ремонту, выполненных посредством МП УКС; 3) увеличением уставного капитала созданных предприятий; 4) имуществом, безвозмездно полученным из собственности МПО I уровня из пригородов и экономических агентов и др., что создает некоторые риски потери имущества мун. Кишинэу, а также влияет на достоверность их стоимости (п.4.3.11.);*
* *мун. Кишинэу продолжает выдавать разрешения на строительство с отклонениями от нормативной базы: i) в отсутствие соглашения МСК, в качестве собственника земельного участка, для осуществления строительства; ii) на основании истекшего градостроительного сертификата; iii) без соблюдения положений, установленных в градостроительном сертификате, относительно Процента занятия территории под строительство; iv)изменение городской зоны земельного участка с целью осуществления строительства многоэтажного жилого дома (п.4.4.1.);*
* *несмотря на то, что АО ACC приняло меры для соблюдения предыдущих рекомендаций Счетной палаты, оно не устранило все предпосылки неэффективного управления местным публичным имуществом, находящимся в его управлении, вследствие невнедрения рекомендаций, направленных МПО мун. Кишинэу в этой области (п.4.4.2.).*

**Констатации аудита и подробные выводы по аудируемым аспектам в рамках аудиторской миссии изложены в соответствующих разделах настоящего Отчета аудита. Для устранения установленных недостатков были направлены соответствующие рекомендации, которые были сообщены и согласованы с МПО мун. Кишинэу.**

1. **ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ**

**2.1. Область деятельности аудируемого субъекта**

АТЕ мун. Кишинэу была сформирована в соответствии с Законом об административно-территориальном устройстве Республики Молдова[[9]](#footnote-9) и функционирует согласно Закону об административной децентрализации[[10]](#footnote-10), Закону о местном публичном управлении[[11]](#footnote-11) и Закону о статуте муниципия Кишинэу[[12]](#footnote-12).

Муниципий Кишинэу является административно-территориальной единицей II уровня, которая с административной точки зрения состоит из города Кишинэу, разделенного на пять секторов – Ботаника, Буюкань, Центр, Чокана, Рышкань, и 18 АТЕ I уровня: 6 городов с тремя населенными пунктами в составе, 8 коммун с 21 селом в составе, 4 сел. Площадь муниципия составляет 572 км2, с населением примерно 779,3 тыс. жителей.

Из бюджета АТЕ мун. Кишинэу в 2020 году были профинансированы 74 учреждения, в том числе: 12 Главных управлений, 48 доуниверситетских образовательных учреждений и 14 других учреждений.

АТЕ является юридическим лицом публичного права, пользуется финансовой самостоятельностью, принимает свой собственный бюджет, который является независимым и отделен от государственного бюджета и располагает имуществом, отличным от имущества государства и других АТЕ. Деятельность по разработке и утверждению местного бюджета регламентирована положениями Закона №181 от 25.07.2014[[13]](#footnote-13), Закона №397-XV от 16.10.2003[[14]](#footnote-14) и Методическим комплектом по разработке, утверждению и изменению бюджета[[15]](#footnote-15). Деятельность по составлению отчетности об исполнении бюджета регламентирована Приказом министра финансов №164 от 30.12.2016[[16]](#footnote-16).

* 1. **Ответственность вовлеченных сторон**

**Субъекты, посредством которых АТЕ мун. Кишинэу реализует местную автономию,** согласно положениям Закона №436 от 28.12.2006 и Закона №397 от 16.10.2003, ответственными за разработку и исполнение бюджета АТЕ мун. Кишинэу, а также за управление публичным имуществом являются:

1. ***Муниципальный совет*** (правомочный орган), который утверждает бюджет, порядок использования резервного фонда, а также специальных фондов, кредитов и счета закрытия бюджетного исполнения; вносит изменения в бюджет, вводит в действие и изменяет местные налоги и сборы; администрирует, сдает в концессию, в аренду или в наем имущество публичной и частной сферы АТЕ и др.
2. ***Генеральный примар*** (исполнительный орган), который обеспечивает исполнение решений местного совета, разрабатывает проект бюджета на следующий бюджетный год и счета закрытия бюджетного исполнения, которые представляет, для утверждения, местному совету; исполняет функцию главного распорядителя бюджета; проверяет поступление и расход бюджетных средств и информирует местный совет о существующей ситуации; несет ответственность за проведение инвентаризации и администрирование имущества публичной и частной сферы АТЕ; руководит, координирует и контролирует деятельность местных публичных служб; руководит и контролирует деятельность начальников подразделений, служб, подведомственных муниципальных предприятий; обеспечивает организацию и ежедневное ведение бухгалтерского учета и своевременное представление балансов, бухгалтерских отчетов и счетов исполнения бюджета и др.
3. ***Вторичные исполнители (распорядители) бюджета (руководители учреждений),*** несут ответственность за разработку проекта бюджета, возможность и законность получения и использования бюджетных ассигнований в пределах и по назначению, утвержденному в бюджете, целостность находящегося в управлении имущества.

**2.3. Публичное имущество, находящееся в управлении АТЕ мун. Кишинэу**

Публичное имущество АТЕ мун. Кишинэупредставлено в следующей таблице:

***Таблица №1***

**Выписка из Бухгалтерских балансов по состоянию на 31.12. 2018, la 31.12.2019 и на 31.12.2020**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Стоимость на конец года** *(тыс. леев)* | | |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| **АКТИВ** | **7.493.928,0** | **18.242.852,0** | **18.688.412,0** |
| Всего нефинансовые активы | 5.672.628,2 | 16.398.072,8 | 16.513.920,7 |
| Всего финансовые активы | 1.821.299,8 | 1.844.779,2 | 2.174.491,3 |
| **ПАССИВ** | **7.493.928,0** | **18.242.852,0** | **18.688.412,0** |
| Всего долги | 216.622,0 | 313.517,3 | 217.159,7 |
| Всего результаты | 7.277.306,0 | 17.929.334,7 | 18.471.252,3 |
| **ВНЕБАЛАНСОВЫЕ СЧЕТА** | **1.600.836,9** | **3.556.895,8** | **4.240.975,1** |
| Обязательства перед государственным бюджетом местных бюджетов II уровня по рекредитованным займам из внешних источников | 182.661,7 |  |  |
| Обязательства перед государственным бюджетом налогоплательщиков |  | 31.664,8 | 25.655,1 |
| Долг государственному бюджету по займам, предоставленным финансовыми учреждениями | 3.417,1 |  | 252.032,1 |
| Долг государственному бюджету по прочим кредитам | 41,9 | 41,9 | 41,9 |
| Долг государственному бюджету по внешним государственным кредитам, предоставленным международными финансовыми учреждениями | 291.833,0 | 238.136,9 | 230.491,4 |
| Долг по рекредитованным займам из внешних источников |  | 180.664,2 | 188.224,9 |
| Долг государственному бюджету по прочим внешним источникам |  |  | 367,1 |
| Обязательства местных бюджетов II уровня | 7.019,8 |  |  |
| Активы, взятые в наем/аренду | 246.650,8 | 232.647,8 | 244.607,9 |
| Товарно-материальные ценности, принятые на хранение | 1.107,9 | 160,7 | 226,0 |
| Ценные бланки | 57,8 | 37,0 | 39,8 |
| Аннулированные задолженности неплатежеспособных дебиторов | 400,8 | 10.266,0 | 10.269,9 |
| Прочие внебалансовые долги и задолженности |  |  | 985,3 |
| Обязательства по недостачам и хищениям денежных средств и материальных ценностей, находящихся в следственных органах |  | 1.160.4 | 1.080,5 |
| Прочие внебалансовые счета | 867.646,1 | 2.862.116,1 | 3.286.953,2 |

***Источник:*** *Бухгалтерские балансы МПО мун. Кишинэу по состоянию на 31.12.2018, на 31.12.2019 и на 31.12.2020.*

**2.4. Свод исполнения бюджета АТЕ мун. Кишинэу за 2018-2020 годы**

Информация, которая показывает ситуацию по доходам и расходам МПО мун. Кишинэу за аудируемый период, представлена в следующей таблице.

***Таблица №2***

**Выписка из Финансового отчета об исполнении бюджета за период 2018-2020 годов**

*(тыс. леев)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Код** | **Показатель** | **2018 год** | **2019 год** | **2020 год** |
|  | **Доходы** | **3 881 270,4** | **14 779 959,3** | **4 657 418,1** |
| 110 | Налоги и сборы | 1 665 626,2 | 1 648 240,1 | 1 678 779,5 |
| 130 | Гранты полученные | 229,8 | 99,3 | 0 |
| 140 | Прочие доходы | 271 556,3 | 10 744 893,1 | 502 214,0 |
| 190 | Трансферты, полученные в рамках публичного бюджета | 1 943 858,1 | 2 386 726,8 | 2 476 424,6 |
|  | **Расходы** | **3 689 503,1** | **4 227 720,6** | **4 337 632,1** |
| 210 | Расходы на персонал | 1 475 120,2 | 1 810 493,5 | 2 027 477,5 |
| 220 | Товары и услуги | 1 224 863,5 | 1 395 123,9 | 1 309 428,1 |
| 230 | Расходы по обесцениванию активов | 191 454,7 | 231 870,1 | 234 339,6 |
| 240 | Проценты | 19 732,6 | 19 017,2 | 19 304,4 |
| 250 | Субсидии | 272 205,4 | 249 257,7 | 219 443,1 |
| 270 | Социальные пособия | 227 716,5 | 228 653,9 | 227 524,3 |
| 280 | Прочие расходы | 158 780,6 | 193 199,1 | 192 728,7 |
| 290 | Трансферты, предоставленные в рамках национального публичного бюджета | 119 629,7 | 100 105,3 | 107 386,3 |
|  | Результат текущего года | 191 767,1 | 10 552 238,7 | 319 786,1 |

***Источник:*** *Данные выбраны из Консолидированного отчета мун. Кишинэу за 2018, 2019 и 2020 годы по доходам и расходам (Форма FD-042).*

**III. СФЕРА И ПОДХОД АУДИТА**

***3.1. Законный мандат и цель аудита***

Аудиторская миссия была проведена на основании положений ст.31 и ст.32 Закона об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова[[17]](#footnote-17) и в соответствии с Программами аудиторской деятельности Счетной палаты на 2021 и 2022 годы[[18]](#footnote-18) с целью оценки соответствия бюджетного процесса и управления публичным имуществом в АТЕ мун. Кишинэу в 2018-2020 годах по отношению к критериям, регламентированным законным порядком.

В контексте реализации цели аудиторской миссии были определены следующие специфические цели:

* **Цель I: АТЕ выявила, оценила и собрала бюджетные доходы в соответствии с соответствующей законодательной и нормативной базой?**
* **Цель II: АТЕ обосновала осуществление и управление расходами согласно нормативной базе?**
* **Цель III: АТЕ зарегистрировала, администрировала и управляла публичным имуществом соответствующим образом?**
* **Цель IV: Оценка внедрения предыдущих рекомендаций Счетной палаты.**

***3.2. Подход аудита***

Аудиторская деятельность руководствовалась Международными стандартами Высших органов аудита (ISSAI 100, ISSAI 400, а также ISSAI 4000)[[19]](#footnote-19).

Подход аудита основывался на оценке многих специфических процедур, вовлеченных в бюджетный процесс и в управление публичным имуществом, подверженных рискам несоблюдения со значительным воздействием, в рамках АТЕ мун. Кишинэу.

Аудиторские доказательства были собраны на месте и удаленно в рамках Примэрии мун. Кишинэу и подведомственных учреждений путем наблюдений на месте, интервьюирования, подтверждений.

Сфера охвата аудита, критерии аудита, стоящие в основе констатаций и применяемых процедур аудита представлены в *приложениях №1 и №2* к настоящему Отчету аудита.

***3.3. Ответственность аудитора***

***Ответственность аудиторской группы*** состояла в сборе достаточных, соответствующих и надежных аудиторских доказательств, которые позволят поддержать и обосновать констатации и выводы аудита относительно соответствия бюджетного процесса и управления публичным имуществом в АТЕ мун. Кишинэу в период 2018-2020 годов.

Аудиторы были независимы перед субъектом, в рамках которого собирали аудиторские доказательства и выполняли этические обязательства в соответствии с требованиями Кодекса этики Счетной палаты[[20]](#footnote-20). Аудиторы не несут ответственность за предотвращение фактов мошенничества и ошибок.

**IV. КОНСТАТАЦИИ**

***4.1. Цель I: АТЕ выявила, оценила и собрала бюджетные доходы в соответствии с соответствующей законодательной и нормативной базой?***

Процесс планирования доходов бюджета мун. Кишинэу является фрагментарным и не соотнесен с принципами надлежащего управления. Эта ситуация связана с несовершенством нормативной базы, а также недостаточной озабоченностью МПО в отношении владения исчерпывающей и достоверной информацией, связанной с показателями, стоящими в основе исчисления доходов от местных сборов, установленных на территории АТЕ мун. Кишинэу, что обуславливает неадекватное их планирование и влияет на качество услуг, предоставляемых гражданам.

***4.1.1.******Отсутствие нормативной базы, регламентирующей механизм по отражению и отчетности МПО остатков обязательств и долгов, расчетов и оплат, связанных с местными налогами и сборами, провоцирует неблагоприятные последствия, которые ставят ОМПУ в невозможность соблюдать принцип учета обязательств. Министерству финансов необходимо в краткосрочном/среднесрочном периоде запланировать деятельность по разработке и утверждению такого механизма.*** Хотя местные исполнительные органы администрируют местные бюджеты и должны обеспечивать правильность и достоверность данных, показателей и другой информации, на основании которых был разработан соответствующий бюджет[[21]](#footnote-21), *задачи по поступлению и администрированию доходов, в том числе неналоговых платежей, осуществляются ГНС.* Эта ситуация обоснована положениями существующей нормативной базы[[22]](#footnote-22), за исключением четырех видов налогов и сборов[[23]](#footnote-23), администрируемых Управлением по сбору местных налогов и сборов в рамках примэрии. Даже если налоговое законодательство предусматривает, что ГНС осуществляет контроль за порядком, в котором местные публичные органы (МПО) исполняют установленные полномочия[[24]](#footnote-24), в реальности ГНС держит полный контроль за администрированием этих сборов. Учет, который ведет ГНС, не обеспечивает ОМПУ необходимой информацией для ведения надлежащего учета начисленных доходов, долгов и платежей, произведенных налогоплательщиками авансом. *Информация о начисленных, погашенных (оплаченных) суммах и задолженностях, связанных с классификацией бюджетных доходов, не зарегистрированных в бухгалтерском учете МПО, представлена в приложении №3 к Отчету.*

***4.1.2.*** ***ГНС и УСМНС не обеспечивают надлежащий аналитический учет остатков обязательств и долгов, начислений и оплат, связанных с местными налогами и сборами.*** Так, ГНС не обеспечила введение в свою информационную систему расчетов для всех видов налогов, сборов и платежей, доходы от которых поступают в БАТЕ[[25]](#footnote-25). В результате, ГНС в конце года аннулирует остатки по всем видам доходов. Также, порядок расчета остатков в АИС „Текущий счет налогоплательщика” (Форма CC10CV) не соответствует бухгалтерским принципам, размер конечного остатка не был равен первоначальному остатку плюс начисление и минус оплата. Анализ в сравнении данных относительно ***начислений*** и ***оплаты*** местных налогов и сборов за 2020 год, генерируемых АИС ГНС (Форма CC10CV), с отчетными данными АТЕ (Форма FD-044), выявил отклонения в сумме ***33,88 млн. леев*** и, соответственно, ***0,16 млн. леев.*** Некоторые сборы и платежи[[26]](#footnote-26), хотя и были начислены в Финансовых отчетах АТЕ (Форма FD-044), отсутствуют в общей информации ГНС (Форма CC10CV), а другие, несмотря на то, что числятся как оплаченные как в Финансовых отчетах АТЕ (Форма FD-044), так и в общей информации ГНС[[27]](#footnote-27) (Форма CC10CV), отсутствуют в Форме CC10CV по расчету налога, таким образом, было невозможно проверить расчет и обязательств/задолженностей, зарегистрированных на конец отчетного периода. *Информация о начисленных и погашенных (оплаченных) суммах, связанных с классификацией бюджетных доходов, представленных в Форме FD-044 и в Форме CC10CV, показана в приложении №4 к Отчету аудита.*

***4.1.3. Несовершенство информационных систем, администрируемых АГУ и ГНС, относительно начисленных и поступивших в местный бюджет налогов/сборов/платежей создает ряд трудностей в деятельности УСМНС мун. Кишинэу, что влияет на осуществление мониторинга начисления и оплаты налогов и сборов, администрируемых УСМНС, на муниципальный бюджет, а также на качество услуг, предоставляемых населению/гражданину.***

АИС „Текущий счет налогоплательщика”, администрируемая ГНС, не обеспечивает обобщение Отчета по налогам/сборам/платежам, начисленным и поступившим в бюджет мун. Кишинэу. Эта информация рассредоточена по секторам и населенным пунктам[[28]](#footnote-28), а ее обобщение производится вручную.

АИС „Налоговый кадастр 2.0[[29]](#footnote-29)” содержит много пробелов, которые обуславливают некачественное предоставление услуг, которые в первую очередь чувствует население/ гражданин, такие как: **1)** не обновлены данные о новых зарегистрированных собственниках[[30]](#footnote-30); **2)** не записана оплата пени. Запись производится только в АИС „Текущий счет налогоплательщика”, что приводит к последующему неправильному составлению платежных уведомлений и к увеличению суммы к оплате, которая повторно включает ранее оплаченную пеню. ПМКинформировала ГНС (письмо №3615/22 от 03.06.2022) о соответствующей проблеме, однако указанный недостаток еще существует; **3)** информация, касающаяся задолженностей, не является реальной ни в АИС „Налоговый кадастр 2.0”, ни в АИС „Текущий счет налогоплательщика”. Если лицо владеет недвижимым имуществом в нескольких секторах мун. Кишинэу, в отчете CF1 „Информация об обязательствах налогоплательщиков” по каждому сектору указывается размер задолженности, связанной со всеми имеющимися объектами недвижимости. Таким образом, некоторая задолженность дублируется, утраивается[[31]](#footnote-31) и т.д.; **4)** налог не рассчитывается с учетом даты появления права на освобождение/льготу, соответствующий перерасчет должен быть произведен впоследствии, вручную, работниками УСМНС; **5)**в случае наличия многих совладельцев объекта недвижимости, налог на недвижимое имущество, прилегающее к земельным участкам, распределяется пропорционально доле или площади имеющегося объекта недвижимости, без того, чтобы этот механизм был установлен и утвержден внутренним положением. В результате, существует риск распределения налога с нарушением реального пользования земельным участком; **6)** УСМНС не имеет доступа к АИС „Текущий счет налогоплательщика” для проверки и сопоставления данных, связанных с налогами из АИС „Налоговый кадастр 2.0” и АИС „Текущий счет налогоплательщика” и, соответственно, для определения порядка корректировки расчета или ошибочной оплаты, что создает неудобство для граждан, они должны обращаться в ГНС для устранения ошибок; **7)** отсутствуют положения относительно обеспечения регистрации в РНИ выбытия лиц, которые потеряли право собственности в результате невыполнения договора по ипотеке. В результате, уведомления об оплате продолжают составляться на имена соответствующих лиц, а УСМНС не имеет доступа к АИС „Текущий счет налогоплательщика” и к Отчетам юридических лиц для проверки, если это имущество было включено для оплаты залогодателем (бенефициаром ипотеки); **8)** налогообложение земельных участков, прилегающих к жилым зданиям, осуществляется неодинаково. Так, ГНС не обеспечивает представление отчетов юридическими лицами для расчета земельного налога[[32]](#footnote-32) (код ЭКО 113161).

По мотиву того, что УСМНС не смогло сгенерировать из АИС „Налоговый кадастр 2.0” информацию об оплате налогов на недвижимое имущество (отчет CF1) по состоянию на 31.12.2020, аудит не смог проанализировать данные по налогу на недвижимое имущество, оплаченному физическими лицами (код ЭКО 113240), относительно начисленных, оплаченных сумм и задолженности.

***4.1.4.******Отсутствие методологии,******которая установит порядок определения степени завершения объектов строительства, за которыми не зарегистрировано в РНИ право собственности и которые не оценены в целях налогообложения, способствует упущению доходов от налога на собственность, который должен поступать в бюджеты АТЕ.*** *Согласно положениям нормативной базы[[33]](#footnote-33)*, *недвижимое имущество, находящееся в стадии строительства на 50% и более, оставшееся незавершенным в течение 3 лет после начала строительных работ, является объектами обложения налогом на недвижимое имущество.* Несмотря на то, что Счетная палата бесчисленное количество раз отмечала в своих предыдущих Отчетах об отсутствии методологии по оценке этой категории недвижимого имущества, до настоящего времени ситуация остается неизменной. УСМНС не владеет информацией, касающейся объектов недвижимости со степенью завершения 50% и больше, оставшихся незавершенными в течение 3 лет после начала строительных работ, и не запросило эту информацию от Управления по авторизации и дисциплины в строительстве ПМК или от ГУАГЗО.

***4.1.5. МПО мун. Кишинэу не располагает исчерпывающей и достоверной информацией, связанной с показателями, стоящими в основе исчисления доходов от местных сборов, установленных на территории АТЕ мун. Кишинэу, что обуславливает их неадекватное планирование.***

Порядок установления местных сборов и полномочия ОМПУ представлены в Разделе VII Налогового кодекса. На основании этих положений, а также решений Комиссии по чрезвычайным ситуациям в 2020 году субъектам обложения некоторыми местными сборами были предоставлены некоторые освобождения[[34]](#footnote-34), что повлияло на поступление от этих сборов. В конце года, Решением МСК №19/1 от 24.11.2020 доходы от местных сборов (по которым были предоставлены освобождения) были откорректированы путем снижения первоначально утвержденных планов на общую сумму 28.421,4 тыс. леев при отсутствии аргументированного расчета снижения налогооблагаемой базы.

В 2020 году только от 3 местных сборов[[35]](#footnote-35) возможные к поступлению доходы были занижены примерно на 11,01 млн. леев[[36]](#footnote-36). Несмотря на то, что ГУФ располагает информацией из различных источников[[37]](#footnote-37), не во всех случаях они стояли в основе оценки доходов от местных сборов, они были оценены на основании поступлений за предыдущие периоды. Так, в 2020 году были утверждены возможные к поступлению доходы от:

* **рыночного сбора (код ЭКО 114411)** в сумме9,59 млн. леев (FD-044). Согласно информации, представленной ГУТОПОУ, оценочный расчет этого сбора составляет 11,433 млн. леев или как минимум на **1,84 млн. леев** больше. Вместе с тем, отмечается и разница площади, занимаемой рынками. Так, разница по 6 из 38 субъектов налогообложения составляет на 22.303,5 м2 больше, чем в информации, представленной ГУТОПОУ, что обуславливает занижение доходов, оцененных от рыночного сбора еще примерно на **0,89 млн. леев**[[38]](#footnote-38);
* **сбора за рекламные устройства (код ЭКО 114415)** в сумме33,90 млн. леев.Согласно информации, представленной DGARFC относительно объекта налогообложения, оцененные доходы, возможные к поступлению от этого сбора, составляют 36,69 млн. леев или на **2,79 млн. леев** больше;
  + **сбора за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг** **(код ЭКО 114418)** в сумме 145,00 млн. леев. Согласно информации, представленной ГУТОПОУ, оценочный расчет этого сбора составляет 150,49 млн. леев или на **5,49 млн. леев** больше.

***4.1.6.*** ***ГУОТПС не осуществляло мониторинг и периодический контроль деятельности, связанной с оказанием публичной услуги, предоставляемой экономическими агентами регулярных маршрутов (микроавтобусами) и в режиме такси, не владеет исчерпывающей информацией относительно: количества, названия и др. экономических агентов/ физических лиц, которые предоставляют услугу по перевозке в режиме такси в мун. Кишинэу; количества транспортных единиц, посредством которых оказывается эта услуга и др., что способствует неадекватному планированию доходов от сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципиев, городов и сел (коммун) (код ЭКО 114413), в основании которых находится только исполнение этих доходов за предыдущий период***[[39]](#footnote-39). Действующая нормативная база[[40]](#footnote-40) не предусматривает оказание публичной услуги по автомобильной перевозке пассажиров в режиме такси на основании разрешительного акта, но и ОМПУ не разработал и не утвердил какие-либо положения о порядке осуществления мониторинга/ периодического контроля поставщиков публичной услуги по автомобильной перевозке пассажиров, что делает невозможным осуществлять мониторинг экономических агентов, предоставляющих этот вид услуг как со стороны МПО, так и ГНС. Все это способствует упущению доходов от сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципия Кишинэу, возможного к поступлению. Несмотря на то, что Счетная палата обращала внимание на данную проблему в Отчете, утвержденном ПСП №11 от 11.04.2018[[41]](#footnote-41), были направлены соответствующие рекомендации НААТ, ГНС, АГУ, до настоящего времени данная ситуация не была устранена.

Выборочный анализ отчетов по местным сборам (TL13), представленных за период 2018-2020 годов экономическими агентами, предоставляющими услугу по автомобильной перевозке пассажиров **в режиме такси**, выявил некоторые несоответствия, а именно: 1) вследствие того, код основной деятельности согласно CAEM, указанный в отчете по местным сборам, числится 4932 – перевозка с помощью такси, некоторые экономические агенты декларируют сбор только для одной транспортной единицы – сумму 900 леев в квартал; 2) не указано точноe количество транспортных единиц, посредством которых была предоставлена услуга, была задекларирована только сумма, которая может быть меньше/больше, чем сбор, утвержденный МПО, она варьирует между 125 леев/квартал и 762 леями/квартал; 3) некоторые экономические агенты через 1 год и 4 месяца откорректировали отчеты по местным сборам (TL 13) за 2019 год, первоначально представленные в срок, путем изменения количества транспортных единиц и снижения сбора за одну транспортную единицу – с 900 леев/квартал до 300 леев/квартал, таким образом, занизив сумму рассчитанного сбора.

***4.1.7.*** ***ГУОТПС не располагает исчерпывающей и достоверной информацией о площади, занятой парковками в мун. Кишинэу, что обуславливает неадекватное планирование доходов муниципального бюджета от сбора за парковку (код ЭКО 114416).*** По состоянию на 30.11.2020 в мун. Кишинэу зарегистрировано 125 авторизованных парковок общей площадью примерно 343.190 м2. На 50 парковках (40% от общего числа) авторизации на функционирование истекли. Выборочный анализ в сопоставлении информации, представленной ГУОТПС, с данными, выбранными из АИС ГНС, свидетельствует о следующем: 1) вследствие того, что разрешения некоторых экономических агентов истекли в 2009 – 2020 годах, согласно Отчетам по местным сборам за 2020 год, они рассчитывают сбор за парковку, что указывает на то, что они действуют в отсутствие разрешительного акта. Так, по состоянию на 31.12.2020, 23 парковки общей площадью 121.739 м2 действовали неавторизовано, данная ситуация продолжилась и в течение 2021 года. Хотя по 4 парковкам общей площадью 12.040 м2 разрешения истекли в 2020 году, они не были продлены, а согласно данным из Отчетов, экономические агенты продолжают рассчитывать сбор за парковку (анализ проведен по состоянию на 31.12.2021). Вместе с тем, информация о площади парковок из базы данных ГНС отличается от информации, представленной ГУОТПС по 12 экономическим агентам на 72.045 м2. Так, в ГНС 6 экономических агентов декларируют площадь меньше на 11.175 м2, а 6 экономических агентов декларируют и рассчитывают сбор за площадь, больше на 83.220 м2, чем данные представленные ГУОТПС; 2) хотя разрешения 16 парковок общей площадью 46.450 м2 истекли и они не начисляли в период 2018-2020 годов сбор за парковку, ГУОТПС не исключило соответствующую площадь, стоящую в основе планирования доходов от сбора за парковку на 2020 год, что обусловило завышение доходов на общую сумму 0,84 млн. леев; 3) несмотря на то, что МСК не предоставил каких-либо налоговых льгот МП и ГП, они не начисляли и не оплачивали сбор за парковку. Так, согласно данным, полученным из АИС ГНС, для 6 парковок общей площадью 17.030 м2 в период 2018-2020 годов не был начислен и оплачен сбор за парковку на общую сумму 919,6 тыс. леев[[42]](#footnote-42).

***4.1.8. МСК принял в качестве источника покрытия бюджетного дефицита доходы от приватизации/продажи земельных участков без их аргументирования/ обоснования, чем не было обеспечено сбалансирование доходов и расходов муниципального бюджета согласно положениям ст. 13 Закона №397/2003 и ст.30 Закона №181/2014.*** Так, в период 2018, 2019 и 2020 годов фактическое исполнение доходов от продажи земельных участков достигло уровня, соответственно, 12%, 5% и 45% от уточненных доходов.

***тыс. леев***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Код ЭКО 371210** | | | **Код ЭКО 149100** | **% выполнения** |
| **Утверждено** | **Уточнено** | **Исполнено** | **Фактически** |
| 2018 | -203 694,7 | -203 694,7 | -24 171,47 | 24 171,47 | 11,9 |
| 2019 | -257 010,5 | -257 010,5 | -12 631,78 | 12 631,78 | 4,9 |
| 2020 | -254 486,1 | -103 570,0 | -46 195,42 | 46 195,42 | 44,6 |

***Источник:*** *Финансовый отчет об исполнении бюджета FD-044 за 2018,2019,2020 годы.*

***4.1.9. ГУФКХО не владеет исчерпывающей и достоверной информацией о количестве и площади неприватизированных квартир из мун. Кишинэу, в том числе переданных в аренду, по которым взимается символическая плата в размере 0,2 леев за арендованный м2. Несмотря на то, что Счетная палата указывала еще в Отчете, утвержденном ПСП №52 от 05.07.2010***[[43]](#footnote-43) ***о том, что плата за аренду неприватизированных квартир была первоначально утверждена еще в 1997 году и переутверждена в том же размере в 2007 году, МПО не обеспечил корректировку этого платежа в течение 25 лет, что обуславливает упущение доходов в муниципальный бюджет от платы за сдачу в аренду объектов публичного имущества.*** Плата за аренду неприватизированной жилой площади поступает посредством МП „Infocom” и впоследствии перечисляется на счет доходов ГУФКХО. Согласно представленной информации, в 2020 году были начислены доходы от платы за аренду в сумме **118,12 тыс. леев,** что составляет оплату за аренду примерно **49.216,0 м2** неприватизированной жилой площади[[44]](#footnote-44). Необходимо отметить, что ежемесячная оплата за аренду 1 м2 в социальном жилье в районе Бричень[[45]](#footnote-45) составляет 6 леев/м2, в районе Ниспорень – 12 леев/м2.

***Несмотря на то, что МСК ежегодно утверждает Номенклатуру и тарифы на услуги, предоставляемые подведомственными учреждениями, размер их не был изменен/ индексирован/ откорректирован с даты первоначального установления (варьирует от 7 до 17 лет), что генерирует занижение доходов, поступающих от предоставления платных услуг***[[46]](#footnote-46)***.***

***4.1.10.*** Запланированные к поступлению от аренды/суперфиция и использования земельных участков доходы на 2019 год были занижены примерно на **6759,92 тыс. леев**:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Счет** | **Период** | **Утверждено, тыс. леев** | **Уточнено, тыс. леев** | **Исполнено, тыс. леев** | **Фактические доходы,**  **тыс. леев** | **Отклонение, исполнено против уточненного** |
| 141532 | 2018 | 27500,00 | 27500,00 | 25237,17 | 25237,17 | -2262.83 |
| 2019 | 25000,00 | 25000,00 | 31759,92 | 31759,92 | 6759,92 |
| 2020 | 27000,00 | 27000,00 | 26580,95 | 26580,95 | -419.05 |

***Источник:*** *Финансовый отчет об исполнении бюджета FD-044 за 2018-,2020 годы.*

**4.2. Цель II: АТЕ обосновала осуществление и управление расходами согласно нормативной базе?**

Оценка финансового менеджмента исполнения расходов бюджета АТЕ мун. Кишинэу сквозь призму соблюдения нормативной базы свидетельствует о том, что на эту область повлияли некоторые несоответствия и отклонения от законодательных норм, что привело к ненадлежащему использованию трансфертов специального назначения для инфраструктуры дорог, понесению дополнительных расходов из муниципального бюджета, неэффективным и нерегламентированным расходам, а также ненадлежащему управлению публичными фондами. Все отмеченное является последствием отсутствия эффективной контрольной деятельности, созданной в рамках бюджетного процесса.

***4.2.1. Неисполнение рекомендаций Счетной палаты[[47]](#footnote-47), направленных Министерству экономики и инфраструктуры, а также исключение из приложения №2 к ПП №1468 от 31.12.2016 названий АТЕ, которым были переданы в 2017 году местные публичные дороги районного значения[[48]](#footnote-48), создают неясности относительно протяженности дорог, взятых в расчет при исчислении трансфертов специального назначения для инфраструктуры дорог районного/муниципального значения для всех АТЕ II уровня страны.***

В период 2018-2020 годов мун. Кишинэу получил ТСН для инфраструктуры публичных дорог на общую сумму **426,88 млн. леев,** из которых: **203,36 млн. леев –** для содержания публичных дорог районного (муниципального) значения и **223,52 млн. леев** – для содержания инфраструктуры дорог местного значения. Анализ их использования свидетельствует о следующем:

* *несмотря на то, что нормативная база*[[49]](#footnote-49) *предусматривает, что МПО второго уровня утверждает порядок распределения средств дорожного фонда по статьям расходов для дорог районного (муниципального) значения, МСК не учитывал данные положения и в период 2018-2020 годов не утверждал распределение ТСН для инфраструктуры дорог по статьям расходов, поэтому не обеспечил использование по назначению ассигнований из ТСН из государственного бюджета. Оставил на усмотрение исполнительного органа принимать решения об объектах, которые необходимо отремонтировать как капитально, так и выполнить текущий ремонт.*
* *В нарушение положений ст.12 (2) и (3) Закона №397-XV от 16.10.2003, в период 2018-2020 годов МПО мун. Кишинэу использовал не по назначению ТСН для инфраструктуры дорог на общую сумму 31,78 млн. леев*[[50]](#footnote-50)*, которые были направлены для оплаты работ по реконструкции инженерно-технической инфраструктуры (электрические сети, телефонные сети, сети водопровода и канализации)*[[51]](#footnote-51)*.*
* *Не соблюдая положения ст.1 Закона №720-XIII от 02.02.1996, ТСН для инфраструктуры публичных дорог районного (муниципального) значения, выделенные из государственного бюджета в зависимости от количества администрируемых километров, были использованы для инфраструктуры публичных дорог местного значения.* В аудируемом периоде из суммы ТСН для содержания инфраструктуры дорог районного (муниципального) значения были использованы финансовые средства в сумме только **10,35 млн. леев** или на **193,01 млн. леев** меньше, чем было выделено на эту цель, в то время как на содержание инфраструктуры местных публичных дорог были использованы ТСН на **162,81 млн. леев** больше, чем выделенная на эту цель сумма. Вместе с тем, в 2018 году из полученных ТСН было оплачено **1,0 млн. леев** для ремонта дороги в населенный пункт, который не является частью муниципия Кишинэу[[52]](#footnote-52). *Подробный анализ использования ТСН для инфраструктуры дорог представлен в приложении №5 к Отчету аудита.*
* *Несмотря на то, что из* *государственного бюджета выделены финансовые средства для ремонта инфраструктуры путей сообщения, МПО мун. Кишинэу в период 2018-2020 годов не освоил полностью финансовые средства, выделенные из государственного бюджета в качестве трансферт специального назначения для инфраструктуры дорог, их общая сумма составила 29,21 млн. леев*[[53]](#footnote-53)*.*
  + 1. ***У МПО мун. Кишинэу нет ясности в отношении конкретных полномочий и обязанностей подведомственных учреждений по ведению учета публичного имущества, а также ненадлежащем планировании и отчетности расходов для его ремонта, что приводит к искажению стоимости публичного имущества АТЕ.*** Так,
* ***МПО мун. Кишинэу не квалифицирует по видам ремонтные работы для каждого объекта, что обуславливает некапитализацию стоимости выполненных ремонтных работ капитального характера и занижение справедливой стоимости отремонтированного объекта.*** Согласно Инструкции от 18.08.1999[[54]](#footnote-54), *работы по ремонту и содержанию публичных дорог и связанных с ними строений классифицируются в: капитальный ремонт, средний ремонт, текущий ремонт и содержание.* В период 2018-2020 годов из общей стоимости работ по ремонту/реабилитации/обустройству инфраструктуры путей сообщения и передаточных устройств, контрактованных от МП[[55]](#footnote-55) и других подрядчиков и оплаченных ГУОТПС, выполненные работы по ремонту на площади **449.454,3 м2**, стоимостью **200,01 млн. леев**[[56]](#footnote-56)и передаточных установок стоимостью **39,96 млн. леев**[[57]](#footnote-57)**,** представляют собой работы по среднему/капитальному ремонту, которые согласно НСБУ должны быть отражены на увеличение стоимости отремонтированного объекта, они выполнялись на больших площадях, были заменены бордюры и заасфальтированы тротуары, модернизирована/обновлена публичная система освещения и семафоры, таким образом, улучшая их первоначальные характеристики и увеличивая ожидаемую экономическую пользу от использования отремонтированного объекта.

***МСК*** ***дробит обязанности, направленные на один и тот же объект, путем привлечения многих учреждений, подведомственных МПО мун. Кишинэу, и невовлечения учреждения, ответственного за область в определенных операциях, связанных с его компетенцией.*** Несмотря на то, что согласно Положению, на ГУОТПС возложено право заказчика в области развития и эксплуатации общественного транспорта и путей сообщения, МСК утверждает ассигнования для их текущего/капитального ремонта в бюджете других подведомственных учреждений, какими являются Претуры сектора, которые планируют/исполняют и отчитываются ненадлежащим образом по капитальному ремонту объектов, которые отсутствуют в их бухгалтерском учете, на расходы по услугам, не отнесенным к другим подстатьям (код ЭКО 222990). Таким образом, стоимость выполненных капитальных работ не передана бенефициару для капитализации. Красноречивым примером в этой связи является объект **Реконструкция аллеи по бульвару Мирчеа чел Бэтрын**. Работы по разработке проекта, топографического плана, обустройство полосы для велосипедистов, монтаж кабеля и электрического оборудования и др. возложено на Претуру сектора Чокана. Для работ по реконструкции аллеи из бюджета претуры было использовано **4,65 млн. леев,** которые были запланированы, исполнены и отражены как услуги, не отнесенные на другие подстатьи (код ЭКО 222990). Вместе с тем, из бюджета ГУОТПС в 2020 году МП Управлению „ExDrupo” были оплачены работы по ремонту тротуаров на соответствующей аллее общей стоимостью примерно **7,12 млн. леев** за счет услуг по текущему ремонту (код ЭКО 222500), а также МП ЭОС „Lumteh” – за работы по монтажу кабеля и электрического оборудования общей стоимостью **2,03 млн. леев** за счет ассигнований для услуг, не отнесенных к другим подстатьям (код ЭКО 222990).

* ***Претуры не обеспечили прием стоимости капитальных работ подземных пешеходных переходов из мун. Кишинэу, выполненных сторонними субъектами (экономическими агентами – за счет собственных средств, претурами – за счет бюджетных средств) и последующую передачу их ГУОТПС для капитализации.*** В период 2019-2021 годов были отремонтированы 10 ППП[[58]](#footnote-58) за счет собственных средств экономических агентов. Выполненные работы были квалифицированы как текущие ремонты, хотя, согласно нормативам в строительстве NCM L 01.03:2015[[59]](#footnote-59), они вписывались в работы по капитальному ремонту и должны быть переданы экономическим агентом бенефициару для отражения на увеличение стоимости отремонтированного подземного перехода. Более того, из муниципального бюджета в аудируемом периоде были использованы финансовые средства для выполнения работ по проектированию капитального ремонта 4 подземных переходов [[60]](#footnote-60) на общую сумму **0,39 млн. леев,** которые отражены в бухгалтерском учете ГУОТПС на счете 312 „Специальные сооружения”. Аудит не имеет возможность оценить стоимость выполненных ремонтов, которые должны быть переданы и капитализированы. Необходимо отметить, что в 2021 году ассигнования для ремонта двух подземных пешеходных переходов в сумме 3,0 млн. леев были запланированы и выполнены из бюджета Претуры Центра из услуг, не отнесенных к другим подстатьям (код ЭКО 222990).
  + 1. ***МСК не соблюдает полномочия, предусмотренные нормативной базой***[[61]](#footnote-61)***, и не принимает решения по всем проблемам местного значения на территории города и муниципия Кишинэу, а делегирование своих полномочий или оставляя решения ряда проблем на усмотрение исполнительного органа мун. Кишинэу и руководителей подведомственных учреждений обуславливает некоторые несоответствия и дополнительные расходы из муниципального бюджета.*** Так,
* *МСК не принял решение по работам на содержание инфраструктуры путей сообщения, услуга делегирована МП Управлению „ExDrupo” по объекту, объему, виду работ, для которых были выделены финансовые средства, выделенная сумма для каждого объекта и источник финансирования (собственные доходы или ТСН). Исполнительный орган мун. Кишинэу с превышением полномочий в период 2018-2020 годов принял решения i) о выполнении и оплате расходов, связанных с содержанием и ремонтом публичных дорог местного значения из АТЕ I уровня из пригородов, что привело к дополнительным расходам на общую сумму около 16,77 млн. леев, в то время как для ремонта публичных дорог районного/муниципального значения были выполнены работы в размере только 2,59 млн. леев; ii) распределении АТЕ I уровня из пригородов безвозмездно противоскользящего материала в общем количестве 1671,45 тонны стоимостью 1,15 млн. леев*[[62]](#footnote-62)*, а также материалов, полученных в результате их демонтажа (фрезерованного асфальта) в количестве около 20.752,2 тонн стоимостью минимум 3,73 млн. леев. В этом контексте отметим следующее:*
* годовые муниципальные программы по ремонту и содержанию дорожной инфраструктуры в мун. Кишинэу, а также их изменение в течение года, с указанием названий улиц и запланированной площади для ремонта утверждаются заместителем примара, ответственным за данную область; запланированные ассигнования для текущего ремонта (на счете 222500) инфраструктуры путей сообщения перераспределены на другие объекты на основании распоряжения примара для выполнения ряда работ по капитальному ремонту других улиц; в годовые планы включены и выполнены услуги по ремонту местных публичных дорог из АТЕ I уровня из пригородов.
* Несмотря на то, что АТЕ I уровня из пригородов получают трансферты специального назначения для инфраструктуры публичных дорог местного значения, годовые программы в течение отчетного года изменяются по усмотрению исполнительного органа путем включения и выполнения работ на улицах, которые относятся к компетенции МПО I уровня из пригородов, без принятия решения МСК по этим работам. Так, в аудируемом периоде были понесены расходы для ремонта местных публичных дорог АТЕ I уровня на общую сумму примерно **16,77** **млн. леев** [[63]](#footnote-63).
* Хотя МСК ежегодно утверждает своими решениями ассигнования в сумме по 25.000,0 тыс. леев для ремонта и содержания публичных дорог районного значения (пригородных путей сообщения), в годовых программах на эту цель утвержденные ассигнования существенно занижены. Так, в период 2018-2020 годов МСК утвердил ассигнования на общую сумму **75,0 млн. леев, а в годовых программах были распределены 25,74 млн. леев,** что составляет34% от общей выделенной суммы. Расходы, связанные с работами по ремонту публичных дорог районного/муниципального значения, составляют **2,59 млн. леев** или 3,5% от выделенной суммы:
* *тыс. леев*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Период** | **Первоначально утвержденные ассигнования, согласно приложениям к решениям МСК \*** | **Ассигнования согласно муниципальной программе, утвержден-ной заместителем примара по отрасли\*\*** | **ВСЕГО**  **выполнено \*\*** | **в том числе:** | |
| **Ремонт публичных дорог районного значения** | **Ремонт местных публичных дорог** |
| 1 | 2018 | 25000,00 | 11000,00 | 10350,4 | 886,9 | 9463,5 |
| 2 | 2019 | 25000,00 | 8000,00 | 7187,3 | 1708,9 | 5478,4 |
| 3 | 2020 | 25000,00 | 6740,00 | 0,00 | 0,00 | 1828,8[[64]](#footnote-64) |
|  | ***ВСЕГО*** | ***75000,00*** | ***25740,00*** | ***17537,7*** | ***2595,8*** | ***16770,7*** |

\*Данные взяты из Приложения №22 к Решению МСК №15/1 от 22.12.2017; Приложение №18 к Решению МСК №9/4 от 19.12.2018 и Приложение №17 к Решению МСК №6/4 от 26.12.2019;

\*\*Информация о выполнении работ согласно муниципальной программе по ремонту и содержанию дорожной инфраструктуры за 2018-2020 годы, составленная ГУТПС

* При отсутствии явного решения МСК, исполнительный орган мун. Кишинэу принял решение в период 2018–2020 годов безвозмездно распределять АТЕ I уровня из пригородовпротивоскользящий материал в общем количестве **1671,45 тонну** стоимостью **1,15 млн. леев и** фрезерованный асфальт – **20.752,16 тонн** стоимостью около **3,73 млн. леев[[65]](#footnote-65).**
* МСК, не соблюдая положения п.2 ПП №1404 от 30.12.2005[[66]](#footnote-66), не утвердил своим решением Положение об утверждении предельного количества служебных автомобилей и годовой предельный пробег для одного служебного автомобиля подведомственных учреждений. Руководители учреждений, подведомственных МСК, хотя утвердили своими приказами нормы потребления топлива, не обеспечили контроль за правильностью его списания. Бухгалтерская служба аудируемых субъектов[[67]](#footnote-67) согласовала и списала топливо на основании неполных данных из путевых листов[[68]](#footnote-68), что генерирует риски использования в неясных целях служебных автомобилей и, соответственно, необоснованного списания топлива, что приводит к понесению ряда неэффективных и неравномерных расходов.
  + 1. **Не соблюдая положения ст.26 (1) a) Закона №397-XV от 16.10.2003, генеральный примар принял решение о перераспределении ассигнований, утвержденных МСК для капитального ремонта конкретных объектов (по группе счетов 31), для текущих расходов (по группе счетов 222) и от бюджетных учреждений для МП УКС.** Годовыми решениями по утверждению бюджета, МСК дает разрешение *примару перераспределять финансовые средства специального назначения, утвержденные в рамках одной и той же основной группы расходов.* Это положение является несоответствующим по причине того, что действующая нормативная база не содержит понятие *„основная группа расходов”.* Вместе с тем, нормативная база предусматривает, *что в течение бюджетного года перераспределение ассигнований допускается с разрешения администратора бюджета между экономическими категориями расходов, без увеличения расходов на персонал и без изменения расходов для капитального ремонта, а также межбюджетных трансфертов.* Однако, генеральный примар на основании своих распоряжений принимает решения о снижении бюджетных ассигнований, утвержденных решениями МСК, для капитального ремонта ряда конкретных улиц (по группе счетов 31), и перераспределения их для текущих расходов (по группе счетов 222). Все отмеченное создает некоторые риски, а именно: ***i)*** увеличение оценочной стоимости расходов по капитальному ремонту объектов, которые утверждены решением МСК; ***ii)*** последующее перераспределение первоначально утвержденных ассигнований, путем их снижения, может обусловить затягивание времени для выполнения работ по капитальному ремонту, указанному в договоре подряда, а снижение стоимости первоначально контрактованных работ может повлиять на качество выполненных работ и привести к несвоевременному их приему; ***iii)*** ненадлежащая оценка расходов для услуг по текущему ремонту, перевозке и др., делегированных/ контрактованных у МП и др. *Например:* Распоряжением генерального примара №522-d от 24.09.2020, ассигнования для ремонта улицы Иона Крянгэ в сумме ***8,0 млн. леев,*** ассигнования для ремонта моста по ул. Михай Витязул в сумме ***3,0 млн. леев*** иассигнования для реабилитации II пакета систем (ул. 31 Августа 1989, ул. Тигина, ул. Александру чел Бун из мун. Кишинэу) в сумме ***9,0 млн. леев***, утвержденные на эту цель Решением МСК, на счет *312120* „Капитальный ремонт специальных сооружений”, были перераспределены путем их снижения и направлены на увеличение расходов, связанных с договором по предоставлению услуг по перевозке пассажиров, подписанным с МП УЭТК, счет *222400* „Транспортные услуги”, на сумму **21,0 млн. леев.** Другим примером является перераспределение ассигнований на основании Распоряжения генерального примара №328-d от 09.07.2020, которым было принято решение о перераспределении путем снижения ассигнований в сумме **43,39 млн. леев,** утвержденных МСК для капитального ремонта 3 объектов[[69]](#footnote-69) (на счете 312120), направленных на увеличение ассигнований для ремонта и содержания путей сообщения из мун. Кишинэу, в том числе дворов жилых домов и тротуаров (счет 222500) – сумма **32,50 млн. леев,** и на увеличение расходов, связанных с договором по предоставлению услуг по перевозке пассажиров, подписанным с МП УЭТК (счет *222400) -* сумма **9,29 млн. леев.**
    2. ***Нормативная база****[[70]](#footnote-70)* ***предусматривает, что в собственных областях деятельности МПО I уровня, связанных со строительством, содержанием и освещением улиц и дорог местного значения, МПО I и II уровня в пределах закона располагают полной свободой действий в регламентировании и управлении любым вопросом местного значения, который не исключен из их компетенций и не отнесен к другому органу. МСК, путем взятия сетей уличного освещения от МПО I уровня из пригородов, несет дополнительные расходы из муниципального бюджета для общественного освещения, а также для его содержания, которые только в 2018-2020 годах составили 50,91 млн. леев****[[71]](#footnote-71)* ***и, соответственно, 6,89 тыс. леев****[[72]](#footnote-72)****.*** МП ЭОС „Lumteh” обеспечивает уличным общественным освещением и населенные пункты из пригородов в отсутствие договоров по делегированию управления этой услугой/или договора подряда, заключенного с АТЕ I уровня из пригородов. Ни договора подряда, ежегодно подписываемые ГУОТПС и МП ЭОС „Lumteh”, не содержат положения, связанные с обязанностью обеспечения уличным освещением АТЕ I уровня из пригородов за счет ассигнований, предусмотренных для обеспечения общественного освещения в муниципии Кишинэу, не приложен ни список АТЕ I уровня, где должно быть обеспечено уличное общественное освещение. Расходы на оплату электрической энергии для обеспечения уличным общественным освещением населенных пунктов из пригородов несет бюджет ГУОТПС за счет ассигнований, утвержденных МСК для общественного освещения муниципия и обеспечения электрической энергией светофоров.
    3. **Отсутствие адекватного контроля со стороны ответственных лиц ГУОТПС и ГУЖКХО за приемом услуг, предоставляемых МП, создает риск того, что из муниципального бюджета будут понесены расходы на услуги по обслуживанию светофоров и санитарно-технических сооружений, где не проводились никакие работы.** Так,

Анализ ежемесячных протоколов по услугам на обслуживание и текущий ремонт электронной системы по управлению дорожным движением (светофорами) в мун. Кишинэу, предоставляемым МП ЭОС „Lumteh” в 2020 году, свидетельствует о том, что ежемесячно обслуживались одни и те же светофоры (присвоенный номер и адрес расположения), число которых варьировало между 99 и 109 единиц светофоров из 182 существующих, были понесены расходы на общую сумму ***5,0 млн. леев.*** В результате, существует риск необслуживания примерно 73 светофоров ежегодно или обслуживания их за счет понесенных расходов и не декларированных в отчете. Так, аудит отмечает недостаточный контроль, а утвержденный 9 лет назад тариф может быть завышен**[[73]](#footnote-73)**. Вместе с тем, МСК не обеспечил утверждение тарифа для обслуживания светофоров последнего поколения.

В период 2018-2020 годов работники ГУОТПС, ответственные за прием услуг по санитарной очистке улиц в мун. Кишинэу, выполняемых МП Управлением „ExDrupo”, принимали эти работы без указания информации относительно места[[74]](#footnote-74) и площади санитарной очистки, были понесены неаргументированные расходы в сумме **4,49 млн. леев[[75]](#footnote-75).** Аналогичная ситуация установлена и в ГУЖКХО, расходы, связанные с услугами по санитарной очистке, предоставляемыми МПЖКУ, только в 2020 году составили **50,49 млн. леев.**

* + 1. ***МПО не разработал и не предложил для утверждения МСК положения, связанные с оценкой, учетом и использованием/реализацией/списанием материалов, полученных в результате: сноса элементов строительства инженерно-технической инфраструктуры дорог, уличного освещения и светофоров, вырубки и выкорчевки деревьев и кустарников в зеленых насаждениях мун. Кишинэу, создавая риск использования их работниками для получения персональных выгод.*** *Так,*
* В результате выполнения работ по ремонту инженерно-технической инфраструктуры (дорог, системы освещения, светофоров и др.) получают определенные материалы, которые могут быть повторно использованы (асфальтобетон, столбы и др.), однако по причине отсутствия положений, которые бы устанавливали порядок оценки, отражения в бухгалтерском учете, использования, списания и др., для этих материалов не обеспечивается надлежащий учет, что противоречит положениям ст.11 (2) и (3) Закона №287/2017[[76]](#footnote-76) и НСБУ[[77]](#footnote-77), утвержденным Приказом МФ №118 от 06.08.2013. Полученные материалы складируются и впоследствии используются /безвозмездно передаются и т.д. без оценки и отражения в бухгалтерском учете. Аудит установил существенную разницу между количеством спрессованного хранящегося асфальтобетона и измельченного. Так, согласно актам, составленным на основании протоколов о выполнении работ по ремонту, количество спрессованного асфальта составляет 45.274,6 тонн[[78]](#footnote-78), в то время как фактически хранящегося в МП Управлении „ExDrupo” было 25.464,7 тонн[[79]](#footnote-79) или на 19.809,9 тонн меньше.
* Согласно положениям нормативной базы[[80]](#footnote-80), *парки, скверы, публичные сады и другие зеленые насаждения местной публичной администрации и прилегающие к ним земельные участки являются имуществом публичной сферы АТЕ,* а ст.15 (1) п.4) g) Закона №136/2016 предусматривает, что *основным полномочием генерального примара является принятие решения о проведении на территории города Кишинэу вырубки и выкорчевки деревьев и кустарников в зеленых зонах, являющихся публичной собственностью муниципия.* Так, полученные материалы в результате выполнения работ по выкорчевке, вырубке деревьев и кустарников (далее – древесной массы) впарках/скверах/публичных садах, которые оплачиваются из муниципального бюджета, являются материальными ценностями МПО, который должен принять решение о порядке учета/отражения в бухгалтерском учете/оценки/распределения/реализации (в том числе по цене за м3, виду древесной массы для реализации, Аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что МП АУЗН самостоятельно установило на основании Приказа директора МП №7/18 от 11.01.2018 цену на древесную массу, полученной в результате выполнения работ в зеленых насаждениях мун. Кишинэу в фиксированной сумме[[81]](#footnote-81), без осуществления расчета ее стоимости, сохранившись без изменения до настоящего времени. Цена реализации, установленная МП АУЗН на древесную массу, по сравнению с минимальными ценами реализации (без НДС) по видам дров (крепкие породы/мягкие породы), установленными государственными предприятиями, подведомственными Агентству „Moldsilva”[[82]](#footnote-82), была существенно занижена. В результате выполненных работ в 2020 году был получен объем **25.401,25 м3** древесной массы, зарегистрированный в бухгалтерском учете по стоимости **0,97 млн. леев[[83]](#footnote-83)**.
* При отсутствии ряда внутренних/внешних положений, руководство МП АУЗН с согласия представителя Профсоюзного комитета приняло решение о выдаче работникам МП АУЗН древесной массы в объеме не более 15 м3 на год, по ее балансовой цене. Из общего объема древесной массы 4.541,75 м3, реализованного в 2020 году, выданный работникам МП объем составил 2,836,1 м3 или 62,4%. **Выдача ежегодно работникам по 15 м3 древесной массы не обоснована с социально-экономической точки зрения по мотиву того, что социально уязвимым семьям, жилье которых отапливается дровами, на основании распоряжения генерального примара выдается помощь для холодного сезона года в форме дров в объеме по 3 м3 на семью.**

***4.2.8.*** ***ГУЖКХО не располагает внутренними положениями относительно порядка приобретения, выдачи и списания материалов, безвозмездно переданных учрежденным МП для предоставления ими публичных услуг, что создает риск мошенничества или использования МП полученных безвозмездно материалов на другие цели.*** Например, в 2020 году ГУЖКХО закупило топливо на общую сумму 4,74 млн. леев[[84]](#footnote-84), которое впоследствии было безвозмездно передано подведомственным МПЖКУ. Списание топлива производилось в отсутствие документирования/подтверждения его использования, были составлены ежемесячные отчеты о движении материалов. МП не включают в акты выполненных работ количество и стоимость использованных материалов, полученных бесплатно, что делает невозможным проверить соблюдение утвержденных норм потребления.

***4.2.9.*** В отсутствие ряда четких положений, которые бы объясняли порядок отбора приватизированных объектов, на которых должны быть выполнены работы по текущему/ капитальному ремонту/ обновлению за счет источников муниципального бюджета; критерии отбора бенефициаров; максимальный размер расходов, понесенных из муниципального бюджета, и надлежащая квалификация выполненных расходов (текущий ремонт, капитальный ремонт, социальная помощь и др.), ГУЖКХО контрактует и оплачивает услуги по текущему и капитальному ремонту объектов недвижимости, которые не являются публичной или частной собственностью АТЕ мун. Кишинэу. Только в 2020 году эти расходы составили 2,29 млн. леев. При завершении выполнения работ ***не составлены акты по передаче выполненных работ бенефициару (собственнику отремонтированной квартиры, администратору жилого дома и др.), таким образом, неизвестно, кому были предоставлены услуги и из какой категории бенефициаров (в случае неблагополучных лиц). Вместе с тем, неясно, какими являются обязательства МП УЖФ относительно ремонтов в жилых домах. Все это создает риск нерегламентированного использования средств из муниципального бюджета.*** Как пример: в 2020 году были контрактованы и оплачены из муниципального бюджета работы по восстановлению одной квартиры по ул. Мирон Костин №19/4, общей площадью 67,3 м2, стоимостью 0,22 млн. леев. Согласно выпискам из РНИ, регистрация права собственности на нее не была запрошена (выписка от 02.02.2011), однако существует запрет судебного исполнителя (от 09.02.2011) на нее. ГУЖКХО не представило аудиту информацию/решение о причине осуществления этих расходов, категории неблагополучного лица, к какой относится, и критерии по отбору бенефициара, которыми руководствовались.

***4.2.10.*** В период 2018-2020 годов АТЕ мун. Кишинэу контрактовала от коммерческих банков страны денежные займы на общую сумму **417,73 млн. леев,** из которых: ***i)*** *краткосрочные –* для покрытия временного кассового разрыва на общую сумму ***165,70 млн. леев[[85]](#footnote-85)***; ***ii)*** в 2020 году – *долгосрочные,* для капитальных расходов на общую сумму ***252,03 млн. леев*** для внедрения двух проектов: „Инвестиционные объекты, утвержденные на 2021 год” – в размере 135,43 млн. леев и „Сборка троллейбусов” – в размере 116,59 млн. леев. Погашенные кредиты в период 2018-2020 годов составили ***330,33 млн. леев,*** в том числе 165,70 млн. леев – контрактованные в 2018-2020 годах. По состоянию на 31.12.2020, АТЕ предоставила гарантии по кредитам на общую сумму **533,92 млн. леев**, контрактованным АО „Apă-Canal” из внешних источников (ЕБРР и ЕИБ).

**Несмотря на то, что Юридическое управление Примэрии** **мун. Кишинэу приняло меры для признания обязательств МПУЖФ, задекларированных неплатежеспособными, на общую сумму 10,54 млн. леев, они не были зарегистрированы в бухгалтерском учете**. Эти обязательства сформировались на основании гарантии, предоставленной им по кредитам, контрактованным в 2014 году из ресурсов MoREEFF (88,0 млн. леев) для замены окон на лестницах жилых домов, находящихся в их управлении. Предыдущая миссия аудита[[86]](#footnote-86) установила отклонения относительно площади окон, установленных в некоторых жилых домах, имеется риск нерегламентированного увеличения стоимости выполненных работ.

**В аудируемом периоде Примэрия мун. Кишинэу понесла неэффективные расходы на общую сумму 5,67 млн. леев (или 287,40 тыс. евро), эквивалент комиссионных, уплаченных за неуплату в срок, предусмотренный в договоре, суммы кредитов, контрактованных у ЕИБ и ЕБРР для внедрения Проекта энергетической эффективности и термической изоляции публичных зданий и жилых домов из мун. Кишинэу, бенефициаром которого является ГУЖКХО.** Общая стоимость проекта составляет 25,00 млн. евро, из которых 5,00 млн. евро – грант, предоставленный ЕБРР. Кредиты в общей сумме 20,00 млн. евро[[87]](#footnote-87) были контрактованы в 2017 году, а фактическая реализация проекта началась лишь в 2021 году. Общая стоимость работ, заключенных с подрядчиками, составила 21,62 миллиона евро, а произведенные выплаты за выполненные работы составили 11,58 миллионов евро или 53,56 % от стоимости заключенных договоров.

***4.2.11*. Счетная палата в своих предыдущих Отчетах[[88]](#footnote-88) направила рекомендации по пересмотру органиграммы/структуры аппарата Примэрии и подведомственных органов/ учреждений, оптимизации функций и рационализации штатного расписания, а также устранения наложения/дублирования полномочий, обоснованию, согласованию и регистрации штатного расписания согласно законодательной базе и в соответствии с установленными задачами и фактическим объемом работы, однако до настоящего времени не был оценен фактический объем работы, исключено наложение/дублирование полномочий и не обеспечена оптимизации функций. Более того, в период 2019-2021 годов штаты персонала МПО зарегистрировали рост**.

Согласно отчетным данным подведомственных учреждений[[89]](#footnote-89), в 2018 году штаты персонала местных публичных органов (аппаратов подведомственных Управлений) не понесли каких-либо изменений по сравнению и их отчетной численностью за 2016 год. Хотя на конец 2018 года были ликвидированы три Управления (с 27,5 единицами), в 2019 году штаты персонала были увеличены на 17,5 единиц. Начиная с 2019 года, АТЕ мун. Кишинэу ежегодно увеличивает штаты персонала, которые на конец 2020 года составили на 149 единиц больше по сравнению с этим же периодом 2018 года, не учитывая вакантные должности, которые за последние 6 лет постоянно увеличиваются. Так, на конец 2016 года вакантными были 202 единицы, из которых 132 (или 65%) государственные должности, а на конец 2020 года они составили 357 единиц, из которых 266 единиц (или 74,5%) - государственные должности. Из 33 единиц, на которые были увеличены штаты персонала в 2020 году, 22 единицы в Претурах сектора. В 2021 году штаты персонала Претур сектора были увеличены еще на 21 единицу. *Подробный анализ в этой связи представлен в приложении №6 к Отчету аудита.*

МПО мун. Кишинэу не обеспечивает устранение дублирования полномочий при утверждении положений о деятельности подведомственных Управлений. Так, в 2020 году было утверждено Положение об организации и функционировании ГУЭТТ[[90]](#footnote-90), одной из основных функций его было *„проведение финансового и корпоративного мониторинга муниципальных предприятий и коммерческих обществ с долей участия МСК в уставном капитале, а также согласование и систематизация информации относительно деятельности административных советов муниципальных предприятий и коммерческих обществ с долей участия МСК в уставном капитале”.* Вместе с тем, и Управление финансового менеджмента Примэрии, согласно Положению о деятельности, *сотрудничает с представителями муниципия в экономических субъектах относительно результатов их финансово-экономической деятельности, а также систематизирует отчеты о деятельности представителей МПО в* *коммерческих обществах с полностью или частичным капиталом, принадлежащим МСК.* ГУЭТТ подтверждает, что этот аспект связан только с его компетенцией. В результате, аудит отмечает, что Положение о деятельности УФМ предусматривает полномочия в отношении осуществления мониторинга деятельности МП и КО с долей участия МСК в уставном капитале, который фактически реализуется ГУЭТТ.

ГУАГЗО действует на основании Положения, утвержденного решением МСК №54/14 от 03.08.2006[[91]](#footnote-91), откорректированного согласно Решению МСК №4/10 от 30.04.2013. До настоящего времени Положение Управления не было пересмотрено, несмотря на то, что в мун. Кишинэу имели место большие изменения в области строительства. Также, Положение ГУАГЗО не предусматривает четкое разграничение полномочий каждого подразделения в рамках управлений/служб, что допускает ситуации наложения компетенций, одни и те же функции исполняются несколькими отделами. Согласно Штатному расписанию на 2020 год, ГУАГЗО сформировано из 128 единиц персонала.

***4.2.12.*** ***Аудит отмечает утверждение ряда Решений МСК, которые не соответствуют существующей законодательной базе, не могут быть применены и не были уведомлены Территориальному офису Кишинэу Государственной канцелярии.*** Так, в 2020 году МСК[[92]](#footnote-92) принял решение об установлении для местных избранников вознаграждений за участие на очередных/внеочередных заседаниях в *размере двух минимальных заработных плат за каждый день заседания,* что противоречит ст.2 (5) Закона №1432-XIV от 28.12.2000[[93]](#footnote-93), а *также, что вознаграждение устанавливаются в размере, не относящемся к минимальной заработной плате. Ни Территориальный офис Кишинэу Государственной канцелярии не выявил отклонений от законодательной базы при утверждении соответствующего решения, в результате этого он не исполнял надлежащим образом контроль за законностью решений МСК.* Вместе с тем, неясно, согласно какой минимальной заработной плате должно быть рассчитано вознаграждение, так как нормативная база включает *„минимальную заработную плату по стране”*, размер которой составлял 1000 леев[[94]](#footnote-94), и *„минимальную гарантированную заработную плату в реальном секторе*”, размер которой в 2020 году составлял 2775 леев[[95]](#footnote-95). Необходимо отметить, что размер данного вознаграждения, утвержденный в 2020 году, не ограничен (максимальная выплата за месяц) и не зависит от фактического времени заседания, как было предусмотрено в Решении МСК №1/26 от 14.04.2016[[96]](#footnote-96). Управление финансового менеджмента (УФМ) Примэрии мун. Кишинэу произвело расчет вознаграждения в размере 3300 леев/за одно заседание или в сумме двух базовых размеров, установленных в ст.10 (1) Закона о государственном бюджете на 2020 год[[97]](#footnote-97). Если в период 2016 – 2020 годов (6 месяцев) вознаграждение за участие на заседании было рассчитано в зависимости от времени заседания и не превышало установленный плафон 6000 леев/месяц, начиная с июля 2020 года оно выплачивалось в размере 3300 леев/за одно заседание, независимо от фактических часов, и варьировало от **3300 леев/месяц** (в сентябре) до **19800 леев/месяц** (в июле). Учитывая минимальную заработную плату, используемую в бюджетном секторе – 1000 леев, УФМ необоснованно увеличило (в нарушение *положений п.1 ПП №550 от 09.07.2014*[[98]](#footnote-98)) на 1300 леев размер вознаграждения за участие на заседании, что привело в 2020 году (июнь-декабрь) к нерегламентированным расходам на общую сумму около **1,40 млн. леев**[[99]](#footnote-99).

***4.2.13.* Закупающие органы и рабочие группы продолжают демонстрировать несоответствующее отношение к функциональности системы государственных закупок, соответственно, администрирование процесса закупок осуществляется с нарушением нормативных требований, а управление публичными фондами является ненадлежащим.**

Так,

* *Рабочие группы, не соблюдая положения ст.4 (22) и ст.15 (1) a) Закона №131 от 03.07.2015, не обеспечили разработку годовых и квартальных планов проведения государственных закупок в соответствии с требованиями Положения, утвержденного ПП №1419 от 28.12.2016.*
* Анализируя содержание годовых планов государственных закупок, утвержденных 40 из 74 учреждений, подведомственных Примэрии мун. Кишинэу (54%), аудит установил, что при их разработке в значительной мере не соблюдалась типовая модель, указанная в Приложении №1 к Положению о порядке планирования договоров о государственных закупках, утвержденному ПП №1419 от 28.12.2016, не была включена информация относительно кода CPV[[100]](#footnote-100) (19 учреждений), а оценочные запланированные суммы объектов закупки были рассчитаны и представлены с НДС, что противоречит п.11 из указанного Положения (26 учреждений).
* Годовые планы государственных закупок в период 2019-2020 годов были составлены с отклонениями от положений нормативной базы[[101]](#footnote-101)/формально, не были соотнесены/согласованы с бюджетом учреждения, что свидетельствует о неадекватном планировании расходов, была зарегистрирована существенная разница между уточненным бюджетом и годовым планом закупок от 1.241,75 млн. леев – в 2019 году и 1.021,78 млн. леев – в 2020 году (*смотреть приложение №7 к Отчету аудита*).
* Составление отчетности по закупкам, не превышающим 10,0 тыс. леев (без НДС), не предусмотрено нормативной базой.

**Информация о государственных закупках, произведенных субъектами, финансируемыми из муниципального бюджета, и подведомственными учреждениями в 2018-2020 годах**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | **2020** | | |
| ***Кол-во*** | ***Млн. леев*** | ***%*** |
| **Всего, закупки** | 6.009 | 755,81 | 100 |
| **Всего, присуждены договора (без небольшой стоимости)** | 1090 | 554,48 | 73,36 |
| **НБП** | 34 | 11,51 | 1,52 |
| **ПТ** | 192 | 342,55 | 45,32 |
| **ЗЦО** | 253 | 89,83 | 11,88 |
| **Прочие процедуры (из одного источника)** | 572 | 104,52 | 13,86 |
| **Небольшой стоимости** | 2495 | 183,73 | 24,30 |
| **Закупки до 10,0 тыс. леев** | 2424 | 17,59 | 2,32 |
| **ЗОБП COFP (запрос оферты без публикации)** | 39 | 5,83 | 0,77 |
| Стоимость закупок исходя из данных из Отчета FD 44 [[102]](#footnote-102) |  | 1300,50 |  |
| из которых, без коммунальных услуг |  | 1130,34 |  |
| **Непрозрачные закупки** |  | 746,02 |  |
| **Недекларированные закупки** |  | 544,68 |  |

Согласно информации, представленной Примэрией мун. Кишинэу и подведомственными бюджетными учреждениями, в 2020 году они осуществили закупки на общую сумму 755,81 млн. леев, из которых закупки небольшой стоимости и до 10,0 тыс. леев – в сумме 201,32 млн. леев или 26,6 % от общих закупок.

Вместе с тем, аудит констатирует недекларирование бюджетными учреждениями некоторых закупок/расходов в сумме 544,68 млн. леев, исходя из того, что согласно отчетам об исполнении бюджета, отраженные в отчетности кассовые закупки/расходы составили 1300,5 млн. леев. Все указанное свидетельствует об отсутствии надлежащего учета закупок, неправильной их классификации и, соответственно, отсутствии прозрачности государственных закупок

Также отмечается, что около 57 % из закупок (746,02 млн. леев из 1300,5 млн. леев) были произведены без применения процедур, регламентированных Законом №131/2015, что указывает на непрозрачность и, соответственно, риск неэффективности осуществленных закупок. Данная ситуация указывает на нормативный пробел – отсутствие прямых санкций за неприменение указанного закона.

В период 2020 года Примэрия мун. Кишинэу и подведомственные учреждения, с нарушением положений ст.66 (5) Закона №181 от 25.07.2014[[103]](#footnote-103), предоставили авансы для закупки товаров, услуг и работ в сумме **12,22 млн. леев,** из которых для коммунальных услуг и услуг по телекоммуникациям – **3,68 млн. леев** (*смотреть таблицу №1 и, соответственно, таблицу №2 из приложения №9 к Отчету аудита*)

***4.2.14. Раздробление процедур закупки констатировано во многих случаях, не была применена единая процедура государственной закупки, регламентированная Законом №131/2015.***

Согласно положениям ст.76 (1) Закона №131/2015 и п.5 Положения о государственных закупках небольшой стоимости[[104]](#footnote-104), закупающий орган не вправе дробить закупку путем заключения отдельных договоров о государственных закупках с целью применения другой процедуры государственной закупки, чем та, которая использовалась бы в соответствии с законом, если бы закупка не дробилась. Так, в аудируемом периоде ГУЖКХО осуществило ряд закупок товаров и услуг, заключив множество договоров стоимостью 13,95 млн. леев. Аналогичные ситуации были установлены и в Претурах сектора, которые допустили раздробление закупок стоимостью 9,66 млн. леев (Претура сект. Центра – 3,17 млн. леев; Претура сект. Чокана – 3,45 млн. леев; Претура сект. Ботаника – 1,48 млн. леев и Претура сект. Буюкань – 1,56 млн. леев).

***4.2.15. Примэрия мун. Кишинэу и подведомственные учреждения не соблюдали законодательные нормы[[105]](#footnote-105) по осуществлению мониторинга и обеспечению выполнения договоров о государственных закупках в предусмотренные ими сроки и условия.***

***Закупка работ по обустройству и модернизации аллеи по бул. Мирча сел Бэтрын (участок ул. Алеку Руссо – ул. Профессора Иона Думенюка) производилась на основании ряда сегментарных и некачественных проектов многими ответственными субъектами, без учета нормальной последовательности работ, которые должны быть выполнены. Также, проект не предусматривал строительство тротуаров со склонами для стекания воды, в результате чего со временем от циклов замораживания/оттаивания они будут быстрее портиться. Таким образом, качество и долговечность выполненных работ не были обеспечены (****смотреть**фото из приложения №8 к Отчету аудита).*

Работы по обустройству и модернизации аллеи по бул. Мирча сел Бэтрын (полоса для велосипедистов, ремонт существующего забора и выполнение дорожной разметки) общей стоимостью 1,78 млн. леев (с НДС) были контрактованы от ООО CIFFI-ML 28.09.2020 и должны были быть завершены в течение 2 месяцев (28.11.2020). Однако до 31.12.2020 подрядчик выполнил работы в размере 1,46 млн. леев или 82,28%. РГ приняла решение о продлении срока договора по причине „нестабильных метеорологических условий” до 30.04.2021 и впоследствии до 24.09.2021 по причине выполнения работ по установке столбов, начинающихся на аллее, и других работ, повторно проведенных другими экономическими агентами, контрактованными ГУЖКХО и АО „Termoelectrica”[[106]](#footnote-106).

Согласно смете расходов, должны были быть выполнены работы в сумме 1,78 млн. леев по 6 позициям, из которых по 3 позициям аудит установил увеличение нормативов из сметы на единицу измерения[[107]](#footnote-107), что обусловило увеличение объема работ на 113,5 тыс. леев. ***Претура сектора Чокана не обеспечила мониторинг качества выполненных работ, они были начаты в отсутствие технически ответственного лица и выполнены некачественно, что привело к дополнительным расходам, понесенным МП Управлением*** ***„ExDrupo” для их устранения в сумме 3,90 млн. леев.*** Согласно информации из средств массовой информации, 14.10.2020 было организовано официальное открытие аллеи по бул. Мирча сел Бэтрын, что свидетельствует о завершении работ по ее реконструкции, однако лишь через две недели от открытия на отремонтированном участке аллеи образовались трещины. Эта ситуация была мотивирована выполнением МП Управлением „ExDrupo” других работ на аллее (установка системы ирригации, освещения, обустройство зеленых насаждений) с использованием тяжелой техники[[108]](#footnote-108).

Претура сектора Чокана контрактовала от 3 экономических агентов[[109]](#footnote-109) дополнительные работы[[110]](#footnote-110), которые не были предусмотрены в общей смете[[111]](#footnote-111), разработанной МПИ „Chișinăuproiect”, стоимостью **0,86 млн. леев.** Эти работы были приняты с отклонениями от положений нормативной базы[[112]](#footnote-112), в отсутствие проверки качества технически ответственным лицом.

***Выполнение и прием контрактованных работ с несоблюдением положений нормативной базы отрицательно влияет на качество и их долговечность.*** С нарушением положений нормативной базы[[113]](#footnote-113), Претура сектора Чокана не обеспечила: ***i)*** создание приемной комиссии для составления акта приемки работ по реконструкции и модернизации аллеи по бул. Мирча сел Бэтрын[[114]](#footnote-114); ***ii)*** назначение лиц, ответственных за осуществление мониторинга работ; ***iii)*** запрос технической экспертизы и не контрактовала технически ответственного лица[[115]](#footnote-115). Проведенные на участке проверки (11.05.2022) свидетельствует о множестве несоответствий и деградированных работах[[116]](#footnote-116).

Претура сект. Чокана согласовала поставку ООО Vest-Grup спортивного оборудования[[117]](#footnote-117) для аллеи по завышенной цене по сравнению с контрактованной[[118]](#footnote-118), что привело к понесению нерегламентированных расходов в сумме 2,6 тыс. леев[[119]](#footnote-119).

Несмотря на то, что были контрактованы работы по обустройству и модернизации игровой площадки и площадки для фитнеса от двух экономических агентов[[120]](#footnote-120), они предоставили акты выполненных работ с идентичными показателями[[121]](#footnote-121), но с разницей в цене (с использованием того же оборудования) в сумме **35,41 тыс. леев.**

***4.2.16. Претуры сектора приняли решения, контрактовали и оплатили слуги по установке системы видео наблюдения в публичных местах мун. Кишинэу (скверах, парках, подземных пешеходных переходах, фонтанах и др.) без утверждения/согласования этих действий с МСК и Примэрией муниципия, а также в отсутствие соглашения с Инспекторатом полиции. Для этих расходов не были разработаны и утверждены бюджетные программы и запланированы ассигнования, что противоречит положениям ст.11 Закона №181/2014, оплата их производилась за счет запланированных и отраженных в отчетности расходов для программы „Развитие и обустройство” (гр.0620). Непредоставление доступа к хранившимся данным, а также непередача их резервной копии экономическими агентами создает риск того, что контрактованные услуги в реальности не материализуются, приводя к нерегламентированным расходам из муниципального бюджета.*** Аудит установил некоторые несоответствия и неясности в отношении этой закупки, а именно:

* *несмотря на то, что услуга контрактована и оплачена из муниципальных средств, претура не имеет доступа к базе данных, был обеспечен доступ Инспектората полиции в отсутствие соглашения, подписанного с ним МСК или ПМК;*
* *отсутствие стратегии/единого порядка по муниципию по обеспечению видео наблюдения в публичных местах (*Претуры секторов Ботаника, Рышкань, Буюкань контрактовали услуги доступа к инфраструктуре ИТ поставщика, собственником оборудования и инфраструктуры ИТ был экономический агент; Претура Центра закупила систему видеонаблюдения – видео камеры и сервер, используя на эти цели финансовые средства в сумме 0,94 млн. леев);
* *с несоблюдением положений ст.76 (1) Закона №131/2015, услуга по видеонаблюдению была закуплена путем заключения нескольких договоров небольшой стоимости* (Претура сект. Рышкань заключила 6 договоров 07.03.2022 общей стоимостью 0,25 млн. леев для наблюдения за каждым объектом отдельно);
* *несмотря на то, что услуга по видеонаблюдению контрактована у того же экономического агента[[122]](#footnote-122), цена за единицу услуги различная – в Претуре сект. Ботаника цена за единицу видеонаблюдения (видео камеру) в 2021 году составила 246 леев, а в Претуре сект. Рышкань – 186 леев;*
* *неясно, кто принимает решение о количестве видео камер, необходимых для осуществления мониторинга, по некоторым оно варьирует от одного периода к другому. Например: по ул. Теилор в августе и сентябре 2021 года – 15 камер, начиная с октября – 20 камер; в подземном переходе по ул. Дечебал в период сентября-ноября – 16 камер, с декабря 2021 года – 22 камеры и т.д.;*
* *договора включают условия по применению денежных выплат в случае расторжения/непродления договора без мотива, не указывая ее. В случае расторжения договора, претура должна оплатить компенсацию расходов за инфраструктуру и запуск проекта, однако не указано, если впоследствии инфраструктура будет передана в собственность претуры. Таким образом, претура обязана ежегодно заключать договор на услугу по видеонаблюдению из одного источника – от данного экономического агента, а в случае, если инфраструктура будет передана претуре, создается риск, что будет невозможно контрактовать услугу по видеонаблюдению у другого экономического агента по причине ее несовместимости.*

***4.2.17. Эвакуация/снос неавторизованных строений в мун. Кишинэу производится с отклонениями от положений нормативной базы, что создает предпосылки для оспаривания данных действий в судебной инстанции собственниками эвакуированного/ сносимого имущества, а также обуславливает невозмещаемые расходы из муниципального бюджета, которые в период 2018-2020 годов составили около 6,36 млн. леев или 65,75 % от суммы расходов, понесенных из муниципального бюджета. МПО не располагает внутренними процедурами, связанными с процессом эвакуация/сноса/ учета/хранения/возмещения имущества и понесенных расходов, а также не установил, каковы действия констатирующего агента в случае обнаружения заброшенных самовольных построек.*** Так,

Кодекс Республики Молдова о правонарушениях[[123]](#footnote-123) предусматривает, что для эвакуации торговой единицы необходимо инициирование административной процедуры, которая предполагает ряд действий: ***i)*** ознакомление участников относительно инициирования административной процедуры; ***ii)*** ссылка на нарушителя; ***iii)*** составление протокола административного заседания; ***iv)*** изучение на месте и др., однако в мун. Кишинэу снос неавторизованных строений производится на основании Распоряжений преторов секторов, без учета необходимых действий до сноса/эвакуации, которые направляются на исполнение в МП ЖКУ сектора. Аудит установил, что в большинстве случаев претуры не предприняли действия по выявлению собственника эвакуируемого/сносимого объекта, хотя ранее эти киоски получили схему размещения от претур и разрешение на торговлю от Управления торговли или от Претуры, делая отметку „не выявлен”. Этот факт свидетельствует о несоблюдении процедуры, предусмотренной Кодексом о правонарушениях, а также лишает МПО возможности возместить расходы, понесенные для эвакуации/сноса объекта, создавая риск, что действие будет оспорено в судебной инстанции и на МПО будут наложены определенные денежные выплаты. Для эвакуации/сноса неавторизованных строений в период 2018-2020 годов из муниципального бюджета были произведены расходы в сумме **9,68 млн. леев,** а возмещено лишь **0,97 млн. леев** или 10% от общих расходов.

Претуры секторов не обеспечивают количественный учет эвакуируемых/сносимых объектов, переданных на хранение МП ЖКУ - по эвакуируемым объектам, адрес размещения, собственника имущества и др., а также расходы, понесенные для их эвакуации/сноса, возмещенные расходы и др., таким образом, не зная количество добровольно снесенных/эвакуируемых собственником или МП, стоимость по объектам, что не дает возможность проверить правильность осуществленных расходов. При приеме/передаче эвакуируемого/снесенного объекта на хранение не составляется какой-либо акт, который подтверждал бы эту операцию (акты приема-передачи, список объектов, переданных на хранение и др.) и идентификационные характеристики объекта, что делает невозможным провести их инвентаризацию и проверку их целостности.

* Претура сект. Чокана в течение 2018-2020 годов не составляла протоколы по нарушениям, установленным в ст.179 Кодекса о правонарушениях (осуществление неавторизованного строительства), что не соответствует полномочиям, предусмотренным в п.3.1 и п.3.2 Положения отдела[[124]](#footnote-124). Например, собственник земельного участка по ул. Игоря Виеру №20 построил неавторизованную пристройку на земельном участке публичной собственности (*фотографии показаны в* ***приложении №10*** *к Отчету аудита)* в отсутствие регламентировано выданного разрешения на строительство. Отдел архитектуры Претуры не располагает информацией о разрешениях на строительство и снос, выданных ГУАГЗО для возможной проверки их соблюдения и не предпринимает действия для проверки законности строений, построенных в секторе.

## **4.3. Цель III: АТЕ зарегистрировала, администрировала и управляла публичным имуществом соответствующим образом?**

Миссия аудита установила, что система менеджмента управления публичным имуществом МПО не соответствовала законодательным положениям, на нее повлиял ряд недостатков и пробелов, выраженных отсутствием соответствующего учета публичного имущества, в том числе переданного учрежденным субъектам, лишением АТЕ имущества публичной собственности, неправомерным использованием публичного имущества. Все это обусловлено отсутствием в рамках МПО исчерпывающей политики по регламентированию порядка управления местным публичным имуществом, которое в результате лишает бюджет АТЕ возможных к поступлению доходов, необходимых для выполнения функциональных обязанностей.

* + 1. ***Процесс разграничения муниципальной публичной собственности и регистрации прав в Регистре недвижимого имущества находится в необоснованной задержке и влияет на надлежащее управление и учет недвижимого имущества. Так,***
* аудит отмечает неразграничение и нерегистрацию в *Регистре недвижимого имущества* **203 объектов недвижимости,** находящихся в управлении подразделений Примэрии мун. Кишинэу, площадью **105353,99 м2**, стоимостью **381,16 млн. леев,** чем полностью не соблюдаются требования п.10 (14)[[125]](#footnote-125), п.11 (14)[[126]](#footnote-126) Положения о функционировании и организации ГУЭТТ[[127]](#footnote-127). Так, отмечается риск потери имущественных прав на указанное недвижимое имущество.

Отметим, что ГУЭТТ, базируясь на положениях ст.101 (5) Закона №121/2007[[128]](#footnote-128), в течение 2019-2021 годов составило несколько списков примерно с 86 объектами недвижимости и представило их АПС для согласования, которое их не согласовало, а вследствие этого АГУ отказалось их регистрировать. АПС мотивировало несогласование этих списков тем, что МПО включил в списки помещения из жилых домов, которые, согласно Закону о кондоминиумах, являются совместной собственностью собственников квартир, другое имущество находилось на незарегистрированных земельных участках, а для других категорий имущества отсутствовали запрошенные документы для согласования или регистрации. В этом контексте отмечается, что некоторые объекты недвижимости, хотя задекларированы как используемые МПО, фактически не зарегистрированы в бухгалтерском учете МПО и не включены в Регистр муниципального имущества.

По причине нерегистрации в РНИ прав собственности мун. Кишинэу на недвижимое имущество, часть из него путем Постановления Правительства, была задекларирована государственной собственностью (ул. Армянская 94 и 96).

* Аудит установил ненадлежащую регистрацию в РНИ. Так, недвижимость по ул. Вероника Микле 10A, с кадастровым кодом 0100205.440.01, находящаяся в управлении Примэрии мун. Кишинэу, ошибочно зарегистрирована с кадастровым кодом 0100205.216.02;
* МСК не обеспечил регистрацию в АГУ право собственности на два объекта недвижимости[[129]](#footnote-129), находящихся в управлении МП УКС.
* В управлении Примэрии мун. Кишинэу находятся **92 объекта недвижимости** стоимостью **153,53 млн. леев,** с площадью **68626,8 м2**, собственником которых зарегистрирована Республика Молдова[[130]](#footnote-130).

Отметим, что на запрос ГУЭТТ, АГУ направило ответ за №01/6957 от 03.09.2021, согласно которому регистрация права собственности за Республикой Молдова на объекты недвижимости произведено для обеспечения регистрации прав на строения/помещения, с соблюдением норм ст.35 Закона №1543/1998[[131]](#footnote-131). Учитывая то, что регистрация права собственности на объекты недвижимости производилось в отсутствие правовых актов, принадлежность объектов недвижимости должна быть установлена в процессе разграничения имущества публичной собственности. Согласно Государственной программе разграничения недвижимого имущества, в том числе земель государственной собственности на 2019–2023 годы, с финансированием из государственного бюджета, утвержденной ПП №80/2019, выполнение работ по массовому разграничению объектов недвижимости публичной собственности, расположенных на административной территории мун. Кишинэу, предусмотрено в течение 2022 года.

* Аудит отмечает и обратную ситуацию, когда имущество государственной публичной собственности нерегламентировано было зарегистрировано как местная публичная собственность мун. Кишинэу. В результате, право собственности на него должно быть зарегистрировано за РМ. *Например*, 12*[[132]](#footnote-132)* земельных участков общей площадью 5,9386 га, стоимостью 7,67 млн. леев зарегистрированы в РНИ за мун. Кишинэу, а также в бухгалтерском учете Примэрии мун. Кишинэу, хотя они прилегают к объектам недвижимости государственной собственности, находящимся в управлении бюджетных учреждений, подведомственных МОИ и учреждений на самоуправлении, созданных МОИ и МК, из которых 7[[133]](#footnote-133) земельных участков фигурируют в ПП №161/2019[[134]](#footnote-134), приложении №1. Таким образом, права на эти объекты недвижимости должны быть зарегистрированы за РМ.
* В другом случае, недвижимость с кадастровым кодом **0100413.447.01,** площадью **678,8 м2** и кадастровой стоимостью **4,11 млн. леев**, согласно РНИ зарегистрирована за МПО. Она отсутствует в *„Электронном регистре учета недвижимого имущества со статусом нежилого и жилого из собственности мун. Кишинэу”*/„*Отчете о результатах инвентаризации недвижимого имущества, находящегося в собственности мун. Кишинэу и АО, в которых МСК имеет полную или мажоритарную долю по состоянию на 01.01.2021*”, в бухгалтерском учете. Фактически, она находится в управлении Технического университета Молдовы и право собственности должно быть зарегистрировано за РМ.
  + 1. ***Аудит отмечает ненадлежащий учет недвижимого имущества публичной собственности МСК и доходов, связанных с его управлением****.* ОМПУ не имеют четко распределенных полномочий для подведомственных учреждений, а фрагментация ответственности для одной и той же области, а также отсутствие коммуникации между подведомственными учреждениями приводит к несоответствиям в учете и поступлении доходов в муниципальный бюджет от управления имуществом АТЕ.
* Примэрия мун. Кишинэу не ведет исчерпывающий бухгалтерский учет, связанный с недвижимым имуществом, сданным в наем/безвозмездное пользование. Из **405 договоров** найма/безвозмездного пользования, заключенных до 2020 года (включая), некоторые из которых истекли, начиная с 2018 года, недвижимость из **153 договоров,** общей площадью **81714,6 м2**, по состоянию на 31.12.2020 отсутствует в бухгалтерском учете бюджетных учреждений, подведомственных АТЕ мун. Кишинэу.

Приватизированный жилой фонд стоимостью примерно **4 513,4 млн. леев** до настоящего времени отражен в бухгалтерском учете МПО. Ни жилые помещения, приватизированные в период 2018-2020 годов, стоимостью 8,20 млн. леев, не были исключены из учета мун. Кишинэу. Одной из причин, которая определяет эту ситуацию, согласно объяснениям ГУЭТТ, является то, что „в результате заключения договоров по приватизации жилья ни один бенефициар не возвращает ни один экземпляр договора, который подтверждает регистрацию права собственности в РНИ. АГУ отказывается передавать в адрес ГУЭТТ копии зарегистрированных договоров. Вместе с тем, ГУЭТТ систематически в течение до 30 дней после утверждения Постановления Муниципальной комиссии по приватизации жилого фонда, направляет в адрес ГУЖКХО перечень квартир из мун. Кишинэу, по которым Муниципальная комиссия по приватизации жилого фонда МСК приняла положительные решения по их приватизации”.

Аналогичная ситуация отмечается и по 2 объектам недвижимости частной собственности[[135]](#footnote-135) площадью 1792,8 м2, стоимостью **2,87 млн. леев,** отраженным в бухгалтерском учете УОМС Ботаника и УОМС Буюкань.

ГУАГЗО не информирует Примэрию мун. Кишинэу о необходимости корректировки бухгалтерского учета земельных участков в результате их объединения или разделения, а также их продажи. Так, в 2020 году были разделены 3 земельных участка[[136]](#footnote-136) площадью 0,1563 га, стоимостью 658,20 тыс. леев, а также 2 земельных участка площадью 0,2967 га[[137]](#footnote-137), стоимостью 383,27 тыс. леев, которые были присоединены[[138]](#footnote-138) (в результате исполнения одного судебного постановления) к одному частному участку земли. Также, аудит выявил 181 земельный участок общей площадью 13,0164 га, стоимостью 19,40 млн. леев, которые Решениями МСК в 2019-2020 годах были переданы в частную собственность. В результате этих операций Примэрия не исключила из бухгалтерского учета соответствующие земельные участки.

* Несмотря на то, что Мемориальный комплекс „Eternitate”, согласно ПП №1169 от 11.10.2006, был передан из публичной собственности муниципия Кишинэу в публичную собственность государства, а согласно Решению МСК №21/13 от 25.11.2008 работы, выполненные МП УКС, должны быть переданы бенефициару, их стоимость в сумме 47,51 млн. леев до настоящего времени отражена в бухгалтерском учете МП УКС.
* Данные, отраженные в Земельном отчете мун. Кишинэу за 2018-2020 годы, являются идентичными для всего периода: Всего земельные участки 12297,22 га: 1. Публичная собственность государства – 2567,61 га; 2. Земельные участки публичной собственности АТЕ – 7923,51 га; 3. Земельные участки, находящиеся в частной собственности – 1806,19 га, эти данные не были откорректированы на площадь проданных земельных участков 23,12 га[[139]](#footnote-139).
* Аудит установил, что в „*Регистре учета договоров найма/безвозмездного пользования имущества публичной собственности мун. Кишинэу”* не включено все недвижимое имущество, переданное в безвозмездное пользование ПМСУ и МП.
* *Регистр недвижимого имущества, находящегося в собственности мун. Кишинэу,* заполненный на основании ежегодно проводимых инвентаризаций и утвержденный Решением МСК, *не является полным и достоверным*. Например, согласно данным МП „Infocom”, по состоянию на 31.12.2020 имелось 1124 неприватизированные квартиры площадью примерно 47998,4 м2[[140]](#footnote-140), в то время как в регистре указаны неприватизированные квартиры площадью около 94461,39 м2[[141]](#footnote-141).
  + 1. ***Процедура учета операций, связанных с договорами аренды/пользования и купли-продажи не обеспечивает эффективный контроль за полным поступлением и в сроки, предусмотренные договором, бюджетных доходов.* ОМПУ мун. Кишинэу регламентировано не определили Управления, на которые бы возложили полномочия по администрированию доходов, связанных *с доходами от продажи и приватизации земельных участков****,* ***приватизации******жилого фонда и нежилых помещений, а также от аренды недвижимого имущества, которые должны обеспечить полноту и достоверность первоначальных и конечных остатков, начисления и уплаты доходов.***
* ***Ведение учета платежей, касающихся администрирования земельного фонда, посредством одной программы***[[142]](#footnote-142)***, которая в течение ряда лет функционировала с трудностями, не была откорректирована/ модернизирована более 10 лет, доступ к ней всех работников ГУАГЗО без назначения лица, ответственного за проверку правильности данных, связанных с начислением и оплатой по договорам аренды/ пользования и купли-продажи земельных участков, вводимых в ИС, создает высокий риск недостоверности данных.***

Так, ОМПУ мун. Кишинэу не определили регламентировано Управления, ответственные за ведение аналитического учета операций, связанных с доходами, напрямую перечисляемыми в муниципальный бюджет, а невключение бухгалтерского учета операций по сдаче в аренду/пользование муниципальных земельных участков в основной бухгалтерский учет ГУАГЗО снижает ответственность руководящих лиц ГУАГЗО отражать с точностью сумму доходов, поступающих на казначейские счета в существующем оперативном учете. Согласно внутренним положениям, ГУАГЗО несет ответственность за контроль соблюдения условий земельных договоров, в том числе своевременное осуществление платежей за аренду, долгов и сроков их погашения, указанных в договорах. Данное Управление не выполняло полностью эти обязательства. Хотя в момент подписания договора аренды арендаторы обязывались производить установленные платежи согласно срокам, указанным в договоре, аудит отмечает постоянно увеличивающуюся задолженность по земельной аренде.

В нарушение положений Приказа министра финансов №216/2015, ГУАГЗО не обеспечило отражение в бухгалтерском балансе по состоянию на 31.12.2020 обязательств и задолженностей, связанных с операциями по аренде/суперфицию и пользованию земельных участков, которые согласно оперативному учету составили **74,19 млн. леев** (увеличившись на13,68 млн. леев по сравнению с суммой дебиторской задолженности, зарегистрированной по состоянию на 01.01.2018) и, соответственно **4,88 млн. леев.** В Отчетах об исполнении бюджета за 2018-2020 годы (Форма FD-044), сумма фактических доходов идентична с суммой исполненных доходов:

*тыс. леев*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Года** | **К-во договоров** | **Площадь** | **Остаток** | **Расшифрованный первоначальный остаток** | | **Начисле-но** | **Оплачено** | **Остаток** | **Расшифрованный конечный остаток** | |
|  |  |  |  | **ДТ** | **СТ** |  |  |  | **ДТ** | **СТ** |
| **Аренда** | | | | | | | | | | |
| 2018 | 1935 | 3579,28 | 22489,15 | 25281,39 | 2792,24 | 21507,67 | 19905,90 | 24090,91 | 26663,11 | 2572,20 |
| 2019 | 1963 |  | 24213,41 | 27569,31 | 3355,90 | 19472,92 | 19781,85 | 23904,48 | 27234,80 | 3330,32 |
| 2020 | 1975 |  | 23904,48 | 27610,80 | 3706,32 | 17959,83 | 18356,42 | 23507,89 | 27303,48 | 3795,59 |
| ***Всего*** |  |  |  |  |  | ***58940,42*** | ***58044,17*** |  |  |  |
| **Пользование** | | | | | | | | | | |
| 2018 | 326 | 279,36 | 34293,85 | 35223,59 | 929,74 | 6187,40 | 2579,42 | 37901,83 | 38886,41 | 984,58 |
| 2019 | 291 | 291,59 | 37901,83 | 38886,58 | 984,75 | 5276,49 | 2185,97 | 40992,36 | 42120,00 | 1127,64 |
| 2020 | 629 | 508,23 | 40992,36 | 42120,00 | 1127,64 | 7996,82 | 3187,49 | 45801,68 | 46882,59 | 1080,91 |
| ***Всего*** |  |  |  |  |  | ***19460,71*** | ***7952,88*** |  |  |  |
| **Общий итог** |  |  | **56783,00** | **60504,98** | **3721,98** | **78401,13** | **65997,05** | **69309,57** | **74186,07** | **4876,50** |

Аудит установил существенные отклонения по доходам, поступившим от аренды/суперфиция и использования земельных участков (код ЭКО 141532), между отчетными данными ГУФ, данными из Отчетов об исполнении бюджета за 2018-2020 годы (Форма FD-044) и данными, генерируемыми ИС, в которой ГУАГЗО ведет учет договоров аренды/суперфиция и пользования, где оплаченная сумма меньше на **2,75 млн. леев** – по состоянию на 31.12.2018, на **9,79 млн. леев** – на 31.12.2019 и на **5,04 млн. леев** – на 31.12.2020 по сравнению с отчетной суммой.

***тыс. леев***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Код ЭКО** | **Период** | **Отчет FD-44**  **исполнено/ фактически** | **Поступление доходов, представленное ГУАГЗО** | **Информация из ИС учета ГУАГЗО** | | **Разница FD-044 и поступление доходов** | **Разница между**  **FD-044 и ИС** |
| **Начислено** | **Оплачено** |
| 141532 | 2018 | 25237,17 | 25443,11[[143]](#footnote-143) | 27695,07 | 22485,32 | -205,94 | 2751,83 |
| 2019 | 31759,92 | 31781,55 | 24749,41 | 21967,82 | -22,35 | 9792,09 |
| 2020 | 26580,09 | 26605,05 | 25956,65 | 21543,91 | -24,96 | 5036,18 |

* **Информационная система учета договоров купли-продажи земельных участков, администрируемая ГУАГЗО, не обеспечивает надлежащий и достоверный учет, генерируя ошибочные и недостоверные данные**. Аудит установил существенные разницы между данными, генерируемыми ИС, и данными, отраженными в Отчете об исполнении бюджета (Форма FD-044).

*тыс. леев*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **К-во договоров** | **Площадь** | **Обязатель-ства, начальный остаток** | **Начисле-но** | **Оплаче-но** | **Обязатель-ства, конечный остаток** | **Оплачено,**  **FD-044** | **Разница** |
| 2018 | 2239 | 311,98 | 5733,29 | 2384,68 | 2076,12 | 6041,85 | 24171,47 | 22095,34 |
| 2019 | 2270 | 314,50 | 6041,85 | 7833,96 | 8165,06 | 5711,10 | 12631,75 | 4466,69 |
| 2020 | 2513 | 332,90 | 5711,10 | 37517,19 | 8294,84 | 34933,45 | 46195,42 | 37900,58 |

***Источник:*** *Данные ИС ГУАГЗО за 2018, 2019, 2020 годы.*

Несмотря на то, что в ходе аудиторской миссии были откорректированы ошибки, были приведены в соответствие оплаченные суммы, отраженные в ИС, к данным, отраженным в Форме FD-044 в 2018-2020 годах, ИС продолжает генерировать различные данные сумм обязательств, зарегистрированных на конец периода (по состоянию на 31.12.) и на начало следующего периода (01.01.). Более того, аудит установил, что конечные остатки не формируются на основании *первоначального остатка* увеличенного на *начисление* и сниженного *на оплату*.

*тыс. леев*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Года** | **Обязатель-ства, начальный остаток** | **Начисле-но** | **Оплаче-но** | **Обязатель-ства, конечный остаток** | **Оплачено**  **FD-044** | **Разница в оплате** | **Разница остатка** | **Конечный остаток, рассчитанный аудитом** |
| 2018 | 1085,51 | 23826,12 | 24148,11 | 763,52 | 24171,47 | -23,36 |  | -321,99 |
| 2019 | 1451,56 | 11262,97 | 12630,34 | 84,19 | 12631,75 | -1,41 | 688,04 | -1367,37 |
| 2020 | 1523,39 | 45558,10 | 46195,42 | 886,02 | 46195,42 |  | 1439,20 | -637,32 |

* Согласно регламентированным положениям[[144]](#footnote-144), ответственность за обеспечение документирования операций, связанных с управлением муниципального публичного имущества, а именно: приватизация квартир, приватизация нежилых помещений и сдача в наем имущества публичной собственности, была возложена на ГУЭТТ, однако эти объекты недвижимости отражены в бухгалтерском учете и других ГУ МСК; договора с арендаторами заключены ГУЭТТ, а доходы от этих операций поступают прямо в муниципальный бюджет, что не обеспечивает надлежащий и достоверный аналитический учет доходов от этих источников. В 2018-2020 годах в муниципальный бюджет от этих доходов поступило 65.818,12 тыс. леев:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид дохода** | **Код ЭКО** | **Исполнено согласно FD-044**  **(тыс. леев)** | | |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| Доходы от приватизации нежилых помещений | 311210 | 2.364,56 | 3.572,35 | 1.003,93 |
| Доходы от продажи квартир гражданам | 415240 | 4.366,30 | 1.873,43 | 1.961,19 |
| Доходы от аренды имущества публичной собственности, перечисляемые в местный бюджет II уровня | 142251 | 18.189,45 | 13.028,24 | 18.967,40 |
| Доходы от аренды имущества публичной собственности | 142320 | 128,39 | 177,07 | 185,80 |
| **ВСЕГО** |  | **25.048,70** | **18.637,55** | **22.118,32** |

***Источник:*** *Разработано аудитором на основании данных, представленных ГУЭТТ, Форма FD-044.*

Аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что ГУЭТТ:

- не обеспечило бухгалтерский аналитический учет расчетов доходов от приватизации жилья, аудиту был представлен оперативный аналитический учет поступлений, связанных с положительными решениями Комиссии по приватизации жилищного фонда;

- не имеет соответствующего бухгалтерского аналитического учета операций, связанных с приватизацией нежилых помещений, по разделу „начислено” были включены и суммы задолженностей с предыдущего года, а не сумма индексирования платежей в случае их рассрочки;

- не обеспечило полноту регистрации доходов от аренды недвижимого имущества, наблюдается разница 13,54 тыс. леев в 2019 году и 24,6 тыс. леев – в 2020 году.

Учет доходов от аренды недвижимого имущества разделен на 7 компонентов, которые ведут 3 различных Управления – ГУЭТТ, ГУОТПС и ГУФ. Так, плата взимается ГУФ на счет 142251, расчет и регистрация платы за аренду коммерческих помещений внутри подземных пешеходных переходов осуществляется ГУОТПС, а в остальных помещениях – ГУЭТТ. В случае невыявленных платежей, ни один субъект не регистрирует их в бухгалтерском или оперативном аналитическом учете.

* ***Отсутствие коммуникации/координирования/проверки между подразделениями Примэрии мун. Кишинэу и Главными управлениями данных, касающихся одних и тех же операций, обусловило:***

- двойное отражение в бухгалтерском учете стоимости земельных участков площадью 0,231 га, в сумме **6,71 млн. леев**[[145]](#footnote-145), что повлияло и увеличило доходы от безвозмездно поступивших активов (код ЭКО 149200), отраженных в 2019 году;

- необоснованное увеличение ГУФ в 2020 году размера доходов от безвозмездно поступивших активов (счет 149200) на сумму **46,19 млн. леев,** одновременно были увеличены и расходы по выбытию активов (счет 289100) на **26,79 млн. леев** – разница между стоимостью реализации и балансовой стоимостью земельных участков (19405,96 тыс. леев), не учитывая то, что Примэрия мун. Кишинэу зарегистрировала в первичном учете соответствующие земельные участки. Ни ГУАГЗО не обеспечило представление информации относительно проданных земельных участков для исключения их из первичного учета Примэрии мун. Кишинэу. Таким образом, хотя земельные участки не являются больше собственностью АТЕ, они остаются быть зарегистрированными в ее бухгалтерском учете.

В 2020 году были организованы 2 конкурса с молотка: №1 от 02.12.2020 и №2 от 09.12.2020, на которые были выставлены 30 лотов для продажи безалкогольных и горячих напитков, выпечки/фаст-фуда согласно информационным сообщениям, размещенным на web странице Примэрии мун. Кишинэу. В рамках указанных конкурсов экономическим агентам были переданы 17 участков, в результате в этой связи были заключены 16 договоров на общую сумму 16,78 млн. леев – согласно конкурсу №1, и 15,48 млн. леев – по результатам конкурса №2. Согласно информации, представленной ГУЭТТ, в 2020 году победившие агенты уплатили на специальный счет[[146]](#footnote-146), находящийся в управлении УФМ ПМК: Аванс до конкурса - 256,48 тыс. леев; Цену конкурса, произведенную до заключения договора - 14,35 млн. леев, однако в 2020 году в бюджет мун. Кишинэу поступили (согласно данным ГУЭТТ) лишь 9,12 млн. леев[[147]](#footnote-147) или на 5,48 млн. леев меньше. Разница суммы была отражена по состоянию на 01.01.2021 на остатке внебюджетного счета (ЭКО 518410).

* + 1. **Отсутствие строго учета и контроля со стороны МПО за договорными отношениями с арендаторами подземного пешеходного перехода на перекрестке ул. Измаил с бул. Штефана чел Маре и Сфынт обусловило непоступление в муниципальный бюджет возможных к поступлению доходов в 2018-2020 годах от аренды коммерческих помещений площадью только 82,6 м2 (из общей площади 1447,2 м2) в сумме около 6,57 млн. леев, а также создает риск нанесения ущерба муниципальному бюджету на сумму примерно 7,94 млн. леев.**
* В 2018-2020 годах от аренды коммерческих помещений из подземных переходов мун. Кишинэу от 25 арендаторов в муниципальный бюджет поступили доходы на общую сумму 3,05 млн. леев[[148]](#footnote-148), из которых 1,96 млн. леев[[149]](#footnote-149) - от арендаторов подземного перехода на перекрестке ул. Измаил/бул. Штефана чел Маре и Сфынт. По состоянию на 31.12.2020, согласно информации, представленной ГУОТПС, дебиторская задолженность арендаторов помещений из подземных переходов составила 10,98 млн. леев.

Управление внутреннего аудита Примэрии мун. Кишинэу провело в 2020 году аудиторскую миссию по теме „Имеется возможность улучшения порядка управления подземными переходами из муниципия Кишинэу”[[150]](#footnote-150). По рекомендации внутреннего аудита и на основании Распоряжения генерального примара мун. Кишинэу №538-d от 13.09.2021, в период 15.10.2021 – 19.11.2021 ГУОТПС провело инвентаризацию подземных пешеходных переходов, которое установило, что из 20 подземных переходов на момент проведения инвентаризации 15 освобождены, 5[[151]](#footnote-151) заняты экономическими агентами, которые осуществляют хозяйственную деятельность на основании договоров аренды (некоторые из них действительны до 2024 года, а другие истекли), или взяты в субаренду от экономических агентов – арендаторов, без согласия МСК. Комиссия по инвентаризации, хотя отметила факт, что некоторые экономические агенты осуществляют хозяйственную деятельность в помещениях, взятых в субаренду, они не были выявлены и отмечены в результатах инвентаризации. Таким образом, неясно, какая площадь подземных переходов передана в субаренду; кем являются экономические агенты, которые передали помещения в субаренду; какова годовая плата, уплаченная субарендаторами и др.

* Анализ „Уведомлений об инициировании торговой деятельности” (УИТД) и документов, внесенных в 2018-2020 годах арендаторами/субарендаторами из ППП на перекрестке ул. Измаил/бул. Штефана чел Маре и Сфынт, согласно положениям Закона №231/2010[[152]](#footnote-152), выявил следующее:
* *„Регистр учета договоров найма/безвозмездного пользования имущества публичной собственности мун. Кишинэу”,* которым владеет ГУЭТТ, не включает **22 договора аренды**, заключенные ГУОТПС с экономическими агентами, которые осуществляют деятельность внутри указанного перехода, им в аренду была передана площадь **1447,18 м2,** что свидетельствует о том, что МПО не обеспечил полный, достоверный и исчерпывающий учет площадей/помещений публичной собственности, переданных в аренду, в этой связи не был откорректирован п.11 (15)[[153]](#footnote-153) Положения об организации и функционировании ГУЭТТ, утвержденного Решением МСК №13/4 от 04.08.2020;
* в 2018-2020 годах из 13 экономических агентов, которые заключили договора аренды с ГУОТПС, связанные с помещениями из подземного перехода на перекрестке ул. Измаил с бул. Штефана чел Маре и Сфынт, **4**[[154]](#footnote-154)осуществляли торговую деятельность на площади **99,5 м2**[[155]](#footnote-155) в отсутствие УИТД;
* из 8 экономических агентов, которые заключили 16 договоров аренды с ОМПУ общей площади 473,68 м2, а также внесли УИТД, только 3[[156]](#footnote-156) договора аренды общей площади 99,3 м2 являются действительными. Таким образом, допущено продолжение торговой деятельности **5**[[157]](#footnote-157)экономических агентов на общей площади **374,38 м2** в отсутствие действующих договоров аренды, они истекли, начиная с 2006 года. ГУОТПС письмами[[158]](#footnote-158) информировало некоторых экономических агентов, что *„срок действия договоров продлевается до принятия решения относительно помещений из подземного перехода с* *бул. Штефана чел Маре и Сфынт*”. До настоящего времени МСК не принял решений с целью разрешения указанной ситуации;
* **14** экономических агентов (которые внесли УИТД) приложили **договора субаренды** помещений общей площадью **255,2 м2**, заключенные с 3 арендаторами[[159]](#footnote-159) , которые взяли в аренду у Примэрии мун. Кишинэу помещения из указанного перехода площадью 429 м2. Таким образом, в отсутствие согласия собственника помещений (МСК) были согласованы УИТД, чем было допущено сокращение доходов бюджета мун. Кишинэу.
* *Тариф за один м2, оплаченный арендаторами ППП в муниципальный бюджет, является символическим по сравнению с тарифом за м2, взысканный ими от передачи в субаренду этой площади, что способствует обогащению экономического агента в ущерб МПО.*

Так, годовой тариф за 1 м2,уплаченный арендаторами ППП с ул. Измаил/бул. Штефана чел Маре и Сфынт в муниципальный бюджет, в 2018-2020 годах варьировал между **781,77 леев/м2/год** (в 2019 году) и **1.489,52 леев/м2/год** (в 2020 году)[[160]](#footnote-160), в то время как годовой тариф за 1 м2, взимаемый ими от субарендаторов в этот период, варьировал между **4.854,19 леев/м2/год** (в 2019 году) и **76.458,39 леев/м2/год** (в 2018 году)[[161]](#footnote-161). *Например*: доходы, взысканные ООО „Avent” в 2018-2020 годах путем предоставления **82,6 м2** в субаренду **(6,87 млн. леев), в 22,5 раза или на 6,57 млн. леев** больше платы за аренду этой же площади, оплаченной в муниципальный бюджет **(0,30 млн. леев).** *Подробный анализ помещений, переданных в субаренду ООО „Avent”, годовой тариф, оплаченный им в муниципальный бюджет по сравнению с тарифом, взысканным от субарендаторов, зарегистрированные им доходы в период 2018-2020 годов представлены в приложении №12 к Отчету аудита.*

* ***Несмотря на то, что Счетная палата в Отчете, утвержденном Постановлением №7 от 26.12.2021***[[162]](#footnote-162)***, отмечала, что технико-экономическое обоснование должно основываться на проектной документации, разработанной и прошедшей экспертизу в установленном порядке, а расходы по ремонту торговых помещений не являются инвестициями в пользу государственного партнера и, хотя не требуется возмещение путем договора частно-государственного партнерства, АТЕ мун. Кишинэу продолжает эту практику, что создает риск того, что муниципальный бюджет будет лишен доходов, возможных к поступлению от аренды публичного имущества в последующие 35 лет, а также обогащения экономического агента в результате ЧГП в ущерб бюджета мун. Кишинэу.***

Хотели бы отметить, что в настоящее время в результате выполнения технико-экономического обоснования с целью установления возможностей по инициированию/ осуществлению частно-государственного партнерства в муниципии Кишинэу по реабилитации подземного пешеходного перехода на перекрестке ул. Измаил - бул. Штефана чел Маре и Сфынт, Примэрия мун. Кишинэу намеревается инициировать выбор частного партнера для объекта „Реабилитация подземного пешеходного перехода на перекрестке ул. Измаил - бул. Штефана чел Маре и Сфынт за счет концессии подземного помещения и инженерно-строительной инфраструктуры подземного пешеходного перехода” **на 35 лет**, с инвестицией с этой целью со стороны частно-государственного партнера согласно оценкам технико-экономического обоснования в размере около **24,4 млн. леев (1,2 млн. евро),** с периодом возмещения инвестиции - **23 года**[[163]](#footnote-163). Из инвестиции в сумме 24,4 млн. леев, не указано, сколько составляют инвестиции в пользу государственного партнера и сколько в пользу частного партнера. Более того, взятые в учет доходы для определения платежа и срока ЧГП, составляют лишь 16 евро за м2, хотя даже в технико-экономического обоснования указывается более высокая цена[[164]](#footnote-164), а экономические агенты оплачивают в среднем в 3 раза больше за аренду 1 м2/месяц (приложение №12 к Отчету аудита).

Учитывая цену за 1 м2, взыскиваемую экономическими агентами, которые взяли публичные площади в аренду внутри ППП, отсубарендаторов в период 2018-2020 годов, которая начинается с **10,2 тыс. леев/год,** инвестор может возместить инвестицию (24,4 млн. леев) примерно за 3 года[[165]](#footnote-165). Таким образом, муниципальный бюджет Кишинэу рискует не получать последующие 32 года доходы от аренды публичного имущества из этого перехода.

Необходимо отметить, что в 2021 году Претура Центра провела публичные торги[[166]](#footnote-166) по реабилитации/ремонту 2 подземных пешеходных переходов[[167]](#footnote-167) с оценочной стоимостью без НДС – **5,9 млн. леев,** цена за ремонт1 м2 составляла около **4.695 леев**[[168]](#footnote-168). Таким образом, стоимость ремонта (аналогично с проведенными в других подземных переходах), размер необходимой инвестиции для реабилитации ППП[[169]](#footnote-169) составит, начиная от **15,5 млн. леев[[170]](#footnote-170).**

* ***Несмотря на то, что договор аренды с ООО „Ianus” истек еще в 2006 году, ГУОТПС не приняло заслуживающих доверия мер по возврату торговых площадей, переданных ему в аренду***[[171]](#footnote-171)***.*** ГУЭТТ приняло УИТД, внесенное ООО „Ianus” 07.11.2019, для площади 860 м2. Несмотря на то, что экономический агент указал в УИТД, что к нему приложен акт, подтверждающий право собственности или пользования земельным участком, на котором расположена торговая единица, ГУЭТТ не проверило его приложение. К УИТД были приложены 2 договора аренды[[172]](#footnote-172), в которых общая площадь взятых в аренду помещений составила 874 м2. Срок договоров истек еще в 2006 году[[173]](#footnote-173), что свидетельствует о том, что экономический агент на момент внесения УИТД не мог подтвердить право пользования помещениями, как предусмотрено ст.14 (5) Закона №231/2010, для которых внесено УИТД, что согласно положениям ст.16 (3) b) Закона №231/2010 является основанием для отказа от приема внесенного УИТД. ГУЭТТ хотя располагает *„Регистром учета договоров найма/ безвозмездного пользования имущества публичной собственности мун. Кишинэу”*, не включает в него информацию о всех договорах аренды/безвозмездного пользования АТЕ[[174]](#footnote-174), будучи фрагментарным/неполным, не дает возможность проверить правильность представленных данных или не представленных экономическим агентом при внесении УИТД, как предусматривает ст.14 (10) Закона №231/2010 (начиная с 2021 года).

Счетная палата неоднократно отмечала/ указывала в своих предыдущих отчетах[[175]](#footnote-175) на факт, что ООО „Ianus”, которое арендовало помещения общей площадью 849,7 м2 в подземном пешеходном переходе по ул Измаил /бул. Штефана чел Маре и Сфынт, не оплачивало плату за аренду в течение последних 6 лет (начиная с 04.10.2006 до даты составления отчета в 2012 году). Находясь в тот момент в судебном споре с ГУОТПС, Общество практиковало предоставление другим экономическим агентам публичную площадь, взятую в аренду для осуществления экономической деятельности по более высоким тарифам, чем те, по которым должно была платить за аренду, однако до момента завершения аудиторской миссии все установленное не было устранено. Так, по состоянию на 31.12.2020, оно регистрировало дебиторскую задолженность за аренду имущества публичной собственности, согласно данным, отраженным в бухгалтерском учете ГУОТПС, в сумме **7,94 млн. леев,** из которых **7,85 млн. леев** – обязательства с истекшим сроком оплаты. В настоящее время ООО „Ianus” находится в процессе несостоятельности[[176]](#footnote-176), что создает риск, что накопленные обязательства за аренду имущества публичной собственности мун. Кишинэу не поступят в муниципальный бюджет. *Подробное описание спорного разбирательства и действий, предпринятых АТЕ мун. Кишинэу в отношении ООО „Ianus”, представлено в приложении №13 к Отчету аудита.*

* + 1. ***На процессы купли-продажи и приватизации земельных участков повлияли несоответствия, которые определяют риск по полноте поступления доходов в муниципальный бюджет.***

В результате анализа аудитом 35 дел, связанных с куплей-продажей земельных участков публичной собственности мун. Кишинэу (*подробно смотреть приложение №14*) установлено, что муниципальные земельные участки были проданы на аукционах как прилегающие земли, так и земельные участки, на которых расположены частные жилые дома.

Необходимо отметить то, что в период 2018-2020 годов были проведены 449 операций (платежей) по покупке земельных участков стоимостью 83,0 млн. леев. Для аудирования были выбраны 46 дел, из которых субъект представил только 31 дело[[177]](#footnote-177), в том числе 4 незапрошенных, что свидетельствует об отсутствии исчерпывающего и полного учета операций по покупке земельных участков муниципальной собственности.

* МСК принял решение[[178]](#footnote-178) о передаче права по организации и проведению земельных конкурсов с молотка в мун. Кишинэу ООО „Capitalimobil”, был заключен договор о предоставлении услуг №36 от 16.10.2018 на основании одного конкурса, без того, чтобы поставщик этой услуги был выбран путем организации и проведения одной из процедур закупок, установленных законодательной базой. ***При организации и проведении конкурсов по купле-продаже земельных участков посредством ООО „Capitalimobil” было отмечено много неясностей,*** связанных с: 1) порядком определения первоначальной цены земельного участка, выставленного на конкурс, таким образом, были нарушены положения нормативной базы[[179]](#footnote-179) в отношении полномочий примара в процессе купли-продажи земельных участков публичной собственности АТЕ; 2) количеством участников, которые боролись за присуждение земельного участка; 3) шагами торгов, которые продемонстрировали бы, что в рамках конкурса имели место переговоры; 4) вознаграждением поставщика услуги по торгам и др. Все отмеченное создает значительные риски несоответствия операций по купле-продаже земельных участков публичной собственности мун. Кишинэу.

Согласно положениям указанного договора, на ООО „Capitalimobil” было возложено много обязанностей, а именно: 1) подготовка необходимых материалов; 2) составление, представление для утверждения и публикация информационных сообщений для конкурса; 3) обеспечение продажи входных билетов; 4) перечисление в муниципальный бюджет в течение 3 банковских дней с момента оплаты покупателями присужденных лотов; 5) представление бенефициару в течение 5 дней информацию и протоколы по результатам торгов; 6) обеспечение, при необходимости, деятельности по оценке, кадастровым работам и другим видам работ и др. Вознаграждение в размере 10% от первоначальной цены и сбор за участие должны быть перечислены на счет Поставщика. Вознаграждение должно быть возвращено в течение 10 дней – за земельные участки, не прошедшие на конкурсе или в срок 30 дней – в бюджет, в случае отказа оплаты размера задолженности за земельный участок.

В период 2018-2020 годов из бюджета мун. Кишинэу не были произведены какие-либо выплаты этому экономическому агенту. Согласно договору, сбор за участие и входные билеты являются собственностью поставщика.

Согласно информации, представленной аудиту, в 2018-2020 годах МСК принял 41 решение, посредством которых были выставлены на аукционы путем купли-продажи муниципальные земельные участки. Персональный состав Комиссии по организации и проведению аукционов и земельных конкурсов был утвержден на основании Решения МСК №5/17 от 19 декабря 2019 года[[180]](#footnote-180).

ООО „Capitalimobil” перечислило в муниципальный бюджет общую сумму **43,84 млн. леев,** из которых в 2019 году - **2,37 млн. леев** за 3 проданных земельных участка, и в 2020 году – **41,47 млн. леев** за 14проданных земельных участков.

Рассмотрение 17 дел по купле-продаже муниципальных земельных участков, выставленных на земельных аукционах, свидетельствует о том, что приложенные акты заполнены формально и неполно. Так, в протоколах по проведению переговоров указаны только первоначальная цена и конечная цена по продаже лота, без указания шагов аукциона, не приложен список участников, претендующих на присужденный земельный участок, в протоколе указан только победитель. Не приложены другие акты, которые бы продемонстрировали ход аукциона. Не соблюдая полномочия, предоставленные генеральному примару путем нормативных актов[[181]](#footnote-181) по определению первоначальной цены земельных участков, МСК возложил на Комиссию по организации и проведению земельных аукционов с молотка установление первоначальной присужденной цены земельного участка, а к соответствующим делам не приложена Ведомость по ее расчету, поэтому неясен порядок ее установления. Первоначальная цена за га для земельных участков, присужденных на аукционе, варьировала от 2,67 млн. леев/га до 34,08 млн. леев/га.

Красноречивым примером в этой связи является то, что за соседние земельные участки установлены различные первоначальные цены за 1 га, которые варьируют от 9.693,05тыс. леев/га до 16.085,79 тыс. леев/га.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Кадастровый код** | **Площадь (га)** | **Первоначальная цена на аукционе, тыс. леев** | **Первоначальная цена на 1 га, тыс. леев** |
| 0100302954 | 0,1865 | 3000 | 16085,79 |
| 0100302953 | 0,0811 | 800 | 9864,36 |
| 0100302952 | 0,0619 | 600 | 9693,05 |

В другом случае, земельные участки, прилегающие к частным жилым домам, были проданы по ценам, которые не соответствуют рыночным. Например, земельный участок с к/к 0100423047, площадью 0,0363 га по ул. Андрея Дога был оценен только за 120,0 тыс. леев или 33,06 тыс. леев/сотка, в то время как в соответствующем районе цены достигают до 1000 тыс. леев/сотка[[182]](#footnote-182).

* **МСК, не соблюдая положения нормативной базы**[[183]](#footnote-183)**, продает заинтересованным лицам земельные участки как прилегающие, без того, чтобы для их продажи был организован конкурс или аукцион, что не предоставляет равные условия покупки всем желающим. Хотя, согласно положениям нормативной базы, определение первоначальной цены земельного участка связано с полномочиями примара**[[184]](#footnote-184)**, земельные участки проданы по цене, установленной оценщиком по запросу владельца прилегающего земельного участка, заинтересованного в его покупке, что создает риск того, что заявитель повлияет на цену закупки земельного участка.**

Так, аудит установил, что 9 земельных участков из проверенных были приватизированы **ненадлежащим образом[[185]](#footnote-185)** как прилегающие земельные участки на основании решений МСК на основе „оценочных отчетов”, составленных различными экономическими агентами из области, по „рыночной цене”. Аудит установил, что „рыночные цены” в мун. Кишинэу, установленные агентами по оценке, за 1 га земли варьируют от 3,47 млн. леев (сект. Буюкань, ул. Кодрилор) до 36,23 млн. леев (сект. Рышкань, ул. Армянская).

**ГУАГЗО не осуществляет мониторинг правильности оценки, произведенной оценивающими компаниями, что обуславливает продажу** **прилегающих земельных участков с аналогичными параметрами и характеристиками по различным ценам.** Например:

земельный участок с кадастровым номером 0100207048, площадью 0,1820 га из сект. Центра, ул. Негруцци 2 (перед гостиницей „Космос”), оценен на основании оценочного отчета, выполненного ООО „Lvovschi Co” по рыночной цене в сумме лишь **5,89 млн. леев** за 1 га;

* земельный участок с кадастровым номером 0100413.224, площадью 0,0651 га из сект. Рышкань, ул. Матей Басараб 1/3, оценен на основании оценочного отчета №59/13 от 13.02.2018, выполненного КО Univers Imobil по рыночной цене в размере **11,85** млн. леев за 1 га;
* земельный участок с кадастровым номером 0100413.383, площадью 0,0650 га, из сект. Рышкань, Московский бул., 9/5, оценен на основании оценочного отчета №072/12/2018, выполненного ООО „Soclu” по рыночной цене в размере **17,89** млн. леев за 1 га;
* земельный участок с кадастровым номером 0100305.497, площадью 0,0613 га, расположенный в мун. Кишинэу, сект. Чокана, ул. Мария Дрэган, 28/3, оценен на основании оценочного отчета №225 от 10.01.2017, выполненного ООО Vlasercom по рыночной цене в размере **18,28** млн. леев за 1 га.
* ***Другим несоответствием, выявленным предыдущими аудитами, и который существует до настоящего времени, является ненадлежащее применение ОМПУ положений Закона №1308 от 25.07.1997 в отношении земельных участков, прилегающих к жилым домам, находящихся в пользовании по состоянию на 01.01.1992.***

Так, согласно положениям ст.4 Закона №1308 от 25.07.1997, „Приусадебные земельные участки, находящиеся во временном пользовании граждан, и площади приусадебных земельных участков, которыми они владеют сверх нормы, предусмотренной законодательством, продаются по нормативной цене согласно тарифу, указанному в позиции I приложения к закону, или сдаются в аренду лицам, в пользовании которых они находятся. В случае, если данные земельные участки по своим параметрам и расположению могут быть сформированы как самостоятельные объекты недвижимого имущества, эти участки передаются в собственность лицам, имеющим на это право, или отчуждаются иным способом согласно законодательству”. И ст.8 (4) указанного закона предусматривает, что „не разрешается купля-продажа приусадебных земельных участков, находящихся во временном пользовании граждан, а также участков, площадь которых превышает норму, предусмотренную законодательством. Эти участки продаются в соответствии со ст.4”. Так, только для этих земельных участков может быть применена нормативная цена земельных участков сельскохозяйственного назначения, приусадебных земельных участков и садовых участков, указанных в позиции I из приложения к Закону №1308 от 04.09.1997 (621,05 леев), а также п.4 из Примечания к этому приложению[[186]](#footnote-186), а земельные участки, полученные в пользование для строительства частных домов до 01.01.1992, должны были перейти в собственность лиц, в установленных пределах без оплаты, согласно положениям ст.11 Земельного кодекса.

В рамках настоящего аудита были проанализированы 6 дел купли-продажи муниципальных земельных участков, прилегающих к частным жилым домам, приватизированных на основании решений МСК. Эти земельные участки были оценены ГУАГЗО по нормативной цене согласно Закону №1308 от 25.07.1997. Аудит установил, что в указанных делах отсутствуют договора по сдаче в пользование земельных участков на неограниченный срок или документы по присуждению земельных участков для строительства и эксплуатации жилых домов, а также документы о собственности на жилые дома, что не позволяет определить соответствие применения положений нормативной базы при приватизации земельных участков, а именно: 1) бесплатную передачу земельных участков согласно ст.11 Земельного кодекса; 2) приватизацию земельных участков по нормативной цене 621,05 леев и с применением коэффициента снижения 0,3; 3) приватизацию земельного участка по рыночной цене путем выставления на аукцион.

* ***МПО и кадастровые органы не приняли необходимых мер для ускорения процесса приватизации, регламентированного ПП №984 от 21.09.1998.***

Несмотря на то, что Счетная палата отмечала во многих предыдущих отчетах[[187]](#footnote-187) о том, что путем нерегистрации права частной собственности на земельные участки, прилегающие к частным домам, полученные до 1992 года, Примэрия мун. Кишинэу нарушила положения ст.61 Земельного кодекса, запрашивая от МСК пересмотреть решения по регистрации в качестве муниципальной собственности земельные участки, прилегающие к частным домам по 1912 владельцам, с их условной регистрацией согласно положениям Земельного кодекса, эта ситуация до настоящего времени не устранена. Необходимо отметить, что в РНИ по состоянию на 01.01.2017 в мун. Кишинэу (город) было зарегистрировано около 5200 земельных участков площадью 546,13 га местной или государственной публичной собственности, прилегающих к частным жилым домам, с оценочной стоимостью 2594,4 млн. леев.

ГУАГЗО не ведет учет запросов физических и юридических лиц по поднятой проблеме (приватизация прилегающих земельных участков; приватизация приусадебных земельных участков возле частных домов; сдача в аренду/суперфиций земельных участков; продление аренды/суперфиция земельных участков и др.) и по типу предоставленного ответа (отказано/согласовано), что не позволяет управлять рисками мошенничества, существующими в деятельности ГУАГЗО, а также определения соответствия деятельности ГУАГЗО. ГУАГЗО сообщило лишь то, что в 2018-2020 годах были утверждены 486 решений МСК[[188]](#footnote-188), касающихся земельных отношений.

* + 1. ***Игнорирование констатаций и рекомендаций Счетной палаты, отраженных в предыдущих Отчетах аудита руководящими лицами МСК и ПМК, связанных с управлением муниципальным имуществом, выдачей разрешительных документов и др., приводит к потере публичной собственности и непоступлению доходов в муниципальный бюджет, которые составили минимум 5,3 млн. евро или 107,8 млн. леев.***
* Отсутствует ясность относительно прав собственности на 2 здания образовательных учреждений, расположенных по ул. Колумна 94 (Теоретический лицей им. Мирчи Елиаде) и бул. Дачия 53/2 (детский сад №181), МПО был в споре с экономическими агентами, которые зарегистрировали права собственности на них в сомнительных условиях, используя наличие ряда нечетких судебных решений. *Подробное описание судебных споров на это имущество представлено в приложении №15 к Отчету аудита.*
* **АТЕ мун. Кишинэу был нанесен ущерб на сумму около 45.112,2 тыс. леев (или 2.200,6 тыс. евро)** в результате передачи в аренду земельного участка с кадастровым номером **0100415014**, расположенного на **ул. Карьерной №5**, общей площадью 1,07 га, который был использован в качестве взноса в рамках одного договора гражданского общества относительно строительства ряда жилых домов, за который арендатор ООО „Forscont Exim” получил объекты недвижимости общей площадью 4.956,30 м. Более того, в результате судебного спора, инициированного 21.01.2015 Территориальным офисом Кишинэу Государственной канцелярии относительно аннулирования Решения МСК №6/30-10 от 02.10.2014 о сдаче в аренду соответствующего земельного участка, которое постановлениями судебных инстанций осталось окончательным и бесповоротным, 23.12.2020 ООО „Forscont Exim” отчудил и те 10 квартир общей площадью 417,9 м2, стоимостью **185,6 тыс. евро** или примерно **3,8 млн. леев**[[189]](#footnote-189)**, которые должны были быть переданы в собственность мун. Кишинэу согласно указанному решению.**

Необходимо отметить, что Примэрия мун. Кишинэу, ГУАГЗО и ГУЖКХО до настоящего времени не выполнили требование №2.1.7. из ПСП №2 от 13.02.2018[[190]](#footnote-190), согласно которому местные публичные органы из мун. Кишинэу в течение 12 месяцев должны были пересмотреть договора сдачи в аренду земельных участков для осуществления строительства (за исключением предоставленных на основании публичных торгов), рассматривая возможность замены прав и обязанностей арендатора, который передал земельный участок инвестору на основании договора гражданского общества. Так, после 05.08.2020 МПО мун. Кишинэу обязан был заменить ООО „Forscont Exim” в договоре по созданию гражданского общества для строительства комплекса недвижимости, заключенного с ООО „Lagmar Impex”, однако не предпринял никаких действий в этой связи, чем бюджету мун. Кишинэу был нанесен ущерб минимум на **2,2 млн. евро** или **45,11 млн. леев** *(дополнительные подробности по этому субъекту изложены в приложении №16 к Отчету аудита).*

* МСК и ПМК не обеспечили осуществление мониторинга и строгого контроля за соблюдением договорных условий подрядчиками, которым были переданы земельные участки на основании 18 решений МСК для строительства жилых домов, с условием передачи на баланс муниципалитету определенного количества квартир[[191]](#footnote-191), за соблюдением ими условий, изложенных в разрешительных актах, а также за неотражением в бухгалтерском учете их обязательств. Все отмеченное привело к строительству жилых домов с отклонениями от условий, указанных в разрешительных актах (было поднято больше этажей), а также к нанесению ущерба бюджету в результате потери как земельных участков, так и квартир, которые должны были быть переданы муниципалитету *(дополнительные подробности по этому субъекту изложены в приложении №16 к Отчету аудита).*
* ПМК, путем несоблюдения многих законодательных положений, не боролась с незаконным строительством, осуществляемым на земельном участке публичной сферы с назначением „для последующей эксплуатации автопарковки”, с кадастровым **№0100311031,** площадью 0,4259 га, терпя наличие земельных отношений с посредниками в отношении данного земельного участка, что способствовало незаконному присвоению ими дохода в сумме 100,0 тыс. евро, путем инсценирования отчуждения земельного участка как собственного, фактически находящегося в муниципальной собственности. Так, если ПМК с начала продала бы земельный участок путем аукциона или конкурса согласно действующему законодательству, могли бы поступить доходы в муниципальный бюджет в сумме около **425,9 тыс. евро** или **8,73 млн. леев[[192]](#footnote-192).** МПО мун. Кишинэу не предпринял ни одно действие для возмещения убытков, причиненных ИП „Sîrbu Taivi” и ООО „Basconslux”. Напротив, хотя 09.06.2020 физическое лицо обратилось в судебную инстанцию по аннулированию Решения МСК №10/32-5 от 09/12/2014 и договора аренды №6612/2015 от 26/01/2015, ПМК запросила отклонить это заявление как необоснованное и внесенное поздно *(дополнительные подробности по этому субъекту изложены в приложении №16 к Отчету аудита).*
* Предыдущий аудит[[193]](#footnote-193) указал, что для проектирования и строительства жилых домов на земельном участке с кадастровым №**0100313239,** площадью 0,77 га на бул. Мирчя чел Бэтрын были выданы ВСМ разрешительные документы на строительство (CUP №93/17 от 16.02.2017 и AC №303-c/18 от 14.06.2018) на основании Решения МСК №11/53 от 23.12.2014 на период 3 года. Вместе с тем, договор аренды №6773/2016 от 29.11.2016 был заключен с ВСМ на срок 1 год, в котором не указан кадастровый номер земельного участка. И в РНИ отсутствует отметка по регистрации права пользования ВСМ на этот участок.

Не имея каких-либо прав собственности на земельный участок, ВСМ 16.01.2018 заключил договор гражданского общества (№3 от 16.01.2018) с ООО „Basconslux”, посредством которого он вносит данный земельный участок, а экономический агент – необходимые финансовые средства для проектирования, строительства жилого комплекса и сдачу здания в эксплуатацию (40% жилья будут распределены ВСМ по цене 360 евро/м2).

Согласно информации, полученной от ГУАГЗО, аудит отмечает, что до настоящего времени ВСМ не оплатил плату за аренду на общую сумму 1.241,3 тыс. леев за период 23.12.2014-29.11.2017 согласно положениям договора.

Настоящий аудит установил, что Примэрия мун. Кишинэу 13.04.2017 подала заявление в суд против ВСМ по взысканию платы за аренду в сумме 1,24 млн. леев и пени 25,6 тыс. леев, однако другой информации относительно подачи заявления не представила. ГУАГЗО продолжило начислять плату за аренду в период 2018-2020 годов в сумме 150,5 тыс. леев ежегодно, а по состоянию на 31.12.2020 зарегистрировала дебиторскую задолженность ВСМ в сумме **1,84 млн. леев.** Если бы ПМК продала с начала земельный участок путем аукциона или конкурса согласно действующему законодательству, могла бы получить доходы в в муниципальный бюджет ***минимум в сумме 15,4 млн. леев.***

* Не были приняты никакие меры для устранения недостатков, установленных в отношениях с АО ,,Transcon-M”(398,5 тыс. леев и 3,1 млн. леев), ООО „ECO-SPORT (около 1,02 млн. евро или 20,91 млн. леев), ООО „Chișinău Real Estate Holding” (около 1,27 млн. евро или 26,08 млн. леев), ООО „Iralina” (37,3 тыс. леев). (Подробно смотреть в приложении №16 к Отчету аудита).
* Несмотря на то, что Примэрия мун. Кишинэу инициировала много судебных споров, которые продолжаются до настоящего времени, для восстановления прав муниципальной собственности на 20 земельных участков общей площадью 2,7991 га, отчужденных в 2014-2016 годах на основании судебных решений, без согласия МСК, до объявления окончательного решения, с данными земельными участками было проведено несколько сделок, что позволяет конечным бенефициарам ссылаться на добросовестность, так что МПО утеряно право собственности на эти земельные участки. Причиненный ущерб может быть оценен по рыночной цене примерно в сумме **5,5 млн. евро,** эквивалентных **117,2 млн. леев[[194]](#footnote-194)** *(дополнительные подробности по этому субъекту изложены в приложении №17 к Отчету аудита).*
  + 1. ***МПО мун. Кишинэу продолжает не обеспечивать составление договоров пользования земельных участков муниципальной собственности. В регламентированном порядке, от собственников приватизированных объектов или частных объектов и предприятий в случае, когда они не купили или не арендовали земельные участки, прилегающие к указанным объектам или предприятиям, ежегодно взыскивается плата за пользование земельным участком (установленная МС в одностороннем порядке) до 10% от нормативной цены земли. МПО не представил доказательства ответственности за оценку, установление и сбор всех собственных доходов, поступающих от управления земельными участками публичной собственности. Например:***
* земельный участок с №0100415.180, площадью около 150,0 м2 незаконно используется собственниками земельного участка с ул. Карьерной №32 (кадастровый №0100415.179);
* земельный участок площадью 176 м2 незаконно используется собственниками земельного участка с ул. Карьерной с кадастровым номером 0100415.022 (дом которых не зарегистрирован в Кадастре и, соответственно, не облагается налогом);
* земельный участок площадью 55,0 м2 незаконно используется собственниками земельного участка с ул. Карьерной №18/A, с кадастровым номером 0100415.028;
* земельный участок с №0100511196, ул. Алба Юлия, 5/2, площадью 0,9425 га;
* земельный участок с №0100114142, бул. Дачия, 53/2, площадью 0.9561 га;
* земельный участок с №0100417107, ул. Петру Рареш, 39, площадью 0,8035 га;
* земельный участок площадью около 200,0 м2 незаконно используется собственниками земельного участка с кадастровым №0100423.046;
* земельный участок площадью около 2459 м2 незаконно используется собственниками земельного участка с кадастровым №0100423.014 (ООО Exfactor-Grup);
* земельный участок с кадастровым №0100415.298, площадью около 80,0 м2 незаконно используется собственниками земельного участка с кадастровым №0100415.130;
* на земельном участке с кадастровым №0100423.237 и площадью 0.314 га из сект. Рышкань установлено множество неавторизованных строений, по которым не были приняты меры с целью их сноса или заключения договоров временного пользования соответствующего муниципального земельного участка, были упущены доходы в аудируемом периоде от **24,33 тыс. леев до 121,68 тыс. леев[[195]](#footnote-195).**

Аналогичная ситуация отмечается и по земельным участкам, прилегающим к гаражам, летним террасам, вулканизациям, торговым киоскам общей площадью **7,9352 га[[196]](#footnote-196),** по которым, согласно оценкам аудита, сумма непоступивших доходов за 2018-2020 годы составила минимум от **583,92** (2%) до **2,92 млн. леев** (10%).

* + 1. ***МСК и ГУАГЗО не приняли необходимых***[[197]](#footnote-197) ***мер для расторжения или продления истекших договоров аренды земельных участков, взыскания платежей за пользование земельными участками, что обуславливает непоступление доходов в муниципальный бюджет.***
* Согласно данным ГУАГЗО, в 2018-2020 годах в ИС (информационной системе) учета договоров аренды муниципальных земельных участков были зарегистрированы всего, соответственно, 1935 договоров, 1963 договора, 1975 договоров, заключенных на основании решений МСК, из которых с истекшим сроком действия - соответственно, 285 договоров, 307 договоров, 345 договоров, однако на их основании были осуществлены платежи в муниципальный бюджет на общую сумму 74,17 тыс. леев (2018 год), 336,94 тыс. леев (2019 год), 583,49 тыс. леев (2020 год). Таким образом, экономические агенты продолжают использовать земельный участок, и только часть из них оплачивают аренду (*в том числе долги за аренду*) на основании истекших договоров, а остальная часть использует их бесплатно, чем наносит ущерб муниципальному бюджету.

ГУАГЗО и МСК не приняли необходимых мер, предусмотренных ст.904 и ст.906 (1) c) Гражданского кодекса[[198]](#footnote-198) относительно расторжения истекших договоров или их продления, а также осуществления необходимых изменений в информации относительно учета истекших договоров аренды из ИС.

Также, ГУАГЗО не обеспечило осуществление мониторинга и полное поступление платы за использование земельных участков, установленной в одностороннем порядке МСК на основании положений ст.101 Закона №1308/1997[[199]](#footnote-199), зарегистрированные обязательства из года в год постоянно растут. По состоянию на 01.01.2018 сумма зарегистрированных обязательств составляла **34,29 млн. леев,** в то время как по состоянию на 01.01.2021 зарегистрированные обязательства составили **45,80 млн. леев** или на 11,51 млн. леев больше[[200]](#footnote-200).

* ***Используя существующие пробелы в нормативной базе, МСК продолжал предоставлять в аренду земельные участки для проектирования и строительства частного объекта (жилого дома, торгового центра, заправки и др.), с последующей приватизацией прилегающего земельного участка по нормативной цене или с отнесением его без оплаты в собственность кондоминиума, не учитывая то, что этот метод реализации земельных участков способствует существенному упущению доходов, возможных к поступлению в муниципальный бюджет.*** Продажа этих земельных участков[[201]](#footnote-201) в 2020 году по нормативной цене могла бы принести в муниципальный бюджет финансовые средства в размере примерно 19,02 млн. леев[[202]](#footnote-202), в то время как рыночная цена этих земельных участков площадью 16,36 га составляет свыше 300 млн. леев. По мнению аудита, это представляет собой преднамеренно применяемый метод снижения цен без отступления от правовой нормы.
  + 1. ***Делегирование управления публичными услугами коммунального хозяйства производилось с несоответствиями и без обеспечения того, чтобы муниципальные предприятия располагали необходимыми возможностями по предоставлению этих услуг.***
* ***Договора по делегированию управления публичными коммунальными услугами, ежегодно подписываемые с МП, не включают название цели, для которой были выделены бюджетные средства, объем работ, который должен быть выполнен/площадь, которая должна быть отремонтирована, исчерпывающее описание работ, которые необходимо выполнить в процессе содержания инфраструктуры путей сообщения, что обуславливает планирование завышенных объемов работ (площади улиц), которые должны быть выполнены в отчетном периоде, выполнение работ по ремонту публичных дорог, которые не входят в компетенцию МСК, выполнение работ по капитальному ремонту публичных дорог муниципия, отраженному как текущий ремонт и др., по которым принимает решения исполнительный орган мун. Кишинэу, а ГУОТПС не обеспечивает аргументирование расчетов, включенных в годовую смету расходов для эксплуатации и ремонта инфраструктуры, которая находится в основе планирования бюджетных ассигнований и делегированных работ/услуг.***

Начиная с 2018 года, МСК принял решение делегировать право управления публичной услугой по содержанию и реабилитации инфраструктуры путей сообщения из мун. Кишинэу МП Управлению по эксплуатации дорог и мостов „ExDrupo” (далее – МП Управление „ExDrupo”). При делегировании права управления указанной публичной услугой, МСК не учел: ***1)*** возможность МП Управления „ExDrupo” предоставлять делегированные услуги/работы для всей инфраструктуры дорог из мун. Кишинэу, что приводит к предоставлению услуги по ремонту инфраструктуры путей сообщения на низком уровне. Согласно годовому плану действий, на 2018 год были утверждены для ремонта публичные дороги общей площадью 823172 м2, а выполнены работы по ремонту 227065 м2 или 27,6% от запланированной площади. В 2019 году были реализованы работы в объеме 38,8% (248941 м2) из запланированного объема (641900 м2). Эта же ситуация повторяется и в 2020 году. ***2)*** МП не были достаточно оснащены техникой, контрактуют услуги по ремонту и содержанию публичных дорог, а также арендуя оборудование и технику от сторонних субъектов. Так, в период 2018-2020 годов МП Управление „ExDrupo” контрактовало услуги по ремонту публичных дорог на общую сумму около ***42,14 млн. леев*** у 9 субподрядчиков[[203]](#footnote-203), а также услуги по аренде техники на общую сумму ***примерно 11,93 млн. леев (включая НДС).***

* ***ОМПУ I уровня из пригородов не обеспечили передачу в управление/ администрирование МП ЭОС „Lumteh” сетей общественного освещения из населенных пунктов пригородов, они обслуживались в отсутствие договоров управления или предоставления услуг.*** Несмотря на то, что в бухгалтерском учете МП ЭОС „Lumteh” зарегистрированы передаточные установки из 17 АТЕ I уровня из пригородов общей стоимостью **4,1 млн. леев,** они управляются/администрируются в отсутствие договоров по делегированию управления/предоставления услуг по содержанию инженерно-технической инфраструктуры, подписанных с МПО I уровня, с приложением их списка. Необходимо отметить, что стоимость электрических осветительных сетей из АТЕ пригородов, отраженная в бухгалтерском учете МП ЭОС „Lumteh”, значительно занижена, что обусловлено непередачей Примэрии мун. Кишинэу стоимости сетей, принятых в собственность путем решений МСК. *Например*, в бухгалтерском учете МП ЭОС „Lumteh” по состоянию на 31.12.2020 стоимость передаточных установок из *г. Дурлешть* составляет 226,2 тыс. леев, а согласно Решениям МСК[[204]](#footnote-204), в 2020 году МС Дурлешть должен был передать передаточные установки на общую сумму 6333,4 тыс. леев; *г. Кодру* - в бухгалтерском учете стоимость передаточных установок составляет 350,0 тыс. леев, а согласно Решениям МСК[[205]](#footnote-205), в 2019 году МС Кодру должен был передать передаточные установки на общую сумму 5,23 млн. леев.
* **Несмотря на то, что МСК ежегодно утверждает тарифы, применяемые МП**[[206]](#footnote-206)**, они имеют те же размеры много лет и экономически не обоснованы.** Так, с несоблюдением положений действующей нормативной базы[[207]](#footnote-207), МП[[208]](#footnote-208) не ведут отдельный бухгалтерский учет расходов по каждому виду услуг и населенному пункту, что не дает возможность определить, если действующие тарифы покрывают фактические расходы на предоставляемую услугу или необходимо их корректировать. *Например*: тарифы на обслуживание одной единицы/работы были утверждены еще в 2013 году (для светофоров) и в 2015 году (для пункта освещения)[[209]](#footnote-209).
* **Нерегламентированное взыскание МП УКС сбора за выдачу разрешения на присоединение к газопроводу обусловило двойную уплату гражданами стоимости подключения к газовым сетям**. С нарушением положений ст.6 (2), п. 2) a) Закона №136 от 17.06.2016 и Положения о внутренней газификации населенных пунктов, утвержденного ПП №715/16.06.2008[[210]](#footnote-210), а также в отсутствие решения МСК по взысканию сбора за выдачу МП УКС разрешения на присоединение к газопроводу, находящемуся в его управлении и преданному на обслуживание ООО Chișinău Gaz, в период 2018-2020 годов МП УКС взыскало сбор за выдачу разрешения на присоединение к газопроводу в установленном им размере, нерегламентировано зарегистрировав доходы в сумме 1,28 млн. леев[[211]](#footnote-211). Таким образом, граждане дважды оплатили за право присоединиться к газовым сетям, первый раз – путем налогов, оплачиваемых при строительстве этих сетей, и второй раз – путем выплаты оплаты МП УКС. Более того, с нарушением положений нормативных актов[[212]](#footnote-212), МП УКС не перечислило в муниципальный бюджет доходы от применения соответствующего сбора. Необходимо отметить, что МП УКС до настоящего времени взыскивает этот сбор.
  + 1. ***На учет и управление имуществом, переданным в пользование муниципальным предприятиям, повлияли несоответствия.***

МСК и Примэрия мун. Кишинэу до настоящего времени не решили проблемы, связанные с: i) надлежащим отражением в бухгалтерском учете финансовых средств и приобретенных/полученных безвозмездно основных средств и переданных МП в качестве акций и других форм участия в капитале внутри страны (код ЭКО 415); ii) разделением между имуществом, переданным в хозяйственное управление (пользование), и имуществом, переданным в собственность муниципальным предприятиям; iii) декларированием в договорах управления публичными услугами коммунального хозяйства, подписанных с МП, их в качестве закупающих органов в соответствии с положениями Закона №131/2015. Все это обусловило то, что Совет по конкуренции принял Решение №ASO-34/21-28 от 31.05.2022, которым констатировал предоставление государственной помощи, которая должна быть возвращена МП Управлением „Exdrupo”.

* **В результате передачи МСК и ПМК на баланс МП местного публичного имущества из публичной сферы, которое не приносит экономической выгоды от использования и которое не может быть отражено в бухгалтерском учете, оно не подлежало инвентаризации и надлежащему отражению в бухгалтерском учете.**

Игнорируя в целом предыдущие рекомендации СПРМ[[213]](#footnote-213), МПО не оценил и не отразил в бухгалтерском учете площадь и стоимость зеленых насаждений из мун. Кишинэу, зрелых (минимум 3.121,7 млн. леев[[214]](#footnote-214)) и молодых (5,31 млн. леев); инженерно-технической инфраструктуры публичной системы водоснабжения и канализации протяженностью около 6095 км (примерно 2902,02 млн. леев); системы освещения и управления светофорами из мун. Кишинэу, находящихся на балансе МП ЭОС „Lumteh” (125,21 млн. леев); специальных сооружений, представляющих собой муниципальное имущество публичной сферы (2094,67 млн. леев[[215]](#footnote-215)), находящееся на балансе МП Управления „Exdrupo” (подземные переходы, дороги, мосты, дождевые сети и др.). Также, до настоящего времени не была обеспечена передача мун. Кишинэу 17 местных публичных дорог районного значения, предусмотренных в приложении №2 к ПП №1468 от 31.12.2016.

* **Отнесение на расходы ассигнований для создания зеленых насаждений существенно искажает их площадь и стоимость.** Согласно статусу МП АУЗН, площадь находящихся в управлении зеленых насаждений составляет 2475 га. Аудит отмечает, что МП АУЗН не знает точно, какова реальная площадь зеленых насаждений, находящихся в управлении мун. Кишинэу, оно представило различные данные аудиторским группам. Так, предыдущей миссии[[216]](#footnote-216) была представлена площадь 2933,89 га, на 979,53 га больше данных, представленных настоящей аудиторской миссии (1954,36 га), разницу по которой МП АУЗН не может объяснить. В результате, аудиторская группа имеет резервы относительно достоверности площади зеленых насаждений публичной собственности АТЕ мун. Кишинэу. Несмотря на то, что ежегодно из муниципального бюджета выделяются средства для омоложения/ посадки многолетних зеленых насаждений, они относятся прямо на расходы без отражения в бухгалтерском учете как молодые многолетние насаждения, что искажает отчетные данные по площадям и стоимости молодых многолетних насаждений из мун. Кишинэу. Только в течение 2018-2020 годов были посажены многолетние насаждения стоимостью 5,31 млн. леев. Вместе с тем, необходимо отметить то, что многолетние зеленые насаждения являются публичным имуществом из публичной сферы, переданы МП АУЗН только в хозяйственное управление для предоставления соответствующих услуг, а их учет должен вестись Примэрией мун. Кишинэу или Управлением, ответственным за управление зелеными насаждениями (ГУЖКХО). Не соблюдая положения ст.31 (2) и (3) Закона №591 от 23.09.1999[[217]](#footnote-217) и п.3.3.34 (3) Приказа министра финансов №216/2015, МПО не ведет местный Регистр зеленых насаждений, не проводит их инвентаризацию и не регистрирует в бухгалтерском учете зеленые насаждения/ многолетние насаждения по категориям/видам.
* **МПО мун. Кишинэу не принял каких-либо мер для взятия на учет 526,3 км бесхозных сетей природного газа из мун. Кишинэу.** Согласно положениям п.17 ПП №683/18.06.2004, *газовые сети и установки, построенные за счет средств капитальных вложений заказчиков, но не за счет распределительных сетей предприятий АО "Молдовагаз", которые в настоящий момент являются бесхозными, считаются собственностью органов местного публичного управления на основании решения судебных инстанций.* С несоблюдением положений указанных нормативных актов, МПО мун. Кишинэу не обеспечил проведение инвентаризации и взятие на учет бесхозных сетей природного газа из мун. Кишинэу. Анализ информации, взятой от ООО „Chișinăugaz”, свидетельствует о том, что в мун. Кишинэу имеется **526,3 км** бесхозных сетей природного газа, из которых **321 км сетей природного газа** построены еще в советский период, по которым отсутствуют акты о строительстве.
* МПО не принял меры по передаче на обслуживание ООО „Chișinăugaz” 22 газовые сети, реконструированные в период 2007-2012 годов стоимостью **7,41 млн. леев.**
* МСК не принял окончательного решения (списать/завершить /и др.) по 21 объекту общей стоимостью **72,73 млн. леев** (по состоянию на 31.12.2020), работы по которым были инициированы в период 1986 – 2017 годов и последствии остановлены и не завершены. Вместе с тем, **МП УКС списало нерегламентировано в** **2018 году,** на основании Распоряжения заместителя примара №179-d от 22.03.2018, незавершенные работы общей стоимостью **124,23 млн. леев,** из которых: работы, начатые до 1996 года, необходимость в которых отпала или из-за отсутствия финансовых средств – в сумме **107,04 млн. леев** (переоцененная стоимость); стоимость работ по проектированию, топографических/ фасадных/кадастровых работ и др. на объектах, работы на которых не были начаты – **13,99 млн. леев** (на основании Решения Примэрии мун. Кишинэу №11/1 от 15.07.1991). Обоснование их списания поверхностное, так как не указаны кадастровые коды и адрес списанного объекта.
  + 1. ***МСК и исполнительный орган АТЕ мун. Кишинэу не обеспечили осуществление мониторинга и выполнение собственных решений, принятых в период 1998 – 2020 годов, связанных с: 1) реорганизацией МП УКС; 2) передачей бенефициарам работ по инвестициям и капитальному ремонту, выполненных посредством МП УКС; 3) увеличением уставного капитала созданных предприятий; 4) имуществом, полученным безвозмездно из собственности МПО I уровня из пригородов и экономических агентов и др., что создает некоторые риски потери имущества мун. Кишинэу, а также влияет на достоверность его стоимости.*** Так,
* Еще в 2009 году[[218]](#footnote-218) МСК принял решение о преобразовании МП УКС Примэрии мун. Кишинэу в Главное управление капитальных инвестиций МСК, однако до настоящего времени не приняты меры для инициирования процедуры его реорганизации. МП УКС является частью частной сферы муниципия Кишинэу, осуществляет деятельность на основании публичного имущества, переданного ему в управление/пользование, хотя оно может преследоваться/быть арестовано/продано, что создает риск потери муниципального имущества, находящегося на балансе этого предприятия. Несмотря на то, что МП УКС продолжает действовать как муниципальное предприятие и не имеет статуса публичного учреждения, МСК и генеральный примар разрешают его прямое финансирование из муниципального бюджета. МП УКС действует и отчитывается как экономический агент и, вместе с тем, как исполнитель бюджета (некоторые данные), который включается в финансовые отчеты АТЕ II уровня мун. Кишинэу. Невнедрение данного решения МСК много раз отмечалось в отчетах СПРМ за последние 12 лет. Также, **хотя СПРМ в предыдущих Отчетах обращала внимание о наличии несоответствий между размером уставного капитала, зарегистрированного в бухгалтерском учете** **(**216,3 тыс. леев), **и зарегистрированного в АГУ** **(**346,51 млн. леев), **в размере** 346,29 млн. леев, **до настоящего времени ситуация остается неизменной.**
* МП УКС, с согласия МСК[[219]](#footnote-219), участвует в уставном капитале одного экономического агента (Полупроводниковый центр „Optron-Lux” ООО (ф/к 1003600164575)), с долей 33,2%, рядом с физическим лицом – с долей *51,06%,* и АОНаучно-инженерным центром Informinstrument, где соответствующее физическое лицо в настоящее время занимает должность директора – с долей *15,74%.* Согласно разделу 3 Устава НЦ „Optron – Lux” ООО, размер уставного капитала составляет 756,0 тыс. леев. Соответственно, доля в уставном капитале МП УКС составляет ***251,0 тыс. леев[[220]](#footnote-220)***. В качестве вклада в уставный капитал, МП УКС внесло незавершенное строительство здания детского сада №16 на 660 мест из микрорайона 8 Будешть-1, оцененное на момент внесения в размере 284,0 тыс. леев, в том числе НДС - 47,3 тыс. леев[[221]](#footnote-221). Хотя, согласно Решению МСК №6/14 от 04.10.2018, МСК отменил решение, которым разрешил участвовать МП УКС в уставном капитале и вывести его из состава ООО „Optron-Lux”, до момента проведения аудиторской миссии это решение не было выполнено. МПО в 2021 году, одновременно с регистрацией права собственности на прилегающий земельный участок (кадастровый код 0100313243) площадью 1,6897 га, не зарегистрировал и право собственности на соответствующий объект недвижимости. С несоблюдением НСБУ, бухгалтерия МП УКС не зарегистрировала в бухгалтерском учете размер доли в уставном капитале ООО „Optron –Lux” в сумме ***251,0 тыс. леев,*** вместо этого на счете 121 „Незавершенные долгосрочные материальные активы” зарегистрированы работы, произведенные на этом объекте в размере ***4,10 млн. леев,*** выполненные в 2016 году, что составляет 42,9% от сметной стоимости (9552,6 тыс. леев). **Таким образом, создается риск потери незавершенного объекта недвижимости – детского сада №16 по ул. Мирчя чел Бэтрын**. Согласно данным, взятым из АИС ГНС, в период 2018-2020 годов ООО „Optron-Lux” не представляло Декларацию по подоходному налогу (Форму VEN12), что свидетельствует о том, что этот экономический агент не осуществляет деятельность. МП УКС не располагает информацией относительно оплаты долей другими учредителями. В результате, ***руководствуясь положениями Закона об обществах с ограниченной ответственностью №135 от*** ***14.06.2007, МП УКС вправе просить роспуска общества и возврата взноса, уплаченного в уставный капитал.***
* МСК согласовывает взятие безвозмездно публичных сетей уличного освещения от экономических агентов и МПО I уровня из пригородов в собственность мун. Кишинэу, с последующей передачей в хозяйственное управление/администрирование МП ЭОС „Lumteh”, стоимость которых только в период 2019-2020 годов составляла минимум **18,81 млн. леев,** однако до настоящего времени они не были приняты и отражены в бухгалтерском учете АТЕ.
* МСК принимает решения о передаче в уставный капитал имущества без разграничения по сферам – публичной или частной, без установления переданных реальных прав на это имущество (пользование/владение/распоряжение) и порядка отражения их в бухгалтерском учете и отчетности. Более того, принимаемые решения не мониторизируются и не исполняются. Также установлено, что МСК принимает решения с нарушением действующей нормативной базы[[222]](#footnote-222), по увеличению уставного капитала АО/МП на стоимость имущества публичной собственности из публичной сферы и на увеличение работ по их капитальному ремонту (которые не могут быть переданы в уставный капитал)

Красноречивым примером будут: решения МСК по передаче имущества инженерно-технической инфраструктуры водоснабжения и канализации в собственность АО ACC, с условием последующего увеличения уставного капитала, размер которого по состоянию на 31.12.2021 отражен как незарегистрированный капитал в размере 243,6 млн. леев.

* В другом случае, МСК принял много решений, связанных с распределением чистой прибыли, полученной в период 2017-2019 годов в сумме **9,96 млн. леев,** для развития созданных субъектов, с увеличением их уставного капитала (*смотреть приложение №11 к Отчету аудита*).

Аудиторские доказательства свидетельствуют о том, что ни АТЕ и ни созданные субъекты не произвели соответствующие регистрации данной сделки.

## **Цель IV: Оценка внедрения предыдущих рекомендаций Счетной палаты*[[223]](#footnote-223)*.**

МПО мун. Кишинэу не обеспечил полное внедрение рекомендаций, утвержденных предыдущими Постановлениями Счетной палаты. Так,

***4.4.1. Рекомендации, утвержденные ПСП №31 от 17.07.2020 по Отчету аудита соответствия выдачи разрешительных документов в строительстве не были внедрены.***

Данным Отчетом Примэрии мун. Кишинэу были направлены 5 рекомендаций. Из общего количества направленных рекомендаций, 2 были внедрены частично и 3 рекомендации не были исполнены. Проверка влияния частично внедренных/не внедренных рекомендаций, направленных в указанном Отчете, свидетельствует о следующем:

***Согласно положениям Закона №835 от 17.05.96[[224]](#footnote-224), общие градостроительные планы представляют собой основной документ, чрезвычайно важный, для гармоничного и равномерного развития инфраструктуры населенных пунктов. ОГП устанавливают общие нормы, на основании которых разрабатываются ОГП и потом ГПР. Вместе с тем, в условиях положений Закона №163 от 09.07.2010[[225]](#footnote-225), местные публичные органы выдают на основании требований общих градостроительных планов градостроительные сертификаты для проектирования, а также разрешения на строительство.***

На основании Решения МСК №9/5 от 6 апреля 2004 года „Об утверждении Концепции Общего градостроительного плана муниципия Кишинэу”, был разработан ОГП г. Кишинэу, утвержденный Решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007, а также Местное положение по градостроительству, утвержденное Решением МСК №22/40 от 25.12.2008. Согласно Решению МСК №4/30 от 13.05.2014, внесены изменения в Решение МСК №22/40 от 25.12.2008 „Об утверждении Местного положения по градостроительству города Кишинэу", которым Главное управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений обязывалось обеспечить разработку зональных и подробных градостроительных планов, учитывая требования Положения, и представить их для утверждения МСК в порядке, установленном действующим законодательством.

Вместе с тем, согласно положениям этого решения, ГУАГЗО направит в срок 60 календарных дней конкретные предложения по внесению изменений в Местное положение по градостроительству города Кишинэу. Хотим отметить, что на нынешнем этапе каких-либо изменений в это Положение не было внесено.

Затягивание обновления ОГП мун. Кишинэу предполагает некоторые проблемы и риски. В первую очередь, местные публичные органы прибегают к утверждению зональных или подробных градостроительных планов в контексте оживления зон, секторов, земельных участков и др. Так, созданы благоприятные условия для неправомерного воздействия на государственных служащих, обладающих свободой в процессе выдачи разрешительных документов, согласно запросам и пожеланиям строительных организаций (относительно зональности, режима высоты, назначения и др.). Во вторую очередь, допущение осуществления строительства на проблематичных земельных участках, находящихся под влиянием разрушительных факторов, таких как грунтовые воды, эрозия почвы, оползни и т.д.

Для анализа влияния внедрения рекомендаций, аудиторы проверили соответствие выдачи разрешительных документов по 34 случаям, содержащих разрешительные документы в строительстве (34 градостроительных сертификата для проектирования и 34 разрешения на строительство), выданных для различных направлений. Аудит установил множество несоответствий при выдаче разрешительных документов, а именно:

* **Выдача разрешительных документов в отсутствие согласия МСК на муниципальный земельный участок для строительства или в отсутствие договора аренды**. Путем этой ситуации экономическим агентам, которые не имеют никакого права на муниципальный земельный участок, на котором осуществляется строительство, ПМК, нарушая положения ст.17 и ст.12 Закона №163/2010, принудительно выдает разрешительные документы для осуществления строительства (*примеры по этому субъекту изложены в приложении №18 к Отчету аудита).*
* **Выдача разрешения на строительство на основании истекшего градостроительного сертификата.** Согласно положениям ст.5 Закона №163/2010, срок действия градостроительного сертификата на проект представляет собой продолжительность разработки проектной документации, которая не может превышать 24 месяцев с даты выдачи сертификата, в том числе по ходатайству владельца разрешения на проектирование срок действия градостроительного сертификата на проект может быть продлен только один раз на срок до 12 месяцев (*примеры по этому субъекту изложены в приложении №18 к Отчету аудита).*
* **Выдача разрешения на строительство без учета ограничений, предусмотренных в градостроительном сертификате.** В некоторых случаях, хотя в градостроительном сертификате для осуществления строительства предусматривается предоставление согласований ответственных учреждений, ГУАГЗО, не соблюдая это положение, выдало разрешения на строительство в отсутствие этих согласований (*примеры по этому субъекту изложены в приложении №18 к Отчету аудита).*
* **В большинстве случаев разрешения на строительство продолжают выдаваться без соблюдения положений, установленных в градостроительном сертификате о Проценте занятия территории под строительство.** Так, путем несоблюдения положений градостроительного сертификата, который указывает, что строения должны быть расположены максимум на 30% от площади земельного участка, а оставшаяся часть земельного участка должна быть обустроена для отдыха пожилых людей, игр детей и парковочных мест для минимум 70% от количества построенных квартир, было выдано множество разрешений на строительство *(примеры по этому субъекту изложены в приложении №18 к Отчету аудита).*

Анализ относительно **наличия городской инфраструктуры для поддержки нового строительства**, проведенный аудитом в зоне бул. Ренаштерий Национале, показал, что вместо примерно 15 частных жилых домов было построено около 1011 квартир и около 482 парковочных мест. Также, в этих домах были построены помещения под офисы и торговлю. Для покрытия потребности в парковочных местах использован земельный участок публичной собственности в отсутствие договоров аренды/пользования местных публичных земельных участков, обустройство некоторых (0100423.373, 059, 063, 332 и др.) было произведено за счет муниципального бюджета в 2021-2022 годах:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Кадастровый код** | **Количество построенных/ запроектированных квартир** | **Количество построенных/ запроектированных мест парковки** | **% покрытия местами парковки на построенном участке** |
| 0100423.533 | 166 | 116 | 69,9 |
| 0100423.529 | 67 | 21 | 31,3 |
| 0100423.524 | 195 | 66 | 33,8 |
| 0100423.536 | 196 | 137 | 69,9 |
| 0100423.004 | 73 | 14 | 19,2 |
| 0100423.155 | 45 |  | 0,0 |
| 0100423.535 | 219 | 91 | 41,6 |
| 0100423.265 | 50 | 37 | 74,0 |
| ВСЕГО | 1011 | 482 | 47,7 |

* **Изменение градостроительной зоны земельного участка с целью осуществления строительства многоэтажного жилого дома** ***(пределы зонирования, назначение земельного участка, код зоны, высотный режим)***. Несмотря на то, что мун. Кишинэу имеет Общий градостроительный план и Местное положение по градостроительству, принятые еще в 2008 году, МПО мун. Кишинэу часто изменяет коды зонирования (PUZ), градостроительные показатели для инвестиционного вмешательства без проведения комплексных анализов зон вмешательства и не предлагая общие инфраструктурные решения в условиях предлагаемых изменений.
* По этой причине были выданы ОГП и РС для строительства многоэтажных жилых домов путем изменения градостроительной зоны земельного участка на основании решения МСК, без зонального градостроительного плана и без соблюдения положений общего градостроительного плана *(примеры по этому субъекту изложены в приложении №18 к Отчету аудита).*

**Некоторые дела, связанные с разрешительными документами в строительстве**, составлены ненадлежащим образом, с отклонениями от положений Закона №163/2010, что проявляется завышенным содержанием документов, включенных в дело (100-200 листов), их беспорядочным расположением при отсутствии их регистрации в ведомости, дело не было прошито и пронумеровано, что не обеспечивает его полноту и целостность, а также определяет невозможность отслеживания соответствия процедур получения разрешительных документов в строительстве. *Информация о проверенных разрешениях в строительстве представлена в приложении №19 к Отчету аудита*.

* + 1. ***Рекомендации, утвержденные ПСП №16 от 29.04.2020 по утверждению Отчета миссии follow-up по внедрению требований и рекомендаций, утвержденных Постановлением Счетной палаты №43 от 22 сентября 2017 года по аудиту эффективности „Эффективность финансово-экономического управления и администрирования имущества предприятиями, которые предоставляют услуги водоснабжения населению”, направленные АО „Apă Canal Chișinău”, были внедрены частично.***
* ***Несмотря на то, что АО ACC приняло меры для соблюдения предыдущих рекомендаций Счетной палаты, они не устранили все предпосылки неэффективного управления местным публичным имуществом, находящимся в его управлении. Из 17 рекомендаций, направленных АО ACC, все были внедрены частично. Так, не был обеспечен бухгалтерский учет затрат по технологическим этапам и определение размера потерь воды на различных технологических этапах. Не был внедрен ни количественный учет поставленной продукции - воды. Не была актуализирована цена поставки воды. Не были пересмотрены и устранены посреднические отношения между поставщиком услуги и домашними потребителями из жилых домов, что искажает реальный размер обязательств и не обеспечивает возмещение их от должников, имеющих имущество, которое можно отследить, вместо этого осуществляются неэффективные расходы для поступления обязательств от управляющих жилищным фондом, у которых нет отслеживаемого имущества. В этом контексте указывается о ненадлежащих процедурах по заключению договоров на оказание услуг по подаче воды с жителями квартир в многоквартирных домах, преимущественно были заключены договора лишь на предоставление услуг по подаче питьевой воды, а для горячей воды для бытовых нужд (где вода поставляется АО АСС, а тепловая энергия – АО «Termoelectrica») не заключаются договора по подаче воды, были понесены двойные расходы по фактурированию услуги для одной и той же квартиры (холодная вода фактурируется АО АСС, а вода для бытовых нужд – МП „Infocom”), а также понесены двойные расходы при метрологической проверке и замене счетчиков (на холодную воду несет АО АСС, а на воду для бытовых нужд - потребитель).***
* **Проведение фрагментарной инвентаризации имущества, находящегося в управлении АО АСС, обусловило неполную регистрацию имущества, связанного с инженерно-технической инфраструктурой воды и канализации**.

Согласно результатам инвентаризации, АО ,,Apă Canal Chișinău” использует примерно **6095 км** сетей воды и канализации, в том числе бесхозные сети, расположенные на публичном земельном участке, из которых **3054 км** (50,1 %)[[226]](#footnote-226) зарегистрированы в бухгалтерском учете предприятия, имея статус и описание технических характеристик, а **3041 км** (49,9 %) эксплуатируются и содержатся оператором без установления их собственника. Основной причиной неотражения в бухгалтерском учете всего имущества, находящегося в управлении АО АСС, является непроведение полной инвентаризации движимого и недвижимого имущества, связанного с системой обеспечения водой и канализацией, инвентаризация проводилась лишь фрагментарно.

В 2021 году АО ,,Apă Canal Chișinău” провело инвентаризацию движимого и недвижимого имущества инженерно-технической инфраструктуры, связанной с публичной услугой обеспечения водой и канализацией, существующего в бухгалтерском учете предприятия (3054 км). В результате нее имущество из публичной и частной сферы муниципия (в том числе АТЕ пригородов), зарегистрированное в бухгалтерском учете АО АСС, с балансовой стоимостью **1.454,11 млн. леев[[227]](#footnote-227),** было передано безвозмездно 03.05.2022[[228]](#footnote-228) из собственности АО АСС в собственность мун. Кишинэу. Одновременно, на основании Решения №3/12 от 27.04.2022[[229]](#footnote-229), 23.05.2022 оно было передано[[230]](#footnote-230) в пользование АО АСС. *В результате проведения разграничения движимого и недвижимого имущества инженерно-технической инфраструктуры, связанной с публичной услугой обеспечения водой и канализацией, МПО мун. Кишинэу должен принять решение о порядке передачи в управление им услуги по обеспечению водой и канализацией по территории АТЕ*.

**АО ,,Apă Canal Chișinău”** **не располагает достоверной информацией о количестве как бытовых, так и небытовых потребителей услуги по обеспечению водой и канализацией, оператор не обновляет данные о количестве потребителей (путем включения или исключения из учета договоров, которые заключены или расторгнуты), в результате, некоторые потребители уклоняются от оплаты услуг, предоставляемых оператором**. Подразделения АО ,,Apă Canal Chișinău”, имеющие полномочия по управлению договорами и фактурированием потребителей, владеют различными данными относительно количества как бытовых, так и небытовых потребителей, по состоянию на 31.12.2021 была зарегистрирована разница 3,6 тыс. потребителей.

***Данные о количестве потребителей, зарегистрированных по состоянию на 31.12.2021, и фактурированных на эту дату (за декабрь)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Данные, представленные Службой управления договорами (СУД)** | | | **Данные из бухгалтерского учета,**  **выданные накладные** | | | **Разница между данными, представленными СУД, и Бухгалтерской службой** | | |
| ВСЕГО договора, в том числе: | Бытовые потребители | Небытовые потребители | ВСЕГО договора, в том числе: | Бытовые потребители | Небытовые потребители | ВСЕГО договора, в том числе: | Бытовые потребители | Небытовые потребители |
| **108334** | 97391 | 10943 | **104730** | 94226 | 10504 | **3604** | 3165 | 439 |

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что в декабре 2021 года не были выданы накладные за предоставленные услуги по обеспечению водой и канализацией 3604 потребителям, из которых: 439 небытовых потребителей и 3165 бытовых потребителей, создавая риск, что оператор упустит доходы по причине нефактурирования всех потребителей.

* **Несмотря на то, что нормативная база[[231]](#footnote-231)** **предусматривает заключение индивидуальных договоров с каждым собственником/жителем квартиры в жилых домах, АО АСС до момента проведения аудиторской миссии не соблюдало полностью эти положения.** На конец 2021 года АС АСС имело 108 334 договора, заключенных с бытовыми и небытовыми потребителями, которым предоставляют услуги по обеспечению водой и канализацией. Из общего количества заключенных договоров, 14557 договоров были заключены в 2021 году. До момента проведения аудиторской миссии оператор предоставлял услуги по обеспечению водой и канализацией в отсутствие договоров 1079 домам, не имеющим счетчики, фактурирование предоставляемых услуг производилось путем применения утвержденной нормы потребления. Согласно данным МП „Infocom”, количество квартир, для которых не были предоставлены услуги по фактурированию и распределению потребленной воды, увеличивается и составило на 31.12.2021 – 3398 квартир – за питьевую воду и 22539 квартир – за воду для бытовых нужд по сравнению с 1494 и, соответственно, 21648 квартирами, существующими на 31.12.2018.
* ***АО АСС не располагает достоверной информацией о жилых домах и квартирах, не имеющих счетчики, а факт, что не все потребители имеют счетчики на воду создает предпосылки для потребления воды в большем объеме, чем фактурируется, что обуславливает отсутствие достоверного учета поставок, произведенных бытовым потребителям из жилых домов.*** Согласно данным, представленным ААО АСС, по состоянию на 31.12.2021 в мун. Кишинэу было 2 жилых дома[[232]](#footnote-232), не имеющих счетчик на разветвлении дома (в 2022 году были установлены счетчики); **1079** квартир, не имеющих счетчики, и **3873** абонента из частного сектора. Согласно данным, представленным МП „Infocom”, на эту же дату не имели счетчики на питьевую воду 5 жилых домов[[233]](#footnote-233) и **8193** квартир, а на воду для бытовых нужд – 4 жилые дома[[234]](#footnote-234) и **24.941** квартира.

**Факт, что АО АСС заключает договора с потребителями из жилых домов только на предоставление услуги по подаче холодной воды, а не в рамках услуги для подачи воды для бытовых нужд/горячей воды (вода – поставляется АО АСС, тепловая энергия – АО Termoelectrica), для той же квартиры составляются два счета, один – АО АСС, а другой – МП „Infocom” (которое впоследствии перечисляет поступившие по счету деньги АО АСС), генерирует неэффективные расходы для услуг, предоставляемых МП „Infocom”, которые в настоящее время ежемесячно составляют 10,4 тыс. леев.** Согласно данным АО АСС на 31.12.2021, количество квартир, с которыми были заключены договора на подачу только холодной воды, составило **10139 квартир;** на холодную воду и горячую воду - **11357**, только на горячую воду - **59**. Согласно данным, представленным МП „Infocom”, в период 2020-2021 годов АО АСС заключило прямые договора с **5.281** квартирой на поставку питьевой воды (холодной) и лишь с **124** квартирами – на поставку воды для бытовых нужд (горячей). Согласно этим данным, АО АСС ежемесячно несет неэффективные расходы в сумме 10,42 тыс. леев ((5281-124)\*2,02 леев за квитанцию).

* В мун. Кишинэу, в качестве посредника расчетов, действует МП „Infocom”, которое от имени оператора или управляющего жилым фондом (далее – УЖФ) обеспечивает на основании договора фактурирование и распределение по квартирам объемов поставляемых/оказываемых коммунальных услуг, составляет и направляет платежные квитанции, взыскивает плату от потребителей и перечисляет ее операторам, информирует потребителей о фактурировании и обязанностях оплаты за коммунальные услуги. Объем услуги, фактурированный на основании договоров и не распределенный к оплате потребителям, остается на счете УЖФ, который, согласно положениям ст.25 (6) Закона №1402 от 24.10.2002, обязан оплатить оператору в размере и в сроки, указанные в счете. До настоящего времени положения договора, заключенного оператором с МП „Infocom” 01.08.2008, не были изменены, не был установлен порядок распределения разницы по воде, сформированной из объема воды, зарегистрированного на счетчике у разветвления дома (при входе в дом), и объема, потребленного жильцами согласно данным счетчиков/рассчитанных по нормативу, установленному на лицо.

***АО АСС и УЖФ не обеспечивают надлежащий учет объема воды, потребленной арендаторами.*** Данные счетчика у входа в дом, взятые АО АСС, не всегда совпадают с объемом фактурированной воды на основании данных счетчиков из квартир и рассчитанных согласно санитарному нормативу на лицо, он может быть больше или меньше по мотиву определения показателей счетчиков в различные даты или потребитель не представляет достоверные показания. Аналогично с 2018 годом, в 2021 году установлены противоречивые данные относительно объема воды, не распределенного потребителям. Так, согласно данным, зарегистрированным АО АСС, в 2021 году объем нераспределенной воды составил **1413,1 тыс. м3**, стоимостью **15,1 млн. леев,** а согласно данным МП „Infocom” – объем нераспределенной воды равен **1011,9 тыс. м3**, стоимостью **10,8 млн. леев.** Установленные отклонения не были объяснены ни одним субъектом.

Оператор не знает фактический объем питьевой воды и воды для бытовых нужд[[235]](#footnote-235), поставляемой в жилые дома, не имеющие счетчики. Объем поданной воды определяется путем суммирования потребленной воды согласно данным индивидуальных счетчиков и потребленного объема согласно нормативу на одно лицо, установленному для потребителей, не имеющих счетчики.

Необходимо отметить, что долги, зарегистрированные бытовыми потребителями службы по обеспечению водой и канализацией, не отражены в бухгалтерском учете ни у оператора, ни на МП „Infocom” и ни на МП УЖФ. Аудит установил отклонения между остатком обязательств, зарегистрированных бытовыми потребителями в конце месяца, и остатком, зарегистрированным на начало следующего месяца, что снижает доверие к МП „Infocom”, а также АО АСС в отношениях с потребителем. Так, обязательства бытовых потребителей, которые, согласно данным МП „Infocom”, по состоянию на 31.12.2021 составляли **68,79** млн. леев, представляют собой приблизительный размер, а не точный, так как долг, отраженный МП „Infocom”, на ***156,31 тыс. леев***[[236]](#footnote-236)меньше, чем должен быть. Ни АО АСС не располагает достоверной информацией, связанной с размером обязательства бытовых потребителей. Согласно данным АО АСС по состоянию на 31.12.2021, долг населения за услугу по воде и канализации составляет **206,29** млн. леев и еще зарегистрированы авансовые платежи в сумме **0,68** млн. леев. Отметим, что информация, представленная МП „Infocom” относительно обязательств населения за услугу по воде и канализации, отличается от информации, представленной АО АСС. Из 488 абонентов (УЖФ), представленных МП „Infocom” с обязательствами за услугу по воде и канализации, ни у одного абонента не совпала сумма обязательства, представленного АО АСС, таким образом, обязательства, зарегистрированные АО АСС по некоторым управляющим, больше, чем обязательства жильцов соответствующих квартир на **146,98** **млн. леев,** в то время как по другим управляющим – меньше на **3,44 млн. леев.** Согласно объяснению ответственных лиц, причиной будет разница воды с показателя счетчика с разветвления у входа в дом, которая не распределяется по жителям. Но имеются случаи, когда сумма обязательств у МП „Infocom” намного больше, чем у АО АСС. Например, по АКК 55/249 – сумма обязательства, представленная МП „Infocom” по состоянию на 31.12.2021, равна 251,91 тыс. леев, а из данных, представленных АО АСС по этому абоненту, составляет 33,77 тыс. леев, регистрируя разницу 218,14 тыс. леев. Из общей суммы обязательств населения, наибольшие суммы отражены за МП УЖФ, которые согласно данным МП „Infocom” составляют 45,39 млн. леев, а у АО АСС - 146,34 млн. леев или на 100,95 млн. леев больше.

Согласно положениям Закона №1402 от 24.10.2002, контрактация и поддержка услуг, предоставляемых МП „Infocom”, должна осуществляться УЖФ, а не АО АСС. Вместе с тем, 01.08.2008 АО АСС заключило договор с МП „Infocom” о предоставлении услуг по обработке данных относительно потребления и оплаты услуг, предоставляемых АО, в договоре не был установлен порядок распределения потребленной воды между арендаторами. Фактурирование услуги, поставляемой потребителям из коммунального сектора, производится на основании данных, зарегистрированных индивидуальными счетчиками, установленными в квартирах/согласно утвержденному нормативу потребления, и объемом разницы, зарегистрированной на общем счетчике у разветвления жилого дома, распределенного полностью потребителям пропорционально зарегистрированному ими объему.

* **Отсутствие достаточных процедур внутреннего контроля и несоответствующий уровень финансовой дисциплины способствовали формированию дебиторской задолженности с истекшим сроком оплаты.** По состоянию на 01.01.2022 АО АСС регистрировало дебиторскую задолженность в сумме 400,3 млн. леев, из которой 302,1 млн. леев составляют обязательства с истекшим сроком оплаты, в том числе 50,2 млн. леев – с истекшим сроком давности. С нарушением п.3 и п.72 Положения МФ о проведении инвентаризации, АО АСС не обеспечивает подписание актов подтверждения фактических остатков по всем обязательствам, зарегистрированным на конец года.

Из общей суммы зарегистрированных обязательств, 395,8 млн. леев составляют коммерческие обязательства, из которых: обязательства населения составляют 71,0% (284,3 млн. леев), экономических агентов - 28,3% (113,4 млн. леев) и бюджетных учреждений - 0,65% (2,6 млн. леев).

Из общей суммы обязательств за предоставленные услуги по воде и канализации, наибольшие суммы обязательств числятся за населением - 271,56 млн. леев или 74%, за экономическими агентами - 92,71 млн. леев или 25%, и за бюджетными учреждениями -1,56 млн. леев или 0,43 %.

Необходимо отметить, что по обязательствам более 1 года предприятие в 2021 году сформировало резервы в сумме 50,2 млн. леев, остаток на 31.12.2021 составил 348,2 млн. леев. Большинство сформированных резервов представляют собой разницу между показателями общего счетчика на здании и показателями индивидуальных счетчиков из квартир, не распределенную между жителями и выставленную к оплате управляющим жилого фонда. В результате, АО АСС осведомлено, что эти обязательства не имеют источников покрытия и не будут оплачены потребителями, но в 2021 году продолжилась практика фактурирования этой разницы для УЖФ. Вместе с тем, АО АСС разработало процедуру возмещения обязательств, сумма невозмещенных обязательств существенно не снижается.

* **Несмотря на то, что АО АСС принимает некоторые меры для возмещения обязательств, ситуация остается неизменной.**
* *Направление рекламаций.* Несмотря на то, что в 2021 году были направлены 8635 рекламаций на сумму 318,35 млн. леев, в судебную инстанцию были направлены лишь 298 дел по взысканию долгов, внесенных в текущем году на сумму 59,03 млн. леев. Необходимо отметить, что сумма обязательств, по которым были направлены рекламации, не является достоверной, так как она дублируется в случае направления повторной дубликации тем же потребителям.
* *Обращение в правоохранительные инстанции.* По состоянию на 31.12.2021, на рассмотрении в судебной инстанции были 265 дел (253 дела по воде и канализации+12 дел по тепловой энергии) по взысканию долгов на общую сумму 143,82 млн. леев за прошлые годы. В 2021 году было объявлено 199 постановлений по взысканию долгов, из которых 198 в пользу АО АСС на сумму 66,20 млн. леев и 1 постановление против АО АСС в сумме 0,86 млн. леев. По состоянию на 31.12.2021 стоимость дел по коммерческим обязательствам в процедуре несостоятельности составила 180,7 млн. леев, из которых наибольшие суммы зарегистрированы МП УЖФ – 88,71 млн. леев[[237]](#footnote-237); АПЖ и экономическими агентами. В 2020 году в судебную инстанцию были направлены лишь 147 исков по взысканию долгов в сумме 38,05 млн. леев (включая АО ”Termoelectrica” и МПУЖФ в процедуре несостоятельности), было составлено 93 судебных постановления на сумму 6,17 млн. леев.
* По состоянию на 31.12.2021 были в процедуре исполнения 312 документов в сумме 30,03 млн. леев. Согласно ситуации на 31.12.2021, установлены обязательства с истекшим сроком исковой давности в сумме 302,1 млн. леев и предложено создание резервов. В течение 2021 года с резервов были списаны обязательства в сумме 1,2 млн. леев, в частности МП УЖФ. Вместе с тем, АО АСС несет расходы по государственной пошлине и исполнительским расходам, которые в 2021 году составили 227,8 тыс. леев.
* *Контрактация коллекторских компаний.* С целью возмещения сомнительных обязательств, срок исковой давности которых истек, АО АСС в течение 2020 года заключило договора с компаниями по сбору долгов[[238]](#footnote-238).
  + 1. ***Рекомендации, направленные ПСП №22 от 24.06.2020 „По Отчету аудита соответствия исполнения бюджета и управления публичным имуществом ГУЖКХО за 2018-2019 годы”.***

Из общего количества направленных рекомендаций, 2 рекомендации были частично внедрены и 4 рекомендации не были внедрены (*смотреть приложение №20 к Отчету аудита*).

* + 1. ***Внедрение рекомендаций из ПСП №7 от 26 февраля 2021 года „По Отчету аудита соответствия организации, реализации и надзора за частно-государственным партнерством, заключенным Министерством образования, культуры и исследований, Академией наук Молдовы, АТЕ мун. Кишинэу и подведомственными субъектами.***

Из общего количества рекомендаций, направленных АТЕ мун. Кишинэу, 2 рекомендации были внедрены, одна рекомендация была частично внедрена и 5 рекомендаций не были внедрены (*смотреть приложение №21 к Отчету аудита*).

* + 1. ***Внедрение рекомендаций из ПСП №30 от* 26.07.2016** „***По Отчету аудита соответствия управления публичным имуществом в рамках публичных органов из мун. Кишинэу за 2014-2015 годы”.***

Из 25 требований/рекомендаций, направленных АТЕ мун. Кишинэу, 16 рекомендаций были частично внедрены и 9 рекомендаций не были внедрены (*смотреть приложение №22 к Отчету аудита*).

# **V. ОБЩИЙ ВЫВОД**

Аудиторская миссия отмечает дефицит правил и процедур, связанных с процессом управления бюджетными средствами и публичным имуществом АТЕ мун. Кишинэу, таким образом, институциональный и финансовый менеджмент не были соотнесены с принципами надлежащего управления.

Менеджмент управления публичным имуществом АТЕ мун. Кишинэу не соответствует требованиям законодательной базы, на него повлияли несоответствия и недостатки, которые выражаются путем несоответствующего управления и учета расходов и публичного имущества, в том числе на созданных муниципием предприятиях. Все это, по мнению аудиторов, было обусловлено отсутствием эффективной контрольной деятельности, связанной с процессом управления бюджетными средствами и публичным имуществом, а также с недостаточной ответственностью руководящих лиц по исполнению функциональных обязанностей.

Необходимо отметить, что констатации аудита были доведены до сведения руководства АТЕ мун. Кишинэу, которые в значительной мере были согласованы.

С целью улучшения отмеченной ситуации и учитывая неполное исполнение предыдущих Постановлений Счетной палаты, внешний публичный аудит предоставляет соответствующие рекомендации для своевременного устранения недостатков и, соответственно, для снижения очевидных рисков.

# **VI. РЕКОМЕНДАЦИИ**

**Генеральному примару мун. Кишинэу и Муниципальному совету Кишинэу:**

1. устранить недостатки, указанные в настоящем Отчете аудита, с утверждением плана мер по внедрению;
2. разработать ряд процедур с целью обеспечения внедрения рекомендаций аудита (внешнего и внутреннего), в том числе путем дополнения Распоряжения Генерального примара №156-d от 09.04.2021;
3. описать и внедрить операционные процессы, связанные с разработкой и обоснованием бюджетного прогноза по всем видам доходов и расходов, с соответствующим указанием ответственности (п.4.1.);
4. выявить все объекты недвижимости (в том числе земельные участки и незавершенные строения), не оцененные в налоговых целях, с информированием ГНС и АГУ для их оценки, в том числе переданные в аренду/наем/пользование/ хозяйственное управление, обеспечив надлежащую регистрацию соответствующих договоров (п.4.1.4.);
5. разработать функциональный механизм с целью исчерпывающей оценки налогооблагаемой базы при планировании местных сборов (п.4.1.5.);
6. разработать внутренние положения для обеспечения порядка учета/мониторинга/ периодического контроля поставщиков публичной услуги по автомобильной перевозке пассажиров (п.4.1.6.);
7. обеспечить проведение инвентаризации и достоверный учет площади, занимаемой парковками, гаражами, летними террасами, вулканизациями, киосками и торговыми точками, разрешительных актов, связанных с данной деятельностью, актуализацию соответствующих регистров, с обеспечением установления и взыскания платежей, связанных с использованием публичной собственности (п.4.1.7. и п.4.3.);
8. создать меры внутреннего контроля с целью обеспечения использования по назначению трансфертов специального назначения, в частности для инфраструктуры дорог (п.4.2.1.);
9. планировать и надлежаще выполнять работы по капитальному ремонту местной публичной инфраструктуры (дорог, улиц, скверов, тротуаров и др.), с исключением практики планирования и отражения их как текущих расходов (п.4.2.2.);
10. обеспечить регламентированную и исчерпывающую авторизацию, прием и документирование инвестиций, осуществленных в имущество публичной собственности, произведенных/переданных сторонним лицам (п.4.2.2.);
11. разработать и утвердить положение, касающееся помощи, предоставленной из муниципального бюджета для ремонта частной собственности или из кондоминиума, а также критерии по отбору соответствующих бенефициаров (п.4.2.9.);
12. пересмотреть и/или утвердить, согласно действующей нормативной базе, Положение о создании и функционировании Муниципального совета Кишинэу, Примэрии мун. Кишинэу, подразделений муниципальной публичной администрации и претур сектора с целью исчерпывающего установления и четкого разграничения их полномочий и ответственности, для исключения дублирования полномочий (п.4.2.11.);
13. пересмотреть органиграмму, штатные расписания и кадровые схемы ПМК и подведомственных учреждений в строгом соответствии с полномочиями и обязанностями, предоставленными им законодательной базой и внутренними нормативными актами, существующим объемом работы и утвержденными надлежащим образом нормами труда (ст.167 из Трудового кодекса) (п.4.2.11.);
14. приостановить применение, до пересмотра и корреляции с существующей законодательной базой, Распоряжения МСК №8/32 от 19.06.2020 о порядке расчета вознаграждений за участие на заседаниях местных советников (п. 4.2.12.);
15. создать меры внутреннего контроля, которые обеспечат полноту планирования, прозрачность, законность и соответствие в процессе государственных закупок, в том числе при: планировании закупок (составлении годовых/квартальных планов), государственных закупках небольшой стоимости, составлении отчетности по закупкам, осуществлении мониторинга выполнения договорных положений и др. (п.4.2.13.);
16. принять соответствующие меры по полной регистрации в РНИ имущественных прав АТЕ на недвижимое имущество публичной собственности (п.4.3.1 и п. 4.3.2.);
17. пересмотреть порядок составления и утверждения регистра муниципального имущества (в том числе сданного в наем/пользование/аренду/суперфиций), обеспечивая полноту и достоверность включенных в него данных, сверку его данных с данными бухгалтерского учета, назначив в этой связи ответственные подразделения (п.4.3.1. и п.4.3.2.);
18. выявить все земельные участки публичной собственности АТЕ мун. Кишинэу, прилегающие к частным объектам, с последующим установлением МСК, начислением и поступлением, согласно законодательным положениям, платы за использование земельных участков публичной собственности, прилегающих к частным объектам (п.4.3.3.);
19. точно указать структурные подразделения, которые будут выполнять функции администраторов доходов, касающихся платежей за пользование земельными участками, объектами недвижимости, роялти в рамках ЧГП, купли-продажи земельных участков и объектов недвижимости, и которые будут нести ответственность за надлежащий учет начислений, оплаты, кредиторской и дебиторской задолженности, связанной с этими платежами (п.4.3.3. и п. 4.3.5.);
20. провести инвентаризацию уведомлений и всех объектов торговли, обеспечивая учет коммерческих единиц по видам деятельности и специальным условиям разрешений, с составлением/корректировкой базы данных, которая будет содержать необходимую информацию, связанную с отслеживанием и оплатой соответствующего местного сбора (п.4.3.4);
21. составить индивидуальный план юридических действий (в том числе запрос объяснений ряда нечетких судебных решений) для каждого объекта недвижимости, находящегося в судебном разбирательстве, с назначением ответственных лиц за их реализацию и возмещением ущерба, нанесенного муниципальному имуществу (п. 4.3.6.);
22. составить индивидуальный план правовых действий, необходимых для возмещения обязательств за пользование и продажу муниципального имущества, связанного с возмещением средств, оплаченных в счет гарантий, выданных МСК, а также назначение ответственных субъектов/лиц за их реализацию (п.4.3.8.);
23. четко указать в единой Учетной политике Управления, ответственные за учет муниципального имущества из публичной сферы (земельные участки, недвижимое имущество), переданного в управление ПМСУ и МП и тех, которые будут делать бюджетные ассигнования для модернизации этих субъектов (п.4.3.10.);
24. завершить реорганизацию МП УКС и взятие на баланс МПО муниципального имущества из публичной сферы, находящегося на учете МП (п. 4.3.11.);
25. внести изменения в Положение об организации и функционировании публичной услуги по обеспечению водой и канализацией, утвержденное Решением МСК №14/11 от 11.08.2020, с целью обеспечения прямой контрактации услуг по воде и канализации жителями из жилых домов за оба вида поставляемой воды (холодной воды и воды для бытовых нужд), а также для устранения неэффективного фактурирования объемов воды, связанных с разницей объема между данными счетчика воды на доме и данными индивидуальных счетчиков из квартир (п.4.4.2.).

***Сохраненные рекомендации, утвержденные ПСП №94 от 17.12.2018 „По Отчету аудита финансового отчета муниципия Кишинэу за 2017 год” и невнедренные:***

**Генеральному примару мун. Кишинэу:**

1. соблюдать существующую законодательную базу с целью исключения нерегламентированного предоставления государственной помощи;
2. обеспечить раздельный учет расходов по виду осуществляемой деятельности, в частности, в рамках школьных образовательных учреждений из мун. Кишинэу, с целью правильного отражения расходов, касающихся образовательного процесса, и точного определения расходов для других видов деятельности, в частности, для питания детей.

***Справка:*** *Настоящий Отчет аудита был составлен на основании доказательств, собранных аудиторской группой в следующем составе: начальник Управления в рамках ГУА V – Надежда ИОНИЦЭ; главные публичные аудиторы – Аурелия УСАТЫЙ, Игорь КЭЛУГЭРЯНУ, Алла ЛЯШОК, Татьяна УНГУРЯНУ, Александру ЛЫСЫЙ; старшие публичные аудиторы - Серджиу МЫЦЭ, Екатерина КИРТОАКЭ; публичный аудитор – Анатолий ПЕТРЯНУ.*

**ПОДПИСИ АУДИТОРСКОЙ ГРУППЫ**

***Ответственный за составление Отчета аудита:***

*главный публичный аудитор*,

***Аурелия УСАТЫЙ***

*руководитель аудиторской группы, начальник Управления аудита I в рамках ГУА V*

***Надежда ИОНИЦЭ***

***Ответственный за мониторинг и обеспечение качества аудита:***

*начальник Главного управления аудита V,*

**Серджиу ШТИРБУ**

# **Приложение №1**

**Сфера и подход аудита**

**Законный мандат и цель аудита**

Аудиторская миссия была проведена на основании положений ст.3 (1), ст.5 (1) a) и ст.31 1) b) Закона №260 от 07.12.2017[[239]](#footnote-239) и в соответствии с Программами аудиторской деятельности Счетной палаты на 2021 и 2022 годы с целью оценки соответствия бюджетного процесса и управления публичным имуществом в АТЕ мун. Кишинэу в 2018-2020 годах. В контексте реализации цели аудиторской миссии были определены следующие специфические цели:

* **Цель I: АТЕ выявила, оценила и собрала бюджетные доходы в соответствии с соответствующей законодательной и нормативной базой?**
* **Цель II: АТЕ обосновала осуществление и управление расходами согласно нормативной базе?**
* **Цель III: АТЕ зарегистрировала, администрировала и управляла публичным имуществом соответствующим образом?**
* **Цель IV: Оценка внедрения предыдущих рекомендаций Счетной палаты.**

***3.2. Подход аудита***

Аудиторская деятельность была реализована в соответствии с Международными стандартами аудита, применяемым СПРМ, в частности ISSAI 100, ISSAI 400, а также ISSAI 4000[[240]](#footnote-240).

Подход аудита основывался на оценке многих специфических процедур, вовлеченных в бюджетный процесс и в управление публичным имуществом, подверженных рискам несоблюдения со значительным воздействием, в рамках АТЕ мун. Кишинэу.

Методология аудита состояла из действий по сбору аудиторских доказательств в рамках Примэрии мун. Кишинэу и подведомственных учреждений как на удалении, так и на месте. Аудит на удалении был обусловлен ограничениями, наложенными установленной чрезвычайной эпидемиологической ситуацией.

Специфическими техниками и процедурами аудита, используемыми с целью получения аудиторских доказательств, являются: a) рассмотрение финансовых отчетов, первичных документов и выписок из регистраций в информационных системах субъекта; b) наблюдение/физическая инспекция осуществляемой деятельности; c) подтверждение; d) перерасчет; e) сопоставительный анализ представленной информации.

**Приложение №2**

**Источники и критерии аудита, связанные с аудируемой областью**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Источник критерия** | **Критерии аудита** | **Аудируемый субъект** |
| 1. | **Закон о местных публичных финансах №397 от 16.10.2003**  **Закон о публичных финансах и налогово-бюджетной ответственности №181 от 25.07.2014**  **Налоговый кодекс, утвержденный Законом №1163 от 24.04.1997**  **Постановление Правительства №998 от 20.08.2003**  **„О деятельности службы по сбору местных налогов и сборов в рамках примэрии”** | ***Ст. 13*** предусматривает, что местные бюджеты не могут быть утверждены и исполнены с бюджетным дефицитом, за исключением случаев привлечения при финансировании расходов поступлений средств от продажи и приватизации имущества публичной собственности административно-территориальных единиц и остатков на счетах местных бюджетов, образованных в результате исполнения бюджета в предыдущем году. Органы местного публичного управления обязаны принять все необходимые меры для сохранения бюджетного равновесия. В случае, когда не поступают доходы в утвержденном размере, правомочный и представительный орган обязан снизить расходы, которые включают обязательства и платежи, установленные путем изменения местного бюджета.  ***Ст. 20 (2)*** устанавливает, что проект местного бюджета содержит показатели, реализованные за последние два бюджетных года, оцененные результаты на текущий бюджетный год, предложения к бюджету на следующий год и оценки на два последующих года.  ***Ст. 33 d)*** устанавливает, что в области местных публичных финансов исполнительные органы выполняют функцию администратора местного бюджета и имеют полномочия и обязанность обеспечить правильность и достоверность данных, показателей и другой информации, на основании которой был разработан соответствующий бюджет.  ***Ст.31 (4)*** предусматривает, что местные бюджеты администрируются местными исполнительными органами.  ***Ст.278 (1)*** устанавливает, что объектами обложения налогом на недвижимость является недвижимое имущество, в том числе земельные участки в пределах и вне населенного пункта, здания, строения, индивидуальные жилые дома, квартиры и изолированные помещения, в том числе объекты недвижимости, находящиеся на этапе завершения строительства 50% и более, оставшиеся незавершенными в течение 3 лет после начала строительных работ. Уровень завершения строительства с целью налогообложения определяет технический эксперт в строительстве или экономический агент с деятельностью в области технической экспертизы, или орган местного публичного управления на основании метода, установленного центральным специализированным органом публичного управления в области строительства.  ***Ст.298 (3)*** предусматривает, что Государственная налоговая служба осуществляет контроль за выполнением органами местного публичного управления положений настоящего раздела, за исключением положений ст. 297 (8) и (9).  Регламентирует деятельность ССМНС, которыми являются налоги и сборы, администрируемые ею и др. | **1. АТЕ выявила, оценила и собрала бюджетные доходы в соответствии с соответствующей законодательной и нормативной базой?** |
| 2. | **Закон о дорожном фонде**  **№720-XIII от 02.02.1996**  **Закон о местных публичных финансах №397 от 16.10.2003** | ***Ст.1*** устанавливает, что дорожный фонд имеет специальное назначение и используется на финансирование: a) содержания, ремонта и реконструкции национальных и местных автомобильных дорог общего пользования; b) проектирования автомобильных дорог; c) развития производственной базы предприятий, осуществляющих работы по содержанию автомобильных дорог, приобретения техники и оборудования для этих предприятий; d) производства дорожно-строительных материалов; f) проведения научно-исследовательских и проектно-конструкторских разработок общеотраслевого характера; g) управления дорожным хозяйством  Средства фонда на национальные и местные автомобильные дороги общего пользования распределяются в зависимости от количества администрируемых эквивалентных километров. Порядок распределения по статьям расходов средств фонда на местные автомобильные дороги общего пользования ежегодно утверждается местными публичными органами второго уровня.  ***Ст.12*** устанавливает, что трансферты специального назначения из государственного бюджета выделяются местным бюджетам для финансирования инфраструктуры местных автомобильных дорог общего пользования. Для местных бюджетов второго уровня трансферты специального назначения для финансирования инфраструктуры местных автомобильных дорог рассчитаны и распределены в зависимости от количества администрируемых эквивалентных километров, согласно законодательству о дорожном фонде. Трансферты специального назначения, предусмотренные пунктом b) части (1) настоящей статьи, для местных бюджетов первого уровня, в том числе для муниципальных бюджетов Бэлць и Кишинэу, рассчитываются и распределяются пропорционально численности населения соответствующей административно-территориальной единицы на основе официальных данных на момент расчета в сумме 50% от утвержденного в законе о государственном бюджете на соответствующий год общего объема сбора за пользование автомобильными дорогами автомобилями, зарегистрированными в Республике Молдова, и используются исключительно для инфраструктуры коммунальных дорог и улиц. А трансферты специального назначения, предусмотренные в части (1) настоящей статьи и использованные не по назначению, до конца бюджетного года перечисляются в размере соответствующей суммы в бюджет, из которого они были получены.  В случае, если соответствующая сумма не перечислена в данный бюджет, Министерство финансов на основании годового отчета вправе восстановить принудительно в государственном бюджете трансферты, использованные не по назначению, путем взаимных расчетов между бюджетами. | **2.1. Трансферты специального назначения для инфраструктуры местных публичных дорог** |
| 3. | **Закон о статуте муниципия Кишинэу №136 от 17.06.2016**  **Постановление Правительства №1404 от 30.12.2005 „О порядке использования органами публичного управления служебного легкового автотранспорта”** | Посредством ***ст.6*** предусмотрены полномочия муниципального совета по всем проблемах местного значения на территории города Кишинэу и муниципального значения - на территории муниципия, за исключением проблем, связанных с полномочиями других публичных органов  ***П.2*** устанавливает, что для обеспечения выполнения служебных полномочий органов местного публичного управления первого и второго уровней решением соответствующего местного совета утверждаются Положение об утверждении предельного числа служебных легковых автомобилей и годовой лимит пробега на один легковой автомобиль. | *2.2. Полномочия Муниципального совета Кишинэу* |
| 4. | **Закон о местных публичных финансах №397 от 16.10.2003** | ***Ст.26 (1)*** предусматривает, что в течение бюджетного года, без ущерба для показателей, утвержденных ежегодным бюджетным решением, перераспределение бюджетных ассигнований разрешается:  a) с согласия администратора бюджета – между экономическими категориями расходов, без увеличения расходов на персонал и без изменения расходов на капитальные вложения и межбюджетных трансфертов; | *2.3. Перераспределение бюджетных ассигнований в течение бюджетного года* |
| 5. | **Закон об административной децентрализации №435 от 28.12.2006** | ***Ст.4*** предусматривает, что сферы деятельности МПО I уровня связаны со строительством, содержанием и освещением улиц и местных дорог общего пользования; МПО I и II уровня, обладают в соответствии с законом всеми правами по регулированию и управлению любыми делами местного значения, которые не исключены из сферы их полномочий и не относятся к полномочиям другого органа власти. | * 1. *Области деятельности местных публичных органов I уровня* |
| 6. | **Закон о бухгалтерском учете и финансовой отчетности №287 от 15.12.2017**  **Национальный стандарт бухгалтерского учета „Запасы”, утвержденный Приказом МФ №118 от 06.08.2013 „Об утверждении Национальных стандартов бухгалтерского учета”**  **Закон о разграничении публичной собственности №29 от 05.04.2018**  **Закон о статуте муниципия Кишинэу №136 от 17.06.2016** | ***Ст.11*** указывает, что владение субъектами активами на любом праве, регистрация источников их происхождения и регистрация экономических фактов без их документирования и их отражения в бухгалтерском учете запрещается. Первичные документы составляются в момент осуществления (совершения) экономических фактов, а если это невозможно - непосредственно после осуществления (совершения) соответствующих фактов.  **П.24** предусматривает, что *запасы, полученные от выбытия/ремонта долгосрочных активов и малоценных и быстроизнашивающихся предметов, а также пригодные отходы оцениваются по справедливой стоимости и отражаются в учете как увеличение запасов и уменьшение долгосрочных материальных активов, запасов, затрат основной деятельности и/или вспомогательных производств, увеличение текущих доходов и др.*  **Ст.11** парки, скверы, публичные сады и другие зеленые насаждения местной публичной администрации и прилегающие к ним земельные участки являются имуществом публичной сферы АТЕ.  **Ст.15** предусматривает, что одна из основных обязанностей Генерального примара связана с распоряжением о проведении на территории города Кишинэу вырубки и выкорчевки деревьев и кустарников в зеленых зонах, являющихся публичной собственностью муниципия. | *2.5. Оценка и учет материалов, получен-ных в результате демонтажа/ сноса, которые могут быть использованы* |
| 7. | **Закон о государственных закупках №131 от 03.07.2015**  **Постановление Правительства №667 от 26.05.2016 „Об утверждении Положения о деятельности рабочей группы по закупкам”**  **Постановление Правительства №1419 от 28.12.2016 „ Об утверждении Положения о порядке планирования договоров государственных закупок ”** | Регламентирует порядок организации и проведения процедур государственных закупок.  Устанавливает функции, обязанности и права рабочей группы по закупкам, порядок создания и ее деятельности. Рабочая группа представляет собой группу специалистов в рамках закупающего органа, которая инициирует и проводит процедуры государственной закупки для удовлетворения потребностей закупающего органа или ассоциации закупающих органов.  Устанавливает порядок планирования договоров государственных закупок. Для удовлетворения потребностей в товарах, работах и услугах закупающий орган планирует договора государственных закупок, которые должны быть заключены в результате проведения процедур государственной закупки, с соблюдением принципов конкуренции, эффективности, прозрачности, равного отношения, недискиминации и их нераздробления.  Планирование договоров государственных закупок представляет собой выявление договоров государственных закупок, предназначенных для удовлетворения потребностей в товарах, работах и услугах на весь бюджетный год, отраженных в плане закупок закупающего органа. | *2.9.Регламентирование государственных закупок* |
| 8. | **Закон о публичных финансах и налогово-бюджетной ответственности №181 от 25.07.2014** | ***Ст.11*** предусматривает, что бюджетные средства выделяются и используются экономно, эффективно и результативно в соответствии с принципами надлежащего управления. Бюджеты разрабатываются и отражаются в отчетности по эффективно обоснованным программам. | 2.10. Планирование и исполнение расходов для систем видео наблюдения в публичных местах |
| 9. | **Закон №218 от 24.10.2008 „Кодекс Республики Молдова о правонарушениях”** | Предусматривает полномочия МПО, а также устанавливает порядок эвакуации торговой единицы, по которой необходимо инициировать административные процедуры и ряд действий: ***i)*** ознакомление участников относительно инициирования административной процедуры; ***ii)*** указание на нарушение; ***iii)*** составление протокола административного заседания; ***iv)*** расследование на месте и др. | 2.11. Эвакуация/ снос неавторизованных строений |
| 10. | **Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121 от 04.05.2007**  **Закон о внутренней торговле №231/2010**  **Закон о нормативной цене и порядке купли-продажи земли**  **земли №1308 от 25.07.1997**  **Закон о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006**  **Постановление Правительства №683 от 18.06.2004 „Об утверждении Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз"**  **газовых сетей на техническое обслуживание”**  **Закон о кадастре недвижимого имущества №1543 от 25.02.1998** | Регламентирует отношения, связанные с управлением публичной собственностью и ее разгосударствлением; полномочия органов местного публичного управления в управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении; правовой режим имущества публичной собственности и др.  **Ст.14 и ст.16** регламентируют порядок согласования уведомлений по инициированию торговой деятельности, внесенных экономическими агентами и случаи отказа от приема УИТД.  **Ст.3 (2) и ст.4 (2) и (5) b)** предусматривают, что *купля-продажа земли осуществляется путем заключения договора купли-продажи по нормативной или свободной цене, в том числе по результатам аукциона; купля-продажа земель из частной сферы административно-территориальных единиц осуществляется органами местного публичного управления по решению соответствующего совета. Продавец решает все проблемы относительно строений, инженерных установок, многолетних насаждений и другого недвижимого имущества, расположенного на этих землях; купля-продажа земельных участков публичной собственности осуществляется в следующем порядке: a) покупатель (физическое или юридическое лицо)вносит в примэрию муниципия, города, села (коммуны) заявление о покупке земельного участка; b)* ***примар муниципия****, города, села (коммуны) на основании решения совета утверждает геометрический план земельного участка, разработанный в порядке, установленном законодательством, на основании схемы земельного участка специализированной службой органа местного публичного управления или, при необходимости, предприятием, имеющим лицензию в области градостроительства,* ***определяет цену земельного участка*** *(сектора земельного участка),* ***заключает договор купли-продажи и устанавливает срок оплаты****.*  **Ст.77 (2)** устанавливает, что имущество публичной сферы административно-территориальной единицы может быть сдано в управление муниципальным предприятиям и публичным учреждениям, концессию, сдано в аренду или наем, при необходимости, на основании решения местного или районного совета в условиях закона.  **Пt.17** предусматривает, что газовые сети и установки, построенные за счет средств капитальных вложений заказчиков, но не за счет распределительных сетей предприятий АО "Молдовагаз", которые в настоящий момент являются бесхозными, считаются собственностью органов местного публичного управления на основании решения судебных инстанций.  **Ст.35** регламентирует порядок осуществления записи права собственности в регистре недвижимого имущества. | **3. АТЕ зарегистрировала, администрировала и управляла публичным имуществом соответствующим образом?** |
| 11. | **Закон об основах градостроительства и обустройстве территории №835 от 17.05.1996**  **Закон о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010** | Регламентирует деятельность по обустройству и градостроительству в населенных пунктах; соответствующую документацию; управление территорией и населенным пунктом; контроль в области градостроительства и обустройства территории и др.  Регламентирует порядок разрешения, согласования и проверки проектных работ, выполнения или сноса построек и обустройства в соответствии с документацией по градостроительству и обустройству территории путем применения системы нормативных документов в строительстве. Положения настоящего закона являются обязательными для разрешения выполнения строительства любого вида, категории, назначения и вида собственности. | **4.1. Выдача разрешительных документов в строительстве** |
| 12. | **Закон о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013** | **Ст.29 (3)** предусматривает, что в многоквартирных жилых домах, в которых предоставление/поставка публичной услуги водоснабжения и канализации осуществляется на основании договоров, заключенных между оператором и каждым собственником/нанимателем в отдельности, фактурирование услуги осуществляется на основании показаний индивидуальных водомеров, установленных в квартирах, и утвержденных тарифов. | **4.2. Предоставление публичной услуги водоснабжения и канализации** |

**Приложение №3**

**Информация о начисленных, погашенных (оплаченных) суммах и задолженностях, связанных с классификацией бюджетных доходов, тыс. леев**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Экономи-ческая классифи-кация** | **Название экономической классификации доходов** | **Начальный остаток** | | **Начисленные суммы** | **Другие операции** | **Оплаченные суммы** | **Конечный остаток** | |
| **задолжен-ность** | **платежи свыше** | **всего** | **всего** | **всего** | **задолжен-ность** | **платежи свыше** |
| **1** | **2** | **4** | **5** | **6** | **9** | **12** | **16** | **17** |
| 111110 | Подоходный налог с заработной платы (11101) | -6.093,49 | 35.853,04 | 361.146,6 | 650,82 | 363.475,85 | -8.390,39 | 40.458,76 |
| 111110 |  | -5.385,38 | 31.524,7 | 316.849,06 | 343,46 | 324.002,46 | -5.162,82 | 39.701,14 |
| 111110 |  | -8.004.96 | 27.998,43 | 276.610,05 | 358,64 | 277.542,27 | -10.822,51 | 29.517,61 |
| 111110 |  | -2.086,88 | 18.999,16 | 189.164,09 | 323,14 | 186.676,31 | -4.827,17 | 19.203,67 |
| 111121 | Налог на доходы физических лиц предъявленный к оплате/уплаченный (11109) | -12.822,47 | 19.056,23 | 23.251,85 | 4.229,92 | 21.183,15 | -20.390,37 | 18.896,09 |
| 111121 |  | -2.833,66 | 12.816,43 | 11.977,61 | 2.379,99 | 12.017,22 | -3.892,56 | 11.174,94 |
| 111121 |  | -830,41 | 8.685,42 | 6.331,33 | 566,49 | 8.098,71 | -1.243,67 | 8.638,28 |
| 111121 |  | -9.080,69 | 9.829,68 | 14.154,86 | 2.602,77 | 10.283,45 | -15.495,37 | 10.270,44 |
| 111124 | Налог на доходы физических лиц, осуществляющих независимую деятельность в области торговли | -40,14 | 257,42 | 357,87 | 2,27 | 337,61 | -52,72 | 272,82 |
| 111124 |  | -10,24 | 35,36 | 76,47 | -2,2 | 66,99 | -24,82 | 40,06 |
| 111124 |  | -16,11 | 27,65 | 97,81 | 0,03 | 121,41 | -7,66 | 45,81 |
| 111124 |  | -1,06 | 82,43 | 149,73 | 2,88 | 148,9 | -17,71 | 84,38 |
| 111125 | Налог на доходы физических лиц в области автоперевозки лиц в режиме такси | -86,48 | 9,64 | 4.036,06 | 0.00 | 4.012,21 | -125,49 | 93,94 |
| 111125 |  | -5,46 | 0.00 | 104,17 | 0.00 | 93,04 | -35,76 | 0,22 |
| 111125 |  | -54,72 | 17,98 | 304,94 | 0.00 | 259,18 | -106,56 | 23,13 |
| 111125 |  | -25,01 | 0,72 | 738,20 | 0.00 | 669,66 | -61,43 | 2,92 |
| 111130 | Налог на доход, причитающийся с операций передачи во владение и/или пользование недвижимого имущества (11105) | 0.00 | 0.00 | 77,03 | 0,03 | 2.787,44 | 0.00 | 0.00 |
| 111130 |  | 0.00 | 0.00 | 6,46 | -0,48 | 3.500,25 | 0.00 | 0.00 |
| 111130 |  | 0.00 | 0.00 | 30,85 | 0,89 | 2.397,0 | 0.00 | 0.00 |
| 111130 |  | 0.00 | 0.00 | 0,99 | -0,06 | 1.572,04 | 0.00 | 0.00 |
| 113161 | Земельный налог юридических и физических лиц, зарегистрированных в качестве предпринимателей | 0.00 | 0.00 | 1.335,03 | 324,53 | 1.339,99 | -382,37 | 820,28 |
| 113161 |  | 0.00 | 0.00 | 582,50 | 874,50 | 443,02 | -322,99 | 148,69 |
| 113161 |  | 0.00 | 0.00 | 286,01 | 249,58 | 436,74 | -233,89 | 229,09 |
| 113161 |  | 0.00 | 0.00 | 1.131,79 | 42,84 | 724,82 | -168,84 | 197,84 |
| 113171 | Земельный налог физических лиц-граждан | 0.00 | 0.00 | 0,53 | 0,43 | 3,59 | -0,98 | 2,74 |
| 113171 |  | 0.00 | 0.00 | 0,004 | -0,05 | 0,25 | -0,01 | 0,34 |
| 113171 |  | 0.00 | 0.00 | 0,33 | 0,33 | 1,26 | -2,91 | 1,38 |
| 113171 |  | 0.00 | 0.00 | 0,04 | 0,01 | 8,89 | -0,08 | 8,94 |
| 113210 | Налог на недвижимое имущество юридических лиц (11410) | -509,81 | 3.547,67 | 5.546,29 | 35,44 | 5.387,69 | -969,82 | 3.726,32 |
| 113210 |  | -634,59 | 699,6 | 3.373,94 | 275,49 | 2.447,19 | -1.365,83 | 998,81 |
| 113210 |  | -628,44 | 438,02 | 1.302,16 | -12,74 | 1.651,77 | -590,56 | 442,16 |
| 113210 |  | -109,67 | 508,89 | 3.030,99 | -29,47 | 3.223,89 | -354,01 | 757,07 |
| 113220 | Налог на недвижимое имущество физических лиц (11411) | -0,26 | 0,17 | 0,51 | -0,73 | 29,63 | -3,17 | 32,83 |
| 113220 |  | -0,001 | 0,15 | 0,44 | 0,007 | 2,66 | -6,16 | 7,89 |
| 113220 |  | -2,83 | 0.03 | 0,18 | -1,69 | 7,28 | -1,25 | 10,16 |
| 113220 |  | -0,03 | 0,03 | 4,49 | 0,12 | 44,9 | -43,98 | 66,88 |
| 113230 | Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый исходя из оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества, юридическими и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей (11412) | -5.682,3 | 3.520,56 | 41.691,76 | 132,92 | 42.041,61 | -8.496,31 | 4.148,85 |
| 113230 |  | -801,42 | 2.491,78 | 29.114,22 | -25,9 | 31.381,86 | -1.721,67 | 4.249,98 |
| 113230 |  | -762,88 | 1.849,77 | 18.066,38 | 412,97 | 17.947,39 | -1.000,67 | 2.006,87 |
| 113230 |  | -1.350,87 | 1.466,63 | 20.412,6 | -52,58 | 18.998,44 | -2.771,63 | 1.435,71 |
| 113240 | Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый физическими лицами – гражданами, исходя из оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества (11414) | 0.00 | 0.00 | 37.143,75 | 9.891,68 | 36.625,75 | -12.925,73 | 2.570,17 |
| 113240 |  | 0.00 | 0.00 | 23.636,81 | 7.185,19 | 24.049,64 | -8.291,86 | 1.518,38 |
| 113240 |  | 0.00 | 0.00 | 19.620,68 | 5.235,33 | 19.388,32 | -6.595,6 | 1.152,85 |
| 113240 |  | 0.00 | 0.00 | 20.984,22 | 5.356,81 | 20.707,49 | -6.710,79 | 1.126,67 |
| 113312 | Приватный налог, уплачиваемый в местный бюджет II уровня (11504/32) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 343,79 | 0.00 | 0.00 |
| 113312 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 77,73 | 0.00 | 0.00 |
| 113312 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 48,43 | 0.00 | 0.00 |
| 113312 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 14,87 | 0.00 | 0.00 |
| 114411 | Рыночный сбор (12227) | -18,00 | 266,07 | 1.625,52 | -0,25 | 1.728,83 | -13,66 | 397,65 |
| 114411 |  | -35,29 | 551,63 | 4.316,15 | 49,52 | 4.289,71 | -50,78 | 509,39 |
| 114411 |  | 0.00 | 151,47 | 834,08 | -0,09 | 801,72 | -0.00 | 119,13 |
| 114411 |  | -6,997 | 48,89 | 1.339,58 | 0,08 | 1.453,09 | -0,89 | 161,12 |
| 114412 | Сбор на благоустройство территории (12228) | -2.252,80 | 2.133,4 | 9.688,6 | 70,25 | 9.677,51 | -2.431,88 | 2.318,94 |
| 114412 |  | -2.044,98 | 1.213,22 | 5.856,12 | 145,11 | 5.599,74 | -1.871,1 | 1.200,28 |
| 114412 |  | -1.332,51 | 905,37 | 4.841,47 | 28,95 | 4.880,18 | -1.342,89 | 893,73 |
| 114412 |  | -1.082,94 | 1.078,26 | 5.301,41 | 52,99 | 5.139,12 | -1.250,37 | 1.103,14 |
| 114413 | Сбор за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципиев, городов и сел (коммун) (11539) | -383,75 | 989,70 | 6.141,83 | 70,08 | 5.764,04 | -307,22 | 763,26 |
| 114413 |  | -102,64 | 389,86 | 1.263,74 | -2,03 | 883,18 | -244,16 | 46,79 |
| 114413 |  | -238,07 | 355,83 | 1.139,54 | 134,79 | 750,67 | -482,95 | 51,1 |
| 114413 |  | -200,0 | 80,09 | 1.969,87 | -32,12 | 1.243,44 | -892,08 | 46,19 |
| 114414 | Сбор за размещение рекламы (11541) | -78,74 | 25,85 | 87,92 | -0,83 | 128,85 | -79,43 | 27,02 |
| 114414 |  | -75,42 | 40,44 | 75,38 | -10,75 | 34,08 | -87,22 | 15,67 |
| 114414 |  | -3,42 | 44,51 | 443,24 | 0,003 | 374,45 | -44,78 | 16,99 |
| 114414 |  | -40,98 | 120,26 | 450,49 | 0,02 | 311,64 | -44,39 | 52,33 |
| 114415 | Сбор за рекламные устройства (12269) | -36,76 | 405,16 | 5.988,70 | 6,36 | 6.645,85 | -62,72 | 309,93 |
| 114415 |  | -4,37 | 958,67 | 8.123,48 | -1,97 | 8.570,55 | -63,81 | 813,99 |
| 114415 |  | -1.084,72 | 750,74 | 5.823,39 | -1,59 | 5.319,48 | -1.069,41 | 215,69 |
| 114415 |  | -47,89 | 364,56 | 4.841,15 | -90,76 | 4.595,98 | -66,99 | 176,07 |
| 114416 | Сбор за парковку (12234) | -12,01 | 304,50 | 1.831,9 | 3,62 | 1.830,06 | -15,13 | 312,25 |
| 114416 |  | -41,64 | 107,0 | 1.259,85 | 2,52 | 1.278,55 | -53,40 | 102,58 |
| 114416 |  | -100,66 | 117,71 | 611,25 | 0.00 | 581,47 | -132,35 | 115,13 |
| 114416 |  | -146,93 | 66,31 | 935,11 | 0,04 | 915,49 | -154,23 | 54,02 |
| 114417 | Сбор за места для парковки (12266) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 114417 |  | 0.00 | 0,11 | 0.00 | 0.00 | -0,11 | 0.00 | 0.00 |
| 114418 | Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг (12230) | -4.611,17 | 6.596,62 | 50.775,2 | 470,48 | 50.361,62 | -5.787,24 | 6.527,6 |
| 114418 |  | -2.654,42 | 3.272,9 | 27.225,46 | 105,46 | 26.429,73 | -3.119,13 | 3.123,15 |
| 114418 |  | -1.720,43 | 3.241,27 | 31.852,56 | 7,04 | 32.709,09 | -2.073,34 | 4.152,88 |
| 114418 |  | -2.224,11 | 3.213,18 | 32.648,35 | 451,35 | 32.254,91 | -2.818,59 | 3.188,01 |
| 114421 | Сбор за временное проживание (12229) | -4,76 | 378,04 | 1.144,57 | 59,54 | 749,64 | -54,57 | 91,43 |
| 114421 |  | -16,81 | 222,80 | 4.670,67 | -205,7 | 4.536,28 | -84,80 | 163,38 |
| 114421 |  | -462,37 | 34,95 | 794,14 | 0,02 | 792,96 | -478,22 | 41,87 |
| 114421 |  | -9,86 | 57,24 | 441,32 | 0.00 | 432,78 | -1,05 | 39,68 |
| 114422 | Курортный сбор (11542) | -0,1 | 0,03 | 1,54 | 0.00 | 0.00 | -1,64 | 0,03 |
| 114422 |  | -0,096 | 0.00 | 0,007 | 0.00 | 0.00 | -0,09 | 0.00 |
| 114422 |  | -0,013 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | -0,01 | 0.00 |
| 114423 | Сбор за использование местной символики (12232) | -12,45 | 20,03 | 673,1 | -2,68 | 654,56 | -20,29 | 16,98 |
| 114423 |  | -3,93 | 4,40 | 9,72 | 0.00 | 19,63 | -0,45 | 14,24 |
| 114423 |  | -0,33 | 2,70 | 62,84 | 0.00 | 61,87 | -0,03 | 1,73 |
| 114423 |  | -3,58 | 3,05 | 0,004 | 0.00 | 0,24 | -1,61 | 1,32 |
| 114426 | Сбор за санитарную очистку (12268) | 0.00 | 0.00 | 0,09 | 0,77 | 0,02 | -0,87 | 0,02 |
| 114426 |  | 0.00 | 0.00 | 0,099 | 0,72 | 0,03 | -0,82 | 0,03 |
| 114426 |  | 0.00 | 0.00 | 0,04 | 0,32 | 0.00 | -0,37 | 0.00 |
| 114426 |  | 0.00 | 0.00 | 0,02 | 0,14 | 0,06 | -0,15 | 0,06 |
| 114522 | Сбор за предприниматель-ский патент (12137) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0,001 | 3.518,81 | 0.00 | 0.00 |
| 114522 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.624,79 | 0.00 | 0.00 |
| 114522 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.492,95 | 0.00 | 0.00 |
| 114522 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.338,59 | 0.00 | 0.00 |
| 114611 | Сбор за воду (11551) | -67,18 | 148,96 | 139,99 | -2,57 | 141,11 | -67,45 | 140,97 |
| 114611 |  | -188,22 | 55,82 | 34,58 | 33,74 | 22,83 | -148,06 | 25,09 |
| 114611 |  | -53,68 | 41,92 | 46,09 | -18,24 | 42,39 | -51,20 | 17,53 |
| 114611 |  | -30,22 | 18,68 | 99,24 | -1,20 | 99,61 | -30,92 | 19,04 |
| 114612 | Сбор за добычу полезных ископаемых (11554) | -445,64 | 29,38 | 55,11 | 0.00 | -28,01 | -500,75 | 2,49 |
| 114612 |  | -0,002 | 3,22 | 54,78 | 0.00 | 51,72 | 0.00 | 0.00 |
| 114612 |  | -4,15 | 1,38 | 0.00 | 0,34 | 0.00 | -4,15 | 1,04 |
| 114612 |  | -0,32 | 5,33 | -0,08 | 0.00 | -0,72 | -0,02 | 4,61 |
| 114613 | Сбор за отпускаемую на корню древесину (11553) | -0,006 | 0,36 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | -0,006 | 0,34 |
| 114613 |  | -0,61 | 0.00 | -0.00 | 0.00 | -0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 114621 | Сбор за поиск полезных ископаемых (12246) | 0.00 | 0,15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0,15 |
| 114622 | Сбор за геологическую разведку полезных ископаемых (12247) | 0.00 | 0.00 | 24,12 | 0.00 | 62,83 | 0.00 | 38,64 |
| 114623 | Сбор за использование подземных пространств для строительства подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (12248) | -0,008 | 0,64 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | -0,009 | 0,64 |
| 114623 |  | -0,03 | 1,93 | 0,003 | 0.00 | 0,03 | -0.00 | 1,93 |
| 114624 | Сбор за эксплуатацию подземных сооружений в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с добычей полезных ископаемых (12249) | -0,007 | 0.00 | 1,10 | 5,71 | 6,82 | 0.00 | 0,001 |
| 114624 |  | -23,99 | 0.00 | 27,75 | 0.00 | 0.00 | -51,74 | 0.00 |
| 141222 | Дивиденды в местный бюджет II уровня по долевому участию государства в акционерных обществах (12102/32) | -154,45 | 0.00 | 0.00 | -0.00 | 0.00 | -154,45 | 0.00 |
| 141222 |  | 0.00 | 0,37 | 2,71 | 0.00 | 2,71 | 0.00 | 0.00 |
| 141222 |  | 0.00 | 0,008 | 0.00 | -0,008 | 178,83 | 0.00 | 178,83 |
| 141222 |  | 0.00 | 35,42 | 3.518,64 | -0,34 | 3.518,64 | 0.00 | 35,08 |
| 141231 | Отчисления от чистой прибыли государственных (муниципальных) предприя-тий в государственный бюджет (12103/20) | 0.00 | 1,66 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1,66 |
| 141232 | Отчисления от чистой прибыли государственных (муниципальных) предприятий в местный бюджет II уровня (12103/32) | -0,009 | 76,58 | 1.598,9 | 0.00 | 2.296,45 | -0,009 | 59,83 |
| 141232 |  | 0.00 | 38,05 | 83,09 | 0.00 | 83,15 | -0.00 | 38,1 |
| 141232 |  | 0.00 | 154,37 | 148,24 | -1.218,31 | -237,12 | -0.00 | 154,37 |
| 141232 |  | 0.00 | 28,37 | 26,64 | 0.00 | 26,39 | -0,25 | 28,37 |
| 141532 | Арендная плата за земли несельскохозяйственного назначения, перечисляемая в местный бюджет II уровня (12133/32) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 10.254,66 | 0.00 | 0.00 |
| 141532 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.508,89 | 0.00 | 0.00 |
| 141532 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.439,69 | 0.00 | 0.00 |
| 141532 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4.377,7 | 0.00 | 0.00 |
| 142211 | Сбор за организацию аукционов и лотерей в пределах административно-территориальной единицы (11556) | -7,66 | 35,22 | 313,40 | 0,05 | 459,44 | -9,68 | 239,24 |
| 142211 |  | -4,03 | 11,25 | 1,45 | 0,43 | 0,83 | -4,10 | 7,73 |
| 142211 |  | -0,33 | 102,52 | 0,74 | 54,18 | 162,84 | -0,47 | 208,58 |
| 142211 |  | -6,11 | 113,75 | 0,31 | 0,42 | -107,94 | -5,49 | 7,27 |
| 142214 | Плата за градостроительные сертификаты и разрешения на строительство или ликвидацию строений, перечисляемая в местный бюджет II уровня (11557/32) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0,05 | 0.00 | 0.00 |
| 142214 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 108,28 | 0.00 | 0.00 |
| 142216 | Сбор с владельцев собак (12241) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0,72 | 0,12 | -0,72 | 0,12 |
| 142216 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0,36 | 0,12 | -0,24 | 0.00 |
| 142216 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0,24 | 0.00 | -0,24 | 0.00 |
| 142216 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7,20 | 1,08 | -6,24 | 0,12 |
| 142251 | Плата за аренду объектов общественного достояния, перечисляемая в местный бюджет II уровня (12135/32) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 6.472,6 | 0.00 | 0.00 |
| 142251 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3.987,09 | 0.00 | 0.00 |
| 142251 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 7.224,33 | 0.00 | 0.00 |
| 142251 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.283,37 | 0.00 | 0.00 |
| 143120 | Штрафы и санкции за правонарушения, перечисляемые в местный бюджет II уровня (12301/32) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 877,76 | 0.00 | 0.00 |
| 143120 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 426,62 | 0.00 | 0.00 |
| 143120 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 173,32 | 0.00 | 0.00 |
| 143120 |  | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 221,45 | 0.00 | 0.00 |
| 145111 | Прочие доходы, поступившие в государственный бюджет (12240/20) | 0.00 | 4,80 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4,8 |
| 145111 |  | 0.00 | 3,00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 3,0 |
| 145141 | Прочие доходы, поступившие в местные бюджеты II уровня (12240/32) | -26,34 | 1.397,85 | 0,77 | -29,85 | 5,64 | -26,86 | 1.363,91 |
| 145141 |  | -27,71 | 638,91 | 0,31 | -37,09 | 18,91 | -11,26 | 388,11 |
| 145141 |  | -14,41 | 553,90 | 0,45 | -338,35 | 46,93 | -14,69 | 247,50 |
| 145141 |  | -17,98 | 457,69 | 0,87 | -4,71 | 6,88 | -18,84 | 454,02 |
| 145142 | Прочие доходы, поступившие в местные бюджеты I уровня (12240/31) | 0.00 | 59,16 | 0.00 | 5,29 | 0.00 | 0.00 | 62,61 |
| 145142 |  | 0.00 | 5,67 | 0.00 | 0,05 | 0.00 | 0.00 | 6,33 |
| 145142 |  | 0.00 | 5,23 | 0,002 | -0,01 | 0.00 | -0,19 | 57,09 |
| 145142 |  | 0.00 | 6,67 | 0.00 | 1,0 | 0.00 | 0.00 | 8,98 |
| 145161 | Единый налог, взимаемый с резидентов парков информационных технологий | -1,30 | 10,43 | 432,0 | 1,31 | 429,47 | -2,45 | 7,51 |
| 145161 |  | -1,57 | 4,60 | 539,98 | -30,77 | 527,41 | -2,19 | 20,96 |
| 145161 |  | -0,48 | 4,04 | 295,01 | 30,93 | 326,69 | -0,88 | 6,01 |
| 145161 |  | -0,16 | 1,95 | 158,56 | 0,26 | 159,49 | -1,41 | 2,85 |
| 311210 | Реализация зданий r (21106) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | -0,15 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | **ВСЕГО** | -80.032,82 | 212.293,64 | 1.665.426,09 | 41.125,66 | 1.734.061,63 | -**149.938,32** | **235.115,39** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

# **Приложение №4**

**Информация о начисленных и погашенных (оплаченных) суммах, связанных с классификацией бюджетных доходов, представленных в Форме FD-044 и Форме CC10CV,**

**леев**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название показателя | ЭКО k1-k6 | Исполнено в отчетном периоде FD-044 | Фактические доходы / расходы FD-044 | Оплаченная сумма CC10CV | Касса FD-044/оплачено CC10CV | Начисленная сумма CC10CV | Фактически FD-044/ начислено CC10CV |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6=3-5** | **7** | **8=4-7** |
| **ВСЕГО** |  | **X** | **X** | **X** | **1,608.43** | **X** | **33,879,894.48** |
| Подоходный налог с заработной платы | 111110 | 1,151,717,936.54 | 1,151,717,936.54 | 1,151,696,894.66 | **21,041.88** | 1,143,769,795.11 | **7,948,141.43** |
| Налог на доходы физических лиц предъявленный к оплате/уплаченный | 111121 | 51,555,842.37 | 51,555,842.37 | 51,582,530.46 | **-26,688.09** | 55,715,641.41 | **-4,159,799.04** |
| Налог на доходы физических лиц , осуществляющих независимую деятельность в области торговли | 111124 | 674,920.76 | 674,920.76 | 674,920.76 | **0.00** | 681,888.42 | **-6,967.66** |
| Налог на доходы физических лиц в области автоперевозки лиц в режиме такси | 111125 | 5,034,092.04 | 5,034,092.04 | 5,034,092.91 | **-0.87** | 5,183,377.04 | **-149,285.00** |
| Налог на доход, причитающийся с операций передачи во владение и/или пользование недвижимого имущества | 111130 | 10,256,378.07 | 10,256,378.07 | 10,256,730.04 | **-351.97** | 115,326.85 | **10,141,051.22** |
| Земельный налог юридических и физических лиц, зарегистрированных в качестве предпринимателей | 113161 | 2,944,644.30 | 2,944,644.30 | 2,944,583.51 | **60.79** | 3,335,332.46 | **-390,688.16** |
| Земельный налог физических лиц-граждан | 113171 | 14,056.68 | 14,056.68 | 14,000.70 | **55.98** | 903.71 | **13,152.97** |
| Налог на недвижимое имущество юридических лиц | 113210 | 12,713,985.54 | 12,713,985.54 | 12,710,550.17 | **3,435.37** | 13,253,391.29 | **-539,405.75** |
| Налог на недвижимое имущество физических лиц | 113220 | 84,713.34 | 84,713.34 | 84,464.39 | **248.95** | 5,627.95 | **79,085.39** |
| Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый исходя из оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества, юридическими и физическими лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей | 113230 | 110,365,816.54 | 110,365,816.54 | 110,369,299.26 | **-3,482.72** | 109,284,965.14 | **1,080,851.40** |
| Налог на недвижимое имущество, уплачиваемый физическими лицами – гражданами, исходя из оценочной (рыночной) стоимости недвижимого имущества | 113240 | 100,770,786.70 | 100,770,786.70 | 100,771,209.38 | **-422.68** | 101,385,456.05 | **-614,669.35** |
| Приватный налог, уплачиваемый в местный бюджет II уровня | 113312 | 484,817.43 | 484,817.43 | 484,817.43 | **0.00** | 0 | **484,817.43** |
| Рыночный сбор | 114411 | 8,273,351.76 | 8,273,351.76 | 8,273,353.01 | **-1.25** | 8,115,331.65 | **158,020.11** |
| Сбор на благоустройство территории | 114412 | 25,294,198.34 | 25,294,198.34 | 25,296,548.52 | **-2,350.18** | 25,687,606.68 | **-393,408.34** |
| Сбор за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципиев, городов и сел (коммун) | 114413 | 8,641,288.72 | 8,641,288.72 | 8,641,332.06 | **-43.34** | 10,514,987.82 | **-1,873,699.10** |
| Сбор за размещение рекламы | 114414 | 849,016.94 | 849,016.94 | 849,016.94 | **0.00** | 1,057,034.56 | **-208,017.62** |
| Сбор за рекламные устройства | 114415 | 25,129,636.20 | 25,129,636.20 | 25,131,856.39 | **-2,220.19** | 24,776,728.75 | **352,907.45** |
| Сбор за парковку | 114416 | 4,605,567.71 | 4,605,567.71 | 4,605,567.71 | **0.00** | 4,638,105.06 | **-32,537.35** |
| Сбор за места для парковки | 114417 | -111 | -111 | -111 | **0.00** | 0 | **-111.00** |
| Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг | 114418 | 141,746,727.82 | 141,746,727.82 | 141,755,358.68 | **-8,630.86** | 142,501,574.06 | **-754,846.24** |
| Сбор за временное проживание | 114421 | 6,511,658.99 | 6,511,658.99 | 6,511,658.99 | **0.00** | 7,050,685.74 | **-539,026.75** |
| Курортный сбор | 114422 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | **0.00** | 1543,61 | **-1,543.61** |
| Сбор за использование местной символики | 114423 | 736,309.69 | 736,309.69 | 736,309.69 | **0.00** | 745,661.73 | **-9,352.04** |
| Сбор за санитарную очистку | 114426 | 86.15 | 86.15 | 110.15 | **-24.00** | 256.07 | **-169.92** |
| Сбор за предпринимательский патент | 114522 | 9,975,131.00 | 9,975,131.00 | 9,975,131.00 | **0.00** | 0 | **9,975,131.00** |
| Сбор за воду | 114611 | 305,924.56 | 305,924.56 | 305,938.32 | **-13.76** | 319,907.02 | **-13,982.46** |
| Сбор за добычу полезных ископаемых | 114612 | 22,983.71 | 22,983.71 | 22,983.71 | **0.00** | 109,807.76 | **-86,824.05** |
| Сбор за отпускаемую на корню древесину | 114613 | -0.77 | -0.77 | -0.77 | **0.00** | -0.37 | **-0.40** |
| Сбор за геологическую разведку полезных ископаемых | 114622 | 62,830.96 | 62,830.96 | 62,830.96 | **0.00** | 24,187.06 | **38,643.90** |
| Сбор за использование подземных пространств для строительства подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых | 114623 | 33.58 | 33.58 | 33.58 | **0.00** | 4.28 | **29.30** |
| Сбор за эксплуатацию подземных сооружений в целях осуществления предпринимательской деятельности, не связанной с добычей полезных ископаемых | 114624 | 6,907.71 | 6,907.71 | 6,824.89 | **82.82** | 28,853.19 | **-21,945.48** |
| Проценты на остатки денежных средств на банковских счетах проектов, финансируемых из внешних источников согласно положениям соглашений | 141117 | 222.29 | 222.29 | 0 | **222.29** | 0 | **222.29** |
| Дивиденды в местный бюджет II уровня по долевому участию государства в акционерных обществах | 141222 | 3,700,181.49 | 3,700,181.49 | 3,700,181.49 | **0.00** | 3,521,348.09 | **178,833.40** |
| Отчисления от чистой прибыли государственных (муниципальных) предприятий в местный бюджет второго уровня | 141232 | 2,168,871.78 | 2,168,871.78 | 2,168,871.78 | **0.00** | 1,856,883.03 | **311,988.75** |
| Арендная плата за земли несельскохозяйственного назначения, перечисляемая в местный бюджет II уровня | 141532 | 26,580,947.28 | 26,580,947.28 | 26,580,947.28 | **0.00** | 0 |  |
| Сбор за организацию аукционов и лотерей в пределах административно-территориальной единицы | 142211 | 515,177.16 | 515,177.16 | 515,177.16 | **0.00** | 315,912.17 | **199,264.99** |
| Плата за градостроительные сертификаты и разрешения на строительство или ликвидацию строений, перечисляемая в местный бюджет II уровня | 142214 | 108,327.00 | 108,327.00 | 108,327.00 | **0.00** | 0 | **108,327.00** |
| Сбор с владельцев собак | 142216 | 1,320.00 | 1,320.00 | 1,320.00 | **0.00** | 0 | **1,320.00** |
| Сбор от покупки иностранной валюты физическими лицами в обменных валютных кассах | 142245 | 10,791,096.96 | 10,791,096.96 |  |  | 0 | **10,791,096.96** |
| Плата за аренду объектов общественного достояния, перечисляемая в местный бюджет II уровня | 142251 | 18,967,404.24 | 18,967,404.24 | 18,967,404.24 | **0.00** | **0** |  |
| Поступления от предоставления платных услуг | 142310 | 42,367,351.49 | 41,285,467.58 |  |  |  |  |
| Плата за аренду объектов общественного достояния | 142320 | 9,199,489.14 | 9,278,942.74 |  |  |  |  |
| Штрафы и санкции за правонарушения, перечисляемые в местный бюджет II уровня | 143120 | 1,699,145.64 | 1,699,145.64 | 1,699,145.64 | **0.00** | **0** | **1,699,145.64** |
| Прочие доходы, поступившие в местные бюджеты II уровня | 145141 | 78,358.56 | 78,358.56 | 78,358.56 | **0.00** | 2,400.43 | **75,958.13** |
| Прочие доходы, поступившие в местные бюджеты I уровня | 145142 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | **0.00** | 2.50 | **-2.50** |
| Единый налог, взимаемый с резидентов парков информационных технологий | 145161 | 1,463,746.30 | 1,463,746.30 | 1,443,056.04 | **20,690.26** | 1,425,558.76 | **38,187.54** |

# **Приложение №5**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  | |  | |  | | | |  | | |
| **Анализ трансфертов специального назначения для инфраструктуры дорог, выделенных Примэрии мун. Кишинэу**  **из государственного бюджета в 2018 -2020 годах, и их использование** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  | |  | |  | | | | ***(тыс. леев)*** | | |
| **Период** | **Текущие трансферты для инфраструктуры дорог, утвержденные в ЗГБ\*** | | | **Исполнено согласно отчетным данным в FD-044)\*\*** | **Разница** | **Использовано \*\*\* для:** | | | | | | | | | | **Разница** | | | | |
| **ВСЕГО** | **В том числе:** | |  |  |  | | | | | | | | | |  | | | | |
| **от кол-ва админист-рируемых км** | **в размере 50% от общего объема TFD** | **ВСЕГО** | | **местных дорог (улиц из муниципия)** | | **местных дорог районного значения (подъездные дороги до пригорода)** | | **прочих дорог (не входящих в компетенцию МСК)** | | **от кол-ва админист-рируемых км** | | | | **в размере 50% от общего объема TFD** | | |
| ***1*** | ***2=3+4*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6=5-2*** | ***7=8+9+10*** | | ***8*** | | ***9*** | | ***10*** | | ***11*** | | | | ***12*** | | |
| ***2018 год*** | ***126.707,00*** | 53.224,70 | 73.482,30 | ***116.053,90*** | ***-10.653,10*** | ***114.672,90*** | | 103.322,50 | | 10.350,40 | | 1.000,00 | | 29.840,20 | | | | -42.874,30 | | |
| ***2019 год*** | ***130.921,20*** | 56.066,80 | 74.854,40 | ***125.874,10*** | ***-5.047,10*** | ***127.255,10*** | | 127.255,10 | |  | |  | | 52.400,70 | | | | -56.066,80 | | |
| ***2020 год*** | ***169.250,80*** | 94.071,10 | 75.179,70 | ***155.744,40*** | ***-13.506,40*** | ***155.744,40*** | | 155.744,40 | |  | |  | | 80.564,70 | | | | -94.071,10 | | |
|  |  |  |  |  |  |  | |  | |  | |  | |  | | | |  | | |
| ***ВСЕГО*** | ***426.879,00*** | ***203.362,60*** | ***223.516,40*** | ***397.672,40*** | ***-29.206,60*** | ***397.672,40*** | | ***386.322,00*** | | ***10.350,40*** | | ***1.000,00*** | | ***162.805,60*** | | | | ***-193.012,20*** | | |
| \* данные взяты из приложения №7 к Закону о государственном бюджете на 2018, 2019 и 2020 годы. | | | | | | |  | |  | |  | |  | |  | | | |  | |
| \*\* данные взяты из Отчета об исполнении бюджета (FD-044) Примэрии муниципия Кишинэу (учреждение 1001) за 2018,2019 и 2020 годы. | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  |
| \*\*\* данные взяты из Информации об использовании финансовых средств, полученных из государственного бюджета в качестве трансфертов специального назначения для инфраструктуры дорог в период 2018-2020 годов, представленной ГУОТПС. **Приложение №6**  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  |  | | | |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | |  | |  | | **Анализ штатов и численности персонала местных публичных органов в период 2018 – 2021 годов по сравнению с 2016 годом** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | |  |  | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  |  | | | |  | |  |  |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | | № | Название субъекта | | | | Код учреждения | | Год | Утверждено на начало года | | | |  | Утверждено на начало года | | | | | | | Реально трудоустроено на конец года | | | | | Разница между | | | | | | | | | | | | | | | |  | Утверждено на конец года и утверждено на начало года | | | | | | Реально трудоустроено на конец года и утверждено на конец года | | | | | | | | | | Всего | Назначаем. ответствен. должности | Государств. служащие | Вспомогат. Персонал | Всего | | Назначаем. ответствен. должности |  | | Государств. служащие | Вспомогат. Персонал | Всего | | Назначаем. ответствен. должности | Государств. служащие | Вспомогат. Персонал | Всего | | Назначаем. ответствен. должности | Государств. служащие | Вспомогат. Персонал | | Всего | | | Назначаем. ответствен. должности | Государств. служащие | | Вспомогат. Персонал | | | | | 1 | Аппарат генераль-ного примара | | | | O7229 | | 2016 | 213 | 5 | 134 | 74 | 213 | | 5 |  | | 134 | 74 | 171 | | 2 | 117 | 52 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -42 | | | -3 | -17 | | -22 | | | | | 2018 | 213 | 5 | 134 | 74 | 213 | | 5 |  | | 134 | 74 | 125 | | 2 | 77 | 46 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -88 | | | -3 | -57 | | -28 | | | | | 2019 | 213 | 5 | 134 | 74 | 213 | | 23 |  | | 128 | 62 | 153 | | 19 | 85 | 49 | 0 | | 18 | -6 | -12 | | -60 | | | -4 | -43 | | -13 | | | | | 2020 | 213 | 23 | 128 | 62 | 213 | | 23 |  | | 128 | 62 | 167 | | 23 | 94 | 50 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -46 | | | 0 | -34 | | -12 | | | | | 2021 | 227 | 23 | 142 | 62 | 227 | | 23 |  | | 142 | 62 | 153 | | 22 | 84 | 47 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -74 | | | -1 | -58 | | -15 | | | | | 2 | Претура Ботаники | | | | O7290 | | 2016 | 50 | 3 | 30 | 17 | 50 | | 3 |  | | 30 | 17 | 42 | | 3 | 26 | 13 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -8 | | | 0 | -4 | | -4 | | | | | 2018 | 50 | 3 | 30 | 17 | 50 | | 3 |  | | 30 | 17 | 31 | | 2 | 18 | 11 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -19 | | | -1 | -12 | | -6 | | | | | 2019 | 50 | 3 | 30 | 17 | 50 | | 3 |  | | 30 | 17 | 27 | | 3 | 11 | 13 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -23 | | | 0 | -19 | | -4 | | | | | 2020 | 50 | 3 | 30 | 17 | 55 | | 3 |  | | 36 | 16 | 41 | | 3 | 26 | 12 | 5 | | 0 | 6 | -1 | | -14 | | | 0 | -10 | | -4 | | | | | 2021 | 55 | 3 | 36 | 16 | 61 | | 3 |  | | 41 | 17 | 43 | | 3 | 27 | 13 | 6 | | 0 | 5 | 1 | | -18 | | | 0 | -14 | | -4 | | | | | 3 | Претура Буюкань | | | | O7413 | | 2016 | 45 | 3 | 27 | 15 | 45 | | 3 |  | | 27 | 15 | 38 | | 3 | 24 | 11 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -7 | | | 0 | -3 | | -4 | | | | | 2018 | 45 | 3 | 27 | 15 | 45 | | 3 |  | | 27 | 15 | 38 | | 2 | 24 | 12 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -7 | | | -1 | -3 | | -3 | | | | | 2019 | 45 | 3 | 27 | 15 | 45 | | 3 |  | | 27 | 15 | 38 | | 2 | 23 | 13 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -7 | | | -1 | -4 | | -2 | | | | | 2020 | 45 | 3 | 27 | 15 | 49 | | 3 |  | | 32 | 14 | 42 | | 3 | 26 | 13 | 4 | | 0 | 5 | -1 | | -7 | | | 0 | -6 | | -1 | | | | | 2021 | 49 | 3 | 32 | 14 | 53 | | 3 |  | | 35 | 15 | 41 | | 3 | 26 | 12 | 4 | | 0 | 3 | 1 | | -12 | | | 0 | -9 | | -3 | | | | | 4 | Претура Центра | | | | O7498 | | 2016 | 45,5 | 3 | 26 | 16,5 | 45,5 | | 3 |  | | 26 | 16,5 | 43 | | 3 | 25 | 15 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -2,5 | | | 0 | -1 | | -1,5 | | | | | 2018 | 45,5 | 3 | 26 | 16,5 | 45,5 | | 3 |  | | 26 | 16,5 | 40 | | 3 | 23 | 14 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -5,5 | | | 0 | -3 | | -2,5 | | | | | 2019 | 45,5 | 3 | 26 | 16,5 | 45,5 | | 3 |  | | 26 | 16,5 | 38 | | 3 | 20 | 15 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -7,5 | | | 0 | -6 | | -1,5 | | | | | 2020 | 45,5 | 3 | 26 | 16,5 | 49,5 | | 3 |  | | 31 | 15,5 | 36 | | 2 | 20 | 14 | 4 | | 0 | 5 | -1 | | -13,5 | | | -1 | -11 | | -1,5 | | | | | 2021 | 49,5 | 3 | 31 | 15,5 | 53,5 | | 3 |  | | 34 | 16,5 | 47 | | 3 | 30 | 14 | 4 | | 0 | 3 | 1 | | -6,5 | | | 0 | -4 | | -2,5 | | | | | 5 | Претура Чокана | | | | O7459 | | 2016 | 43 | 3 | 25 | 15 | 43 | | 3 |  | | 25 | 15 | 37 | | 3 | 21 | 13 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -6 | | | 0 | -4 | | -2 | | | | | 2018 | 43 | 3 | 25 | 15 | 43 | | 3 |  | | 25 | 15 | 36 | | 1 | 24 | 11 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -7 | | | -2 | -1 | | -4 | | | | | 2019 | 43 | 3 | 25 | 15 | 43 | | 3 |  | | 25 | 15 | 42 | | 3 | 25 | 14 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -1 | | | 0 | 0 | | -1 | | | | | 2020 | 43 | 3 | 25 | 15 | 48 | | 3 |  | | 31 | 14 | 45 | | 3 | 28 | 14 | 5 | | 0 | 6 | -1 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2021 | 48 | 3 | 31 | 14 | 52 | | 3 |  | | 34 | 15 | 41 | | 3 | 27 | 11 | 4 | | 0 | 3 | 1 | | -11 | | | 0 | -7 | | -4 | | | | | 6 | Претура Рышкань | | | | O7355 | | 2016 | 47 | 3 | 28 | 16 | 47 | | 3 |  | | 28 | 16 | 39 | | 3 | 23 | 13 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -8 | | | 0 | -5 | | -3 | | | | | 2018 | 47 | 3 | 28 | 16 | 47 | | 3 |  | | 28 | 16 | 38 | | 3 | 22 | 13 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -9 | | | 0 | -6 | | -3 | | | | | 2019 | 47 | 3 | 28 | 16 | 47 | | 3 |  | | 28 | 16 | 35 | | 2 | 21 | 12 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -12 | | | -1 | -7 | | -4 | | | | | 2020 | 47 | 3 | 28 | 16 | 51 | | 3 |  | | 33 | 15 | 45 | | 3 | 27 | 15 | 4 | | 0 | 5 | -1 | | -6 | | | 0 | -6 | | 0 | | | | | 2021 | 51 | 3 | 33 | 15 | 54 | | 3 |  | | 35 | 16 | 44 | | 3 | 26 | 15 | 3 | | 0 | 2 | 1 | | -10 | | | 0 | -9 | | -1 | | | | | 7 | ГУАГЗО | | | | O7221 | | 2016 | 128 |  | 79 | 49 | 128 | |  |  | | 79 | 49 | 109 | |  | 64 | 45 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -19 | | | 0 | -15 | | -4 | | | | | 2018 | 128 |  | 79 | 49 | 128 | |  |  | | 79 | 49 | 99 | |  | 60 | 39 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -29 | | | 0 | -19 | | -10 | | | | | 2019 | 128 |  | 79 | 49 | 128 | |  |  | | 79 | 49 | 99 | |  | 57 | 42 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -29 | | | 0 | -22 | | -7 | | | | | 2020 | 128 |  | 79 | 49 | 128 | |  |  | | 79 | 49 | 98 | |  | 60 | 38 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -30 | | | 0 | -19 | | -11 | | | | | 2021 | 128 |  | 79 | 49 | 128 | |  |  | | 79 | 49 | 97 | |  | 55 | 42 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -31 | | | 0 | -24 | | -7 | | | | | 8 | ГУЭРИО | | | | O7223 | | 2016 | 59 |  | 48 | 11 | 59 | |  |  | | 48 | 11 | 49 | |  | 38 | 11 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -10 | | | 0 | -10 | | 0 | | | | | 2018 | 59 |  | 48 | 11 | 61 | |  |  | | 50 | 11 | 46 | |  | 36 | 10 | 2 | | 0 | 2 | 0 | | -15 | | | 0 | -14 | | -1 | | | | | 2019 | 61 |  | 50 | 11 | 61 | |  |  | | 50 | 11 | 46 | |  | 37 | 9 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -15 | | | 0 | -13 | | -2 | | | | | 2020 | 61 |  | 50 | 11 | 61 | |  |  | | 50 | 11 | 46 | |  | 37 | 9 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -15 | | | 0 | -13 | | -2 | | | | | 2021 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 9 | ГУЖКХО | | | | O7284 | | 2016 | 81 |  | 38 | 43 | 81 | |  |  | | 38 | 43 | 65 | |  | 30 | 35 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -16 | | | 0 | -8 | | -8 | | | | | 2018 | 80 |  | 57 | 23 | 80 | |  |  | | 57 | 23 | 59 | |  | 41 | 18 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -21 | | | 0 | -16 | | -5 | | | | | 2019 | 80 |  | 57 | 23 | 80 | |  |  | | 57 | 23 | 63 | |  | 45 | 18 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -17 | | | 0 | -12 | | -5 | | | | | 2020 | 80 |  | 57 | 23 | 80 | |  |  | | 57 | 23 | 66 | |  | 47 | 19 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -14 | | | 0 | -10 | | -4 | | | | | 2021 | 88 |  | 69 | 19 | 88 | |  |  | | 69 | 19 | 63 | |  | 51 | 12 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -25 | | | 0 | -18 | | -7 | | | | | 10 | ГУОТПС | | | | O9746 | | 2016 | 57 |  | 45 | 12 | 57 | |  |  | | 45 | 12 | 46 | |  | 36 | 10 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -11 | | | 0 | -9 | | -2 | | | | | 2018 | 57 |  | 45 | 12 | 57 | |  |  | | 45 | 12 | 40 | |  | 33 | 7 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -17 | | | 0 | -12 | | -5 | | | | | 2019 | 57 |  | 45 | 12 | 57 | |  |  | | 45 | 12 | 41 | |  | 34 | 7 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -16 | | | 0 | -11 | | -5 | | | | | 2020 | 57 |  | 45 | 12 | 57 | |  |  | | 45 | 12 | 38 | |  | 30 | 8 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -19 | | | 0 | -15 | | -4 | | | | | 2021 | 57 |  | 45 | 12 | 57 | |  |  | | 45 | 12 | 39 | |  | 31 | 8 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -18 | | | 0 | -14 | | -4 | | | | | 11 | ГУФ | | | | 14269 | | 2016 | 82 |  | 70 | 12 | 82 | |  |  | | 70 | 12 | 66 | |  | 58 | 8 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -16 | | | 0 | -12 | | -4 | | | | | 2018 | 82 |  | 70 | 12 | 82 | |  |  | | 70 | 12 | 54 | |  | 47 | 7 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -28 | | | 0 | -23 | | -5 | | | | | 2019 | 82 |  | 70 | 12 | 82 | |  |  | | 71 | 11 | 53 | |  | 46 | 7 | 0 | | 0 | 1 | -1 | | -29 | | | 0 | -25 | | -4 | | | | | 2020 | 82 |  | 71 | 11 | 68 | |  |  | | 57 | 11 | 48 | |  | 40 | 8 | -14 | | 0 | -14 | 0 | | -20 | | | 0 | -17 | | -3 | | | | | 2021 | 68 |  | 57 | 11 | 68 | |  |  | | 57 | 11 | 45 | |  | 37 | 8 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -23 | | | 0 | -20 | | -3 | | | | | 12 | ГУТОПОУ | | | | 14271 | | 2016 | 39,5 |  | 22 | 17,5 | 39,5 | |  |  | | 22 | 17,5 | 34 | |  | 22 | 12 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -5,5 | | | 0 | 0 | | -5,5 | | | | | 2018 | 39,5 |  | 22 | 17,5 | 39,5 | |  |  | | 22 | 17,5 | 27 | |  | 17 | 10 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -12,5 | | | 0 | -5 | | -7,5 | | | | | 2019 | 39,5 |  | 22 | 17,5 | 39,5 | |  |  | | 22 | 17,5 | 28 | |  | 18 | 10 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -11,5 | | | 0 | -4 | | -7,5 | | | | | 2020 | 39,5 |  | 22 | 17,5 | 39,5 | |  |  | | 22 | 17,5 | 28 | |  | 18 | 10 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -11,5 | | | 0 | -4 | | -7,5 | | | | | 2021 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 13 | МУ ЗПР | | | | 2028 | | 2016 | 56,5 |  | 49 | 7,5 | 56,5 | |  |  | | 49 | 7,5 | 54 | |  | 48 | 6 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -2,5 | | | 0 | -1 | | -1,5 | | | | | 2018 | 56,5 |  | 49 | 7,5 | 56,5 | |  |  | | 49 | 7,5 | 42,5 | |  | 37 | 5,5 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -14 | | | 0 | -12 | | -2 | | | | | 2019 | 56,5 |  | 49 | 7,5 | 56,5 | |  |  | | 49 | 7,5 | 45 | |  | 39 | 6 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -11,5 | | | 0 | -10 | | -1,5 | | | | | 2020 | 56,5 |  | 49 | 7,5 | 56,5 | |  |  | | 49 | 7,5 | 43 | |  | 38 | 5 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -13,5 | | | 0 | -11 | | -2,5 | | | | | 2021 | 56,5 |  | 49 | 7,5 | 135,5 | |  |  | | 55 | 80,5 | 99 | |  | 52 | 47 | 79 | | 0 | 6 | 73 | | -36,5 | | | 0 | -3 | | -33,5 | | | | | 14 | ГУСПЗ | | | | 2029 | | 2016 | 54 |  | 43 | 11 | 54 | |  |  | | 43 | 11 | 45 | |  | 38 | 7 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -9 | | | 0 | -5 | | -4 | | | | | 2018 | 54 |  | 43 | 11 | 54 | |  |  | | 43 | 11 | 43 | |  | 36 | 7 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -11 | | | 0 | -7 | | -4 | | | | | 2019 | 97 |  | 73 | 24 | 97 | |  |  | | 73 | 24 | 53 | |  | 45 | 8 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -44 | | | 0 | -28 | | -16 | | | | | 2020 | 97 |  | 73 | 24 | 122 | |  |  | | 79 | 43 | 51 | |  | 42 | 9 | 25 | | 0 | 6 | 19 | | -71 | | | 0 | -37 | | -34 | | | | | 2021 | 122 |  | 79 | 43 | 122 | |  |  | | 79 | 43 | 68 | |  | 59 | 9 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -54 | | | 0 | -20 | | -34 | | | | | 15 | DGC | | | | 2033 | | 2016 | 9 |  | 7 | 2 | 9 | |  |  | | 7 | 2 | 9 | |  | 7 | 2 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2018 | 9 |  | 7 | 2 | 9 | |  |  | | 7 | 2 | 4 | |  | 3 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -5 | | | 0 | -4 | | -1 | | | | | 2019 | 9 |  | 7 | 2 | 9 | |  |  | | 7 | 2 | 4 | |  | 3 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -5 | | | 0 | -4 | | -1 | | | | | 2020 | 9 |  | 7 | 2 | 9 | |  |  | | 7 | 2 | 3 | |  | 2 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -6 | | | 0 | -5 | | -1 | | | | | 2021 | 9 |  | 7 | 2 | 9 | |  |  | | 7 | 2 | 3 | |  | 2 | 1 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -6 | | | 0 | -5 | | -1 | | | | | 16 | ГУЭТТ | | | | 16123 | | 2016 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2018 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2019 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2020 | 100,5 |  | 74 | 26,5 | 100,5 | |  |  | | 74 | 26,5 | 72 | |  | 48 | 24 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -28,5 | | | 0 | -26 | | -2,5 | | | | | 2021 | 100,5 |  | 74 | 26,5 | 100,5 | |  |  | | 74 | 26,5 | 71 | |  | 50 | 21 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -29,5 | | | 0 | -24 | | -5,5 | | | | | 17 | ГУОМС | | | | 2032 | | 2016 | 38 |  | 38 |  | 38 | |  |  | | 38 |  | 18 | |  | 18 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -20 | | | 0 | -20 | | 0 | | | | | 2018 | 38 |  | 38 |  | 38 | |  |  | | 38 |  | 16 | |  | 16 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -22 | | | 0 | -22 | | 0 | | | | | 2019 | 38 |  | 38 |  | 38 | |  |  | | 38 |  | 17 | |  | 17 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -21 | | | 0 | -21 | | 0 | | | | | 2020 | 38 |  | 38 |  | 38 | |  |  | | 38 |  | 16 | |  | 16 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -22 | | | 0 | -22 | | 0 | | | | | 2021 | 38 |  | 38 |  | 38 | |  |  | | 38 |  | 21 | |  | 21 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -17 | | | 0 | -17 | | 0 | | | | | 18 | УОМС  БОТАНИКА | | | | 2035 | | 2016 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2018 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2019 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2020 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2021 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 19 | УОМС  БУЮКАНЬ | | | | 2037 | | 2016 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2018 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2019 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2020 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2021 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 20 | УОМС ЦЕНТРА | | | | 2039 | | 2016 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2018 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2019 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2020 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2021 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 21 | УОМС ЧОКАНА | | | | 2038 | | 2016 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2018 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2019 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2020 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2021 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 22 | УОМС  РЫШКАНЬ | | | | 2036 | | 2016 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2018 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 1 | |  | 1 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -4 | | | 0 | -4 | | 0 | | | | | 2019 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2020 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2021 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 23 | DAA МСК | | | | 12559 | | 2016 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 5 | |  | 5 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2018 | 5 |  | 5 |  | 5 | |  |  | | 5 |  | 2 | |  | 2 |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -3 | | | 0 | -3 | | 0 | | | | | 2019 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2020 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2021 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 24 | DSE | | | | 14278 | | 2016 | 6,5 |  | 4 | 2,5 | 6,5 | |  |  | | 4 | 2,5 | 6 | |  | 4 | 2 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -0,5 | | | 0 | 0 | | -0,5 | | | | | 2018 | 6,5 |  | 4 | 2,5 | 6,5 | |  |  | | 4 | 2,5 | 0 | |  | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -6,5 | | | 0 | -4 | | -2,5 | | | | | 2019 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2020 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2021 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 25 | DS МСК | | | | 14270 | | 2016 | 16 |  | 10 | 6 | 16 | |  |  | | 10 | 6 | 14 | |  | 9 | 5 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -2 | | | 0 | -1 | | -1 | | | | | 2018 | 16 |  | 10 | 6 | 16 | |  |  | | 10 | 6 | 0 | |  | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -16 | | | 0 | -10 | | -6 | | | | | 2019 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2020 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | 2021 | 0 |  |  |  | 0 | |  |  | |  |  | 0 | |  |  |  | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | | | ВСЕГО | | | | | | | 2016 | 1100 | 20 | 753 | 327 | 1100 | | 20 |  | | 753 | 327 | 898 | | 17 | 621 | 260 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | -202 | | | -3 | -132 | | -67 | | | | | *2018* | 1099 | 20 | 772 | 307 | 1101 | | 20 |  | | 774 | 307 | 747,5 | | 13 | 523 | 212 | 2 | | 0 | 2 | 0 | | -353,5 | | | -7 | -251 | | -95,5 | | | | | *2019* | 1117 | 20 | 785 | 312 | 1117 | | 38 |  | | 780 | 299 | 790 | | 32 | 534 | 224 | 0 | | 18 | -5 | -13 | | -326,5 | | | -6 | -246 | | -74,5 | | | | | *2020* | 1217 | 38 | 854 | 325 | 1250 | | 38 |  | | 873 | 339 | 893 | | 37 | 607 | 249 | 33 | | 0 | 19 | 14 | | -357 | | | -1 | -266 | | -90 | | | | | *2021* | 1172 | 38 | 827 | 307 | 1272 | | 38 |  | | 849 | 385 | 883 | | 37 | 586 | 260 | 100 | | 0 | 22 | 78 | | -388,5 | | | -1 | -263 | | -125 | | | | |  | 2019-2018 | | | | | | | 17,5 | 0 | 13 | 4,5 | 15,5 | | 18 |  | | 6 | -8,5 | 42,5 | | 19 | 11 | 12,5 |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | |  | 2020-2019 | | | | | | | 100,5 | 18 | 69 | 13,5 | 133,5 | | 0 |  | | 93 | 40,5 | 103 | | 5 | 73 | 25 |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | |  | 2021-2020 | | | | | | | -45,5 | 0 | -27 | -18,5 | 21,5 | | 0 |  | | -24 | 45,5 | -10 | | 0 | -21 | 11 |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | |  | 2020-2018 | | | | | | | 118 | 18 | 82 | 18 | 149 | | 18 |  | | 99 | 32 | 145,5 | | 24 | 84 | 37,5 |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | |  | 2021-2018 | | | | | | | 72,5 | 18 | 55 | -0,5 | 170,5 | | 18 |  | | 75 | 77,5 | 135,5 | | 24 | 63 | 48,5 |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | |  | 2020-2016 | | | | | | | 117 | 18 | 101 | -2 | 150 | | 18 |  | | 120 | 12 | -5 | | 20 | -14 | -11 |  | |  |  |  | |  | | |  |  | |  | | | | |  |  | | *Источник: Сеть, штаты и контингент учреждений (Форма FD-048-BL); Отчет №3-1 о штатах и фактической численности персонала местных публичных органов за 2016, 2018, 2019, 2020 и 2021 годы.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

# 

# **Приложение №7**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ порядка корреляции Планов государственных закупок с бюджетом подведомственных учреждений Примэрии мун. Кишинэу** | | | | | | | | | | | | | | |
| **№ п/п** | **Субъект** | **Код учреждения** | **Период** | | **План закупок, тыс. леев** | | **FD-044 уточнено, тыс. леев** | | **Отклонение, тыс. леев (уточнено против плана)** | | **Соответствие с приложением №1 к Положению, утвержденному ПП №1419 от 28.12.2016** | | | |
| **Код CPV** | | **Стоимость без НДС** | |
| 1 | Претура сек. Ботаника | 1001 - 07290 | 2019 | | 1.437,50 | | 8.953,93 | | 7.516,43 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 1.553,70 | | 10.278,98 | | 8.725,28 | | нет | | нет | |
| 2 | Претура сек. Чокана | 1001 - 07459 | 2019 | | 1.886,00 | | 2.904,36 | | 1.018,36 | | нет | | да | |
| 2020 | | 6.614,00 | | 8.542,61 | | 1.928,61 | | нет | | да | |
| 3 | Претура сек. Рышкань | 1001 - 07355 | 2019 | | 6.182,91 | | 7.021,48 | | 838,57 | | да | | нет | |
| 2020 | | 6.678,39 | | 11.947,79 | | 5.269,40 | | да | | нет | |
| 4 | Главное управление жилищно-коммунального хозяйства и обустройства | 1001 - 07284 | 2019 | | 111.337,42 | | 276.938,72 | | 165.601,30 | | да | | да | |
| 2020 | | 240.075,69 | | 320.544,10 | | 80.468,41 | | да | | да | |
| 5 | Претура сек. Буюкань | 1001 - 07413 | 2019 | | 2.002,90 | | 9.225,58 | | 7.222,68 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 6.955,00 | | 13.412,63 | | 6.457,63 | | нет | | нет | |
| 6 | Претура сек. Центра | 1001 - 07498 | 2019 | | 1.482,70 | | 14.126,98 | | 12.644,28 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 7.135,00 | | 10.850,40 | | 3.715,40 | | нет | | нет | |
| 7 | ТЛ им. Георге Асаки | 1001 - 15290 | 2019 | | 5.423,30 | | 5.845,90 | | 422,60 | | да | | нет | |
| 2020 | | 4.416,80 | | 4.597,40 | | 180,60 | | да | | нет | |
| 8 | ТЛ им. Петру Рареша | 1001 - 14243 | 2019 | | 857,16 | | 4.476,10 | | 3.618,94 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 2.155,00 | | 5.393,90 | | 3.238,90 | | нет | | нет | |
| 9 | Гимназия им. Д. Матковски | 1001 - 14253 | 2019 | | 1.376,56 | | 1.486,89 | | 110,33 | | да | | нет | |
| 2020 | | 1.812,04 | | 2.005,30 | | 193,26 | | да | | нет | |
| 10 | ТЛ им. Д. Кантемира | 1001 - 15978 | 2019 | | 8.359,87 | | 4.245,36 | | -4.114,51 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 3.118,60 | | 3.131,60 | | 13,00 | | нет | | нет | |
| 11 | ТЛ „Hyperion” | 1001 - 14259 | 2019 | | 2.496,80 | | 4.243,70 | | 1.746,90 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 4.207,80 | | 4.377,80 | | 170,00 | | нет | | нет | |
| 12 | ТЛ им. Константина Негруцци | 1001 - 14252 | 2019 | | 2.807,64 | | 2.563,65 | | -243,99 | | частично | | да | |
| 2020 | | 3.827,28 | | 3.361,10 | | -466,18 | | частично | | да | |
| 13 | ТЛ им. Петру Мовилэ | 1001 - 14212 | 2019 | | 4.392,20 | | 2.778,71 | | -1.613,49 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 4.109,66 | | 2.237,59 | | -1.872,07 | | нет | | нет | |
| 14 | Начальная школа №101 из ком. Бэчой | 1001 - 15982 | 2019 | | 149,70 | | 1.583,20 | | 1.433,50 | | да | | нет | |
| 2020 | | 1.393,30 | | 1.664,50 | | 271,20 | | да | | нет | |
| 15 | ТЛ им. Николае Бэлческу | 1001 - 14262 | 2019 | | 189,80 | | 2.515,72 | | 2.325,92 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 114,00 | | 2.563,51 | | 2.449,51 | | нет | | нет | |
| 16 | ТЛ „Ginta Latină” | 1001 - 14248 | 2019 | | 4.765,08 | | 3.996,90 | | -768,18 | | да | | да | |
| 2020 | | 6.293,76 | | 5.236,90 | | -1.056,86 | | да | | да | |
| 17 | ТЛ им. Александру чел Бун, г. Сынджера | 1001 - 14260 | 2019 | | 690,00 | | 3.945,40 | | 3.255,40 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 850,00 | | 3.173,90 | | 2.323,90 | | нет | | нет | |
| 18 | Главное управление образования, молодежи и спорта | 1001 - 2032 | 2019 | | 54.430,55 | | 116.497,61 | | 62.067,06 | | да | | нет | |
| 2020 | | 26.256,96 | | 93.387,46 | | 67.130,50 | | да | | да | |
| 19 | УОМС Центра | 1001 - 2039 | 2019 | | 45.490,30 | | 83.127,71 | | 37.637,41 | | да | | нет | |
| 2020 | | 46.049,64 | | 70.428,96 | | 24.379,32 | | да | | нет | |
| 20 | Главное управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений | 1001 - 07221 | 2019 | | 6.446,06 | | 9.161,00 | | 2.714,94 | | да | | да | |
| 2020 | | 6.448,80 | | 7.748,90 | | 1.300,10 | | да | | да | |
| 21 | УОМС Рышкань | 1001 - 2036 | 2019 | | 108.047,11 | | 128.929,63 | | 20.882,52 | | да | | нет | |
| 2020 | | 104.089,39 | | 102.475,91 | | -1.613,48 | | да | | нет | |
| 22 | ТЛ им. Тоадера Бубуиог, ком. Бубуечь | 1001 - 14261 | 2019 | | 2.443,69 | | 3.494,60 | | 1.050,91 | | да | | нет | |
| 2020 | | 4.203,50 | | 4.761,00 | | 557,50 | | да | | нет | |
| 23 | ТЛ им. Михая Витязу | 1001 - 14255 | 2019 | | 6.516,00 | | 7.993,50 | | 1.477,50 | | да | | нет | |
| 2020 | | 6.039,80 | | 7.644,40 | | 1.604,60 | | да | | нет | |
| 24 | Главное управление социальной помощи и здравоохранения | 1001 - 2029 | 2019 | | 24.122,95 | | 19.664,84 | | -4.458,11 | | да | | да | |
| 2020 | | 25.343,79 | | 40.653,10 | | 15.309,31 | | да | | да | |
| 25 | ТЛ „Minerva” | 1001 - 14254 | 2019 | | 1.731,48 | | 2.593,12 | | 861,64 | | да | | да | |
| 2020 | | 876,48 | | 1.741,44 | | 864,96 | | да | | да | |
| 26 | Начальная школа-детский сад им. Ильи Фулга | 1001 - 14265 | 2019 | | 830,00 | | 3.980,80 | | 3.150,80 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 686,00 | | 3.205,90 | | 2.519,90 | | нет | | нет | |
| 27 | ТЛ им. Ливиу Деляну | 1001 - 14246 | 2019 | | 21.629,88 | | 6.312,90 | | -15.316,98 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 7.378,08 | | 7.529,90 | | 151,82 | | да | | да | |
| 28 | ТЛ им. Спиру Харет | 1001 - 14207 | 2019 | | 6.701,90 | | 6.433,23 | | -268,67 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 3.936,10 | | 6.420,59 | | 2.484,49 | | нет | | нет | |
| 29 | ТЛ „Olimp” | 1001 - 14251 | 2019 | | 2.752,30 | | 2.317,80 | | -434,50 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 1.006,60 | | 2.697,00 | | 1.690,40 | | нет | | нет | |
| 30 | Главное управление общественного транспорта и путей сообщения | 1001 - 09746 | 2019 | | 60.015,70 | | 961.592,17 | | 901.576,47 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 14.099,38 | | 788.827,90 | | 774.728,52 | | частично | | da | |
| 31 | Главное управление торговли, общественного питания и оказания услуг | 1001 - 14271 | 2019 | | 1.470,00 | | 1.805,10 | | 335,10 | | да | | да | |
| 2020 | | 1.912,92 | | 590,68 | | -1.322,24 | | да | | да | |
| 32 | Главное управление экономики, реформ и имущественных отношений | 1001 - 07223 | 2019 | | 1.467,20 | | 1.539,60 | | 72,40 | | да | | да | |
| 2020 | | 1.733,33 | | 431,53 | | -1.301,80 | | да | | да | |
| 33 | Главное управление экономики, торговли и туризма | 1001 - 16123 | 2019 | |  | |  | | 0,00 | | - | | - | |
| 2020 | | 2.264,13 | | 3.247,19 | | 983,06 | | да | | да | |
| 34 | УОМС Чокана | 1001 - 2038 | 2019 | | 83.968,80 | | 92.158,99 | | 8.190,19 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 77.618,15 | | 78.798,30 | | 1.180,15 | | нет | | нет | |
| 35 | ТЛ им. Иона и Дойны Алдя-Теодорович | 1001 - 15289 | 2019 | | 4.000,57 | | 4.554,30 | | 553,73 | | нет | | da | |
| 2020 | | 5.873,79 | | 5.200,06 | | -673,73 | | нет | | da | |
| 36 | ТЛ „Gaudeamus” | 1001 - 15979 | 2019 | | 4.003,40 | | 5.204,27 | | 1.200,87 | | да | | нет | |
| 2020 | | 1.643,04 | | 5.363,40 | | 3.720,36 | | да | | да | |
| 37 | ТЛ им. А. Пушкина | 1001 - 14205 | 2019 | | 3.231,60 | | 4.644,00 | | 1.412,40 | | да | | нет | |
| 2020 | | 2.992,60 | | 4.336,00 | | 1.343,40 | | да | | нет | |
| 38 | Теоретический лицей ORT им. Б.З. Херцли | 1001 - 15984 | 2019 | |  | | 1.059,58 | | 1.059,58 | | - | | - | |
| 2020 | | 1.837,30 | | 1.366,85 | | -470,45 | | нет | | нет | |
| 39 | Муниципальное управление по защите прав ребенка | 1001 - 2028 | 2019 | | 3.931,26 | | 13.162,79 | | 9.231,53 | | нет | | нет | |
| 2020 | | 6.031,83 | | 13.319,10 | | 7.287,27 | | нет | | нет | |
| 40 | Управление культуры | 1001 - 2033 | 2019 | | 19.282,28 | | 27.018,33 | | 7.736,05 | | да | | да | |
| 2020 | | 26.093,00 | | 34.011,68 | | 7.918,68 | | нет | | нет | |
| **ВСЕГО** | | | | **2019** | | **618.350,57** | | **1.860.098,45** | | **1.241.747,88** | |  | |  |
| **2020** | | **675.724,63** | | **1.697.507,26** | | **1.021.782,63** | |  | |  |

# **Приложение №8**

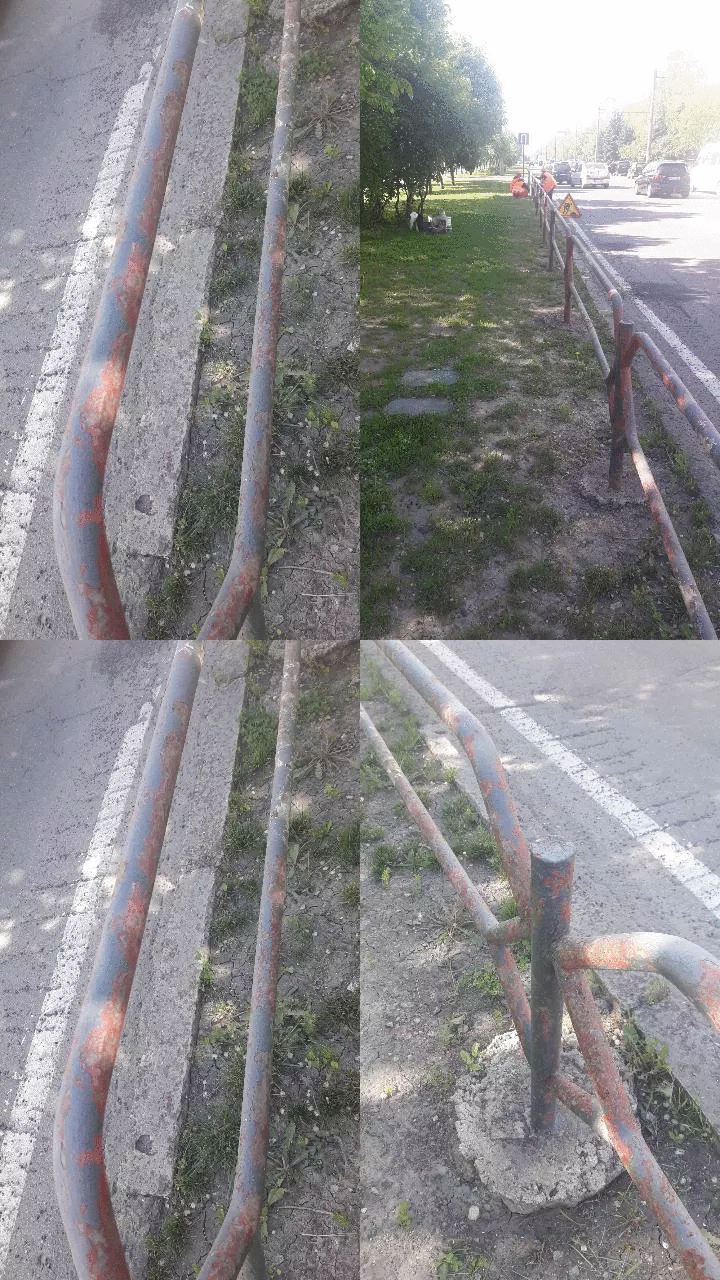
***Рисунки, подтверждающие отсутствие склона для стока воды***



**Рисунки, подтверждающиенекачественное выполнение работ**



**Рисунки, подтверждающиенекачественное выполнение работ у перил**



**Рисунки, подтверждающиенекачественное выполнение отметки на аллее по бул. Мирчя чел Бэтрын**

# **Приложение №9**

**Таблица №1. Информация об авансах, предоставленных Примэрией мун. Кишинэу и подведомственными учреждениями по состоянию на 31.12.2020**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Название** | **К-во учреждений** | **ЭКО** | **Сумма, леев** |
| **Услуги,** за исключением: служебных командировок внутри страны, служебных командировок за границу, делегирования работников в дипломатические миссии и консульские офисы | **57** | **222** | **5,402,870.41** |
| Текущие расходы, не отнесенные на другие категории | **1** | **281900** | 1,222.28 |
| Капитальные расходы на топографические, картографические и кадастровые работы | **1** | **282100** | 1,586.35 |
| Здания | **2** | 311 | 46,591.86 |
| Специальные сооружения | **1** | 312 | 33365.46 |
| Машины и оборудование | **3** | 314 | 65,713.31 |
| Инструменты и оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь | **3** | 316 | 414,400.50 |
| Прочие основные средства | **3** | 318 | 1,152,220.80 |
| Топливо и горюче-смазочные материалы | **18** | 331 | 1,995,310.10 |
| Запасные части | **3** | 332 | 921,356.05 |
| Продукты питания | **2** | 333 | 79,217.33 |
| Материалы для дидактических, научных и иных целей | **2** | 335 | 1,409.70 |
| Хозяйственные материалы и канцелярские принадлежности | **14** | 336 | 531,526.50 |
| Строительные материалы | **8** | 337 | 719,991.76 |
| Постельные принадлежности, одежда и обувь | **4** | 338 | 49,032.83 |
| Прочие материалы | **9** | 339 | 802,811.59 |
| **ВСЕГО ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ АВАНСЫ** | **X** | **X** | **12,218,626.83** |

**Таблица №2. Авансы, предоставленные Примэрией мун. Кишинэу и подведомственными учреждениями на коммунальные услуги и телекоммуникации по состоянию на 31.12.2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Учреждение** | **Код учреждения** | **Электро-энергия** | **Газ** | **Тепловая энергия** | **Вода и канализа-ция** | **Прочие коммуналь-ные услуги** | **Услуги телекоммуни-каций** | **ВСЕГО** |
| **222110** | **222120** | **222130** | **222140** | **222190** | **222220** |
| **0** | **Консолидировано** | C\_1001 | 959,881.97 | 330,192.64 | 1,590,011.62 | 647,534.82 | 114,850.95 | 39,686.96 | **3,682,158.96** |
| **1** | ГУЖКХО | 1001 - 07284 | 7,417.79 | 4,348.10 |  |  |  | 6,496.84 | **18,262.73** |
| **2** | Претура сектора Ботаниа | 1001 - 07290 |  |  |  |  |  | 217.00 | **217.00** |
| **3** | Претура сектора Рышкань | 1001 - 07355 |  |  |  |  |  | 6,237.14 | **6,237.14** |
| **4** | Претура сектора Буюкань | 1001 - 07413 |  |  |  |  |  | 11.58 | **11.58** |
| **5** | Претура сектора Центра | 1001 - 07498 |  |  | 26,648.75 |  | 572.00 |  | **27,220.75** |
| **6** | Теоретический лицей „Mircea Eliade” | 1001 - 14204 | 34,078.45 |  | 135,033.59 | 18,754.73 |  |  | **187,866.77** |
| **7** | Теоретический лицей им. Александра Пушкина | 1001 - 14205 |  |  | 11,592.97 | 6,683.22 |  | 4.90 | **18,281.09** |
| **8** | Теоретический лицей „Spiru Haret” | 1001 - 14207 |  |  |  |  |  | 632.88 | **632.88** |
| **9** | Школа-детсткий сад №152 „Pas cu pas” | 1001 - 14208 | 117,579.46 |  |  | 24,349.57 | 1,186.18 | 4,461.35 | **147,576.56** |
| **10** | Теоретический лицей „Liviu Rebreanu” | 1001 - 14209 | 128.65 |  |  | 32.74 | 122.00 | 398.06 | **681.45** |
| **11** | Теоретический лицей „Tudor Vladimirescu” | 1001 - 14210 | 12,432.97 |  | 47,323.38 |  |  | 4.60 | **59,760.95** |
| **12** | Теоретический лицей „Traian” | 1001 - 14211 | 3,517.74 |  | 6,042.37 | 4,191.03 |  | 44.26 | **13,795.40** |
| **13** | Теоретический лицей „Petru Movilă” | 1001 - 14212 | 26,130.33 |  | 23,682.58 | 5,456.56 |  | 686.00 | **55,955.47** |
| **14** | Теоретический лицей „Ștefan cel Mare” | 1001 - 14213 | 4,064.32 |  | 24,390.79 |  |  | 110.31 | **28,565.42** |
| **15** | ТЛ „Onisifor Ghibu” | 1001 - 14242 | 18,224.61 |  |  |  | 9,115.92 | 565.86 | **27,906.39** |
| **16** | ТЛ „Petru Rareș” | 1001 - 14243 |  |  |  |  |  | 247.09 | **247.09** |
| **17** | ТЛ „Ginta Latină” | 1001 - 14248 | 78,396.19 |  |  | 29,983.20 |  |  | **108,379.39** |
| **18** | ТЛ „Constantin Negruzzi” | 1001 - 14252 | 17,685.90 |  | 121,159.77 | 4,189.07 |  | 427.44 | **143,462.18** |
| **19** | ТЛ „Minerva” | 1001 - 14254 |  |  |  |  |  | 31.55 | **31.55** |
| **20** | ТЛ „Alexandru Ioan Cuza” | 1001 - 14256 | 4,723.97 |  |  | 705.78 |  |  | **5,429.75** |
| **21** | ТЛ „Universul” | 1001 - 14257 | 264.39 |  |  |  | 298.49 | 299.47 | **862.35** |
| **22** | ТЛ „Hyperion”, г. Дурлешть | 1001 - 14259 | 16,316.43 | 145,462.81 |  | 33,647.78 |  | 247.09 | **195,674.11** |
| **23** | ТЛ „Alexandru cel Bun”, г. Сынджера | 1001 - 14260 |  | 38,210.19 |  | 47,136.15 | 11,144.00 | 970.12 | **97,460.46** |
| **24** | ТЛ „Toader Bubuiog”, ком. Бубуечь | 1001 - 14261 |  |  |  | 1,271.14 |  |  | **1,271.14** |
| **25** | Теоретический лицей „Nicolae Bălcescu” | 1001 - 14262 | 1,647.22 |  |  | 7,279.02 |  |  | **8,926.24** |
| **26** | ТЛ „Budești”, ком. Будешть | 1001 - 14263 | 11,600.00 | 37,833.36 |  | 3,559.54 |  |  | **52,992.90** |
| **27** | ТЛ „Grigore Vieru”, ком. Бэчой | 1001 - 14264 | 2,273.81 | 18,779.58 |  | 3,423.00 |  |  | **24,476.39** |
| **28** | Спортивная школа водного поло „Delfin” | 1001 - 14286 | 9,329.73 |  |  | 228.70 |  |  | **9,558.43** |
| **29** | Теоретический лицей „Georghe Asachi” | 1001 - 15290 | 50,000.00 |  | 59,616.93 |  | 2,860.00 |  | **112,476.93** |
| **30** | Теоретический лицей „Mihail Berezovschi” | 1001 - 15291 |  |  |  | 13,942.20 | 1,560.00 |  | **15,502.20** |
| **31** | Теоретический лицей „Milescu Spătaru” | 1001 - 15294 | 11,622.96 |  |  | 8,806.95 |  | 42.00 | **20,471.91** |
| **32** | Теоретический лицей „Vasile Vasilache” | 1001 - 15789 | 12,342.91 |  | 11,596.28 | 1,479.76 |  | 1,011.19 | **26,430.14** |
| **33** | ТЛ „Alexei Mateevici”,o. Крикова | 1001 - 15977 |  |  | 4,630.89 |  |  |  | **4,630.89** |
| **34** | Теоретический лицей „Dimitrie Cantemir” | 1001 - 15978 | 9,284.96 |  | 9,026.54 | 4,212.54 |  |  | **22,524.04** |
| **35** | Теоретический лицей „Gaudeamus” | 1001 - 15979 | 4,646.00 |  |  |  |  |  | **4,646.00** |
| **36** | Теоретический лицей „Academia Copiilor” | 1001 - 15981 | 26,609.44 |  |  | 13,854.00 |  |  | **40,463.44** |
| **37** | Начальная школа №101, ком. Бэчой | 1001 - 15982 | 14,091.49 | 12,492.89 |  | 13,454.67 | 3,480.00 | 219.86 | **43,738.91** |
| **38** | Технологический лицей образовательных ресурсов им. Бениамина Зеев Херцли | 1001 - 15984 | 17,235.06 |  |  | 1,018.98 |  |  | **18,254.04** |
| **39** | Начальная школа №12 им. Анатолия Поповича | 1001 - 15987 | 15,449.44 |  |  | 9,480.70 |  | 0.04 | **24,930.18** |
| **40** | ТЛ им. Михаила Когэлничану | 1001 - 16010 | 6,956.22 |  |  | 4,276.35 |  | 69.44 | **11,302.01** |
| **41** | ГУЭТТ | 1001 - 16123 | 876.69 |  |  |  |  | 1,814.84 | **2,691.53** |
| **42** | Муниципальное управление по защите прав ребенка | 1001 - 2028 | 22,659.55 | 18,587.93 |  |  | 320.00 | 450.00 | **42,017.48** |
| **43** | ГУ СПЗ | 1001 - 2029 | 3,556.66 | 532.28 |  | 14,148.50 |  |  | **18,237.44** |
| **44** | ГУОМС | 1001 - 2032 |  |  | 107,379.01 |  |  | 3,115.41 | **110,494.42** |
| **45** | Управление культуры МСК | 1001 - 2033 |  |  |  |  | 6,531.46 |  | **6,531.46** |
| **46** | УОМС Ботаника | 1001 - 2035 | 318,870.76 | 27,096.32 | 1,001,887.77 |  | 53,699.31 | 4,286.08 | **1,405,840.24** |
| **47** | УОМС Центра | 1001 - 2039 | 79,867.87 | 26,849.18 |  | 371,968.94 | 23,961.59 | 6,584.56 | **509,232.14** |

**Приложение №10**

**Неавторизованное строение из сектора Чокана**



# **Приложение №11**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Распределение чистой прибыли для развития субъекта** | | | | | |
| **№ п/п** | **Название учреждения** | **Фискальный код** | **Решения МСК CMC** | **Распределение чистой прибыли, полученной в годах:** | **Поступление по решению, леев** |
| 1 | [МП "Lumteh"](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=471&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/Intreprinderea-Municipala-Lumteh) | 1003600127505 | решение МСК №10/9-14 от 09.07.2020 | 2019 | 189.502,00 |
| решение МСК №10/9-13 от 09.07.2020 | 2018 | 2.434.292,00 |
| 2 | [Специализированное МП "LIFTSERVICE"](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=476&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/Intreprinderea-Municipala-Specializata-LIFTSERVICE) | 1003600126117 | решение МСК №10/9-30 от 09.07.2020 | 2018 | 37.230,00 |
| решение МСК №10/9-31 от 09.07.2020 | 2019 | 306.628,00 |
| 3 | [МП ,,Управление парков, культуры и отдыха''](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=1040&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/IM-Directia-parcurilor-cultura-i-odihna) | 1003600090809 | решение МСК №10/9-11 от 09.07.2020 | 2018 | 80.628,10 |
| 4 | [МП AP ,,Dieta-Vitas''](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=1039&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/IM-AP-Dieta-Vitas) | 1003600052946 | решение МСК №10/9-15 от 09.07.2020 | 2018 | 101.225,00 |
| решение МСК №10/9-16 от 09.07.2020 | 2019 | 79.763,60 |
| 5 | [МП ,,Primtrans''](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=1042&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/IM-Primtrans) | 1003600038201 | решение МСК №10/9-19 от 09.07.2020 | 2017 | 46.026,00 |
| 6 | [МП ,,Парк Дендрарий''](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=1043&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/IM-Parcul-Dendrariu) | 1003600113104 | решение МСК №10/9-28 от 09.07.2020 | 2017 | 111.251,00 |
| решение МСК №10/9-29 от 09.07.2020 | 2018 | 105.743,40 |
| решение МСК №11/5-2 от 14.07.2020 | 2019 | 76.787,90 |
| 7 | [МП " Ассоциация по управлению зелеными насаждениями"](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=475&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/Intreprinderea-Municipala-Asociatia-de-gospodarire-a-spatiilor-verzi) | 1002600047677 | решение МСК №10/9-21 от 09.07.2020 | 2017 | 1.176.213,50 |
| решение МСК №10/9-22 от 09.07.2020 | 2019 | 3.869.658,90 |
| 8 | Институт ["Chişinăuproiect"](https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=484&t=/Primaria/Intreprinderi-municipale/Institutul-Chisinauproiect) | 1003600098931 | решение МСК №10/9-26 от 09.07.2020 | 2017 | 194.870,13 |
| решение МСК №10/9-27 от 09.07.2020 | 2018 | 197.547,70 |
| 9 | МП ,, Infocom'' | 1003600031291 | решение МСК №10/9-32 от 09.07.2020 | 2017 | 30.084,00 |
| решение МСК №10/9-33 от 09.07.2020 | 2018 | 89.601,75 |
| решение МСК №10/9-34 от 09.07.2020 | 2019 | 122.931,90 |
| 10 | МПЖКУ Ботаника | 1005600030922 | решение МСК №10/9-3 от 09.07.2020 | 2018 | 16.089,00 |
| 11 | МПЖКУ Чокана | 1005600030885 | решение МСК №10/9-5 от 09.07.2020 | 2019 | 66.164,00 |
| 12 | ÎMAP,,Liceist" | 1004600066481 | решение МСК №10/9-17 от 09.07.2020 | 2018 | 9.234,27 |
| решение МСК №10/9-18 от 09.07.2020 | 2019 | 20.951,00 |
| 13 | МП УЖФ №7, Кишинэу | 1002600000744 | решение МСК №10/9-23 от 09.07.2020 | 2018 | 81.958,00 |
| 14 | МП Муниципальный стоматологический центр Кишинэу | 1015600014860 | решение МСК №10/9-7 от 09.07.2020 | 2019 | 522.511,20 |
|  | **ВСЕГО** |  |  |  | **9.966.892,35** |

# **Приложение №12**

***Цена за м2, оплаченная арендаторами в муниципальный бюджет, и взыскиваемая от субарендаторов***

ООО „Avent” взял в аренду помещения в подземном переходе на перекрестке ул. Измаил с бул. Штефан чел Маре ши Сфынт путем договоров, заключенных с ОМПУ мун. Кишинэу, общей площадью **346,6 м2**.

Годовая плата, уплаченная[[241]](#footnote-241) в муниципальный бюджет за **346,6 m2**, составила1283,5 тыс. леев: в 2018 году – сумму **407,66 тыс. леев** (или 1176,17 леев/год за м2); в 2019 году – сумму **472,41 тыс. леев** (или1362,97 леев/год за м2); в 2020 году – сумму **403,43 тыс. леев** или1163,96 леев/год за м2);

В то же время, за субаренду помещений общей площадью **82,6 м2** (23,8% из общей площади помещений, взятых в наем), переданных 4 экономическим агентам, в период 2018-2020 годов его доходы составили **6873,70 тыс. леев**, в том числе: в 2018 году – около **3270,33 тыс. леев** (без НДС); в 2019 году – около **2738,76 тыс. леев** (без НДС); в 2020 году –около **864,61 тыс. леев** (без НДС).

Все отмеченное свидетельствует о том, что доходы, полученные ООО „Avent” в 2018-2020 годах от сдачи **82,6 м2**в субаренду **(6873,70 тыс. леев),** в **22,5 раза или на 6567,83 тыс. леев** больше, чем плата за наем этой же площади, оплаченной в муниципальный бюджет **(305,88 тыс. леев).**

Учитывая то, что ООО „Avent” передает, согласно заключенным договорам, в субаренду помещения общей площадью **218,5 м2**, по разнице площади **135,9 м2** (218,5 м2 - 82,6 м2), сданной в субаренду 7 экономическим агентам, по которым в АИС ГНС отсутствует информация, аудит посчитал методом экстраполяции, применяя среднегодовой тариф за один м2 [[242]](#footnote-242), доходы ООО „Avent”. Так, в период 2018-2020 годов предполагается, что экономический агент еще получил доходы от субаренды в общей сумме примерно **9663,26 тыс. леев**, из которых: в 2018 году –**4141,64 тыс. леев**; в 2019 году –**3643,05 тыс. леев**; в 2020 году –**1878,56 тыс. леев**[[243]](#footnote-243).

Все отмеченное подтверждается данными из декларации VEN12, внесенной ООО „Avent”, где общие доходы экономического агента за период 2018-2020 годов составили 48,86 млн. леев и прибыль - 22,23 млн. леев.

Все описанное в примере выше свидетельствует о том, что вследствие неэффективного управления публичным имуществом, ОМПУ в период 2018-2020 годов не взыскал в муниципальный бюджет только от аренды помещений площадью **218,5 м2** в подземном переходе на перекрестке ул. Измаил с бул. Штефан чел Маре ши Сфынт средства на общую сумму примерно **16231,06 тыс. леев** (6567,83 тыс. леев + 9663,26 тыс. леев).

# **Приложение №13**

***Спорное разбирательство и действия, предпринятые АТЕ мун. Кишинэу в отношении ООО „Ianus”***

Анализ оплаты платежей за наем имущества публичной собственности (счет 142251 „Плата за аренду объектов публичного имущества, перечисляемая в местный бюджет II уровня”) свидетельствует о том, что в период 2018-2020 годов ООО „Ianus” не оплатило ничего в муниципальный бюджет за аренду коммерческих помещений, в то время как выборочный анализ поставок, декларируемых ООО „Ianus”, по сравнению с закупками, задекларированными некоторыми его субарендаторами[[244]](#footnote-244),показывает, что в аудируемом периоде ООО „Ianus” предоставлял услуги (согласно поставкам по налоговым накладным) по субаренде минимум 5 экономическим агентам[[245]](#footnote-245), получив доходы на общую сумму **838,39 тыс. леев** (без НДС), из которых: **326,78 тыс. леев** - в 2018 году; **293,02 тыс. леев** - в 2019 году и **218,60 тыс. леев** – в 2020 году.

Некоторые последующие констатации были взяты из Отчета[[246]](#footnote-246), составленного Управлением внутреннего аудита Примэрии мун. Кишинэу, который был засчитан аудиторской группой заслуживающим доверия и красноречивым за 2015-2019 годы. Аудиторская группа проанализировала поднятый субъект за период 2020 – 2022 годов (4 месяца).

Так, внутренний аудит установил, что:

***1)*** *ГУОТПС не пересчитало плату за аренду за период 2015-2019 годов в соответствии с положениями нормативных актов[[247]](#footnote-247), для ООО „Ianus” она составила за указанный период* ***5640,8 тыс. леев.*** Эта же ситуация сохранилась и в течение 2020 – 2022 годов (4 месяцев), заниженная плата за аренду составила **2341,7 тыс. леев;**

***2)*** *расчет цены за аренду в 2019 году производился за меньшую площадь по сравнению с указанной в договоре аренды. Причиной, названной ответственными лицами, было отсутствие основания по пересчету платы за аренду в условиях отсутствия согласия арендатора по изменению стоимости договора, что является неправдоподобным, или измененная сумма арендной платы должна применяться в соответствии с законом, с информированием в данном смысле сторон. Вместе с тем, допущенные недостатки были обусловлены тем, что ответственные лица ГУОТПС, без проведения проверки достоверности данных и сравнения их с положениями договоров аренды, соглашаются на включение в расчет лишь площадей, отраженных арендаторами.* Факт, что плата за аренду в период 2020 – 2022 годов (4 месяца) идентична плате за 2019 год, доказывает, что констатация внутреннего аудита сохраняется до настоящего времени. Согласно расчету, представленному ГУОТПС, аудит установил, что плата за аренду в период 2013 – 2019 годов составляла 1159,2 тыс. леев/год, будучи рассчитанной для площади 870,6 м2, с использованием коэффициента K4 = 2,5. С 2020 года до 2022 года (4 месяцев) расчет произведен для площади 837 м2, с применением тарифа, утвержденного в приложении №9 к Закону о государственном бюджете на 2020 год (сохраняется и на 2021 и 2022 годы), с сохранением коэффициентов, применяемых для предыдущего периода, годовая плата составила 1003,5 тыс. леев /год;

***3)*** *по состоянию на 01.01.2020 обязательство, зарегистрированное ООО „Ianus”, составляет* ***13098,6 тыс. леев,*** *долг, накопленный в течение 11 лет. В этот период, когда ООО „Ianus” арендовало коммерческие помещения внутри подземного пешеходного перехода на перекрестке ул. Измаил - бул. Штефан чел Маре ши Сфынт, оно оплатило в муниципальный бюджет лишь* ***186,1 тыс. леев,*** *что составляет чуть более 1% от общей начисленной суммы.* Аудиторские доказательства свидетельствует о том, что в 2020 году ГУОТПС откорректировало путем снижения на 6164,3 тыс. леев обязательство, зарегистрированное ООО „Ianus”, оно было соотнесено с окончательным постановлением судебной инстанции, которым было признано обязательство в сумме 2869,7 тыс. леев (из 9034,0 тыс. леев - обязательство, зарегистрированное по состоянию на 30.04.2016, на дату внесения иска в суд). Согласно данным, отраженным в бухгалтерском учете ГУОТПС по состоянию на 30.04.2022, обязательство ООО „Ianus” составляло 9275,9 тыс. леев.

Аудит отмечает, что в постановлениях судебной инстанции не была аргументирована необходимость о применении рыночных коэффициентов K4 к периоду, когда договора найма публичных помещений уже истекли – период с 01.07.2006 до 30.04.2016. Таким образом, по причине наличия окончательного и безоговорочного постановления Высшей судебной палаты разница обязательства в сумме **6164,3 тыс. леев,** не согласованная судебной инстанцией, не может быть возмещена. Для периода с 01.05.2016 до 31.12.2020 ГУОТПС рассчитало плату за неавторизованное использование помещений публичной собственности (в отсутствие согласия собственника МСК), согласно данным, отраженным в бухгалтерском учете, на общую сумму **5254,3 тыс. леев.** Необходимо отметить, что ГУОТПС продолжило и в последующие периоды, 2021 – 2022 годы (4 месяца), начислять плату за аренду в размере 83,6 тыс. леев/месяц или в общей сумме **1338,0 тыс. леев.**

**Приложение №14**

**Купля-продажа земельных участков**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **№ решения МСК** | **Дата решения МСК** | **Покупатель** | **Прилегающий/смежный земельный участок/ аукцион** | **Кадастровый код** | **Цена купли-продажи (тыс. леев)** | **Площадь (га)** | **Адрес** | **Цена купли-продажи за**  **1 га** | **Первоначальная цена на аукционе** | **Первоначальная цена на аукционе за 1 га** |
| 1 | 9/20 | 16.01.2019 | ООО „Exfactor- Grup” | Прилегающий | 0100207048 | 1 072,64 | 0,1820 | мун. Кишинэу, ул. C Негруцци, 2 | 5893,6 |  |  |
| 2 | 7/19-2 | 18.10.2018 | ООО „Olmosdin” | Прилегающий | 0100302019 | 1 240,00 | 0,2644 | мун. Кишинэу, ул. Варница,8 | 4689,9 |  |  |
| 3 | 7/19-1 | 18.10.2018 | ООО CSM Uniform | Прилегающий | 0100305497 | 1 120,90 | 0,0613 | мун. Кишинэу, ул. Марии Драган 28/3 | 18285,5 |  |  |
| 4 | 7/19-16 | 18.10.2018 | ООО Horus | Прилегающий | 0100413224 | 771,64 | 0,0651 | мун. Кишинэу, ул. Матей Басараб, 1/3 | 11853,2 |  |  |
| 5 | 9/20-6 | 16.01.2019 | ООО „ABC Gurmandis” | Прилегающий | 0100413383 | 1 163,04 | 0,0650 | мун. Кишинэу, Московский просп. 9/5 | 17892,9 |  |  |
| 6 | 15/16 | 22.12.2017 | ООО „Regata Imobiliare” | Прилегающий | 0100416114 | 4 402 | 0,2060 | мун. Кишинэу,ул. Киевская, 7 | 21368,3 |  |  |
| 7 | 8/37 | 27.11.2018 | ООО „Exfactor-Grup” | Прилегающий | 0100510241 | 531,40 | 0,1531 | мун. Кишинэу, ул. Кодрилор | 3471,0 |  |  |
| 8 | 3/13 | 18.06.2018 | ООО „Constar Invest” | Прилегающий | 0100205401 | 1 029,00 | 0,0284 | мун. Кишинэу, ул Армянская ,44/3 | 36232,4 |  |  |
| 9 | 8/38 | 27.11.2018 | ООО „Gal Transervice” | Прилегающий | 0100301609 | 995,38 | 0,6342 | мун. Кишинэу, ул. Каля Басарабией, 26 | 1569,5 |  |  |
| 10 | 7/19-15 | 18.10.2018 | ООО „47 TH Parallel” | Прилегающий | 0100416295 | 707,69 | 0,1012 | мун. Кишинэу, ул. Надежды Руссо,17 | 6993,0 |  |  |
| 11 | 2/27-2 | 22.02.2019 | Физическое лицо | Прилегающий (0,2248 га) смежный (0,0956 га) | 0100202290 | 2 514,82 | 0,3204 | мун. Кишинэу, ул. Тимиш, 50 | 7849,0 |  |  |
| 12 | 7/13-42 | 10.06.2020 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100102220 | 0,41 | 0,0582 | мун. Кишинэу,ул. Дмитрия Моруза,16 | 7,0 |  |  |
| 13 | 9/40-13 | 16.01.2019 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100201403 | 0,66 | 0,06 | мун. Кишинэу, ул. Драгомирна,10 | 11,7 |  |  |
| 14 | 7/13-8 | 08.10.2018 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100203201 | 0,68 | 0,0579 | мун. Кишинэу, ул. Университетская, 4 | 11,7 |  |  |
| 15 | 12/12-17 | 15.07.2008 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100209081 | 120,00 | 0,0380 | мун. Кишинэу, ул. Мирчя Елиаде, 34„G” | 3157,9 |  |  |
| 16 | 5/18-6 | 11.05.2017 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100405209 | 0,82 | 0,07 | мун. Кишинэу, ул. Язулуй 20 | 11,8 |  |  |
| 17 | 16/9-22 | 24.09.2020 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100406126 | 0,34 | 0,0287 | мун. Кишинэу, ул. Питуличий 19/1 | 11,7 |  |  |
| 18 | 5/18-4 | 11.05.2017 | Физическое лицо | Прилегающий (к частному жилому дому) | 0100410265 | 0,66 | 0,0563 | мун. Кишинэу, ул. Конструкторов,153 | 11,7 |  |  |
| 19 | 11/6-4 | 14.07.2020 | Физическое лицо | Аукцион | 0100120731 | 300,00 | 0,0342 | мун. Кишинэу, ул. Виталия Тулник | 8771,9 | 250 | 7309,94 |
| 20 | 11/6-7 | 14.07.2020 | ООО Genevis-Invest | Аукцион | 0100120735 | 930,00 | 0,0599 | мун. Кишинэу, ул. Бэчой Ной | 15525,9 | 300 | 5008,35 |
| 21 | 10/2-12 | 02.07.2020 | ООО „Fercer-Lux” | Аукцион | 0100302952 | 3 200,00 | 0,0619 | мун. Кишинэу, ул. Варница | 51696,3 | 600 | 9693,05 |
| 22 | 10/2-11 | 02.07.2020 | ООО „Fercer-Lux” | Аукцион | 0100302953 | 3 400,00 | 0,0811 | мун. Кишинэу, ул. Варница | 41923,6 | 800 | 9864,36 |
| 23 | 11/6-8 | 14.07.2020 | ООО „Olmosdon” | Аукцион | 0100302954 | 4 200,00 | 0,1865 | мун. Кишинэу, ул. Варница | 22520,1 | 3000 | 16085,79 |
| 24 | 10/2-9 | 02.07.2020 | ООО „Carpeni Imobiliare” | Аукцион | 01003091014 | 2 400,00 | 0,3367 | мун. Кишинэу, ул. Заводская | 7128,0 | 1500 | 4455,00 |
| 25 | 14/14-9 | 11.08.2020 | ООО „Memilit” | Аукцион | 0100309177 | 5 900,00 | 1,16 | мун. Кишинэу, ул. Академика Ильи Унтилэ, 13 | 5089,7 | 3100 | 2674,26 |
| 26 | 14/14-11 | 11.08.2020 | Физическое лицо | Аукцион | 0100310028 | 770,00 | 0,0294 | мун. Кишинэу, ул. Николае Милеску Спэтару | 26190,5 | 700 | 23809,52 |
| 27 | 11/19 | 28.09.2010 | Физическое лицо | Аукцион | 0100310465 | 120,00 | 0,0328 | мун. Кишинэу, ул. Хайдукул Бужор | 3658,5 | 100 | 3048,78 |
| 28 | 4/22 | 30.04.2013 | Физическое лицо | Аукцион | 0100402560 | 460,00 | 0,0387 | мун. Кишинэу, ул. Каля Ешилор, 63/1 | 11886,3 | 400 | 10335,92 |
| 29 | 13/14-2 | 04.08.2020 | ООО „Ave-Pro” | Аукцион | 0100402572 | 3 300,00 | 0,1150 | мун. Кишинэу, ул. Петрикань | 28695,7 | 1500 | 13043,48 |
| 30 | 13/14-2 | 04.08.2020 | ООО „Ave-Pro” | Аукцион | 0100402574 | 4 250,00 | 0,1739 | мун. Кишинэу, ул. Петрикань | 24439,3 | 2500 | 14376,08 |
| 31 | 14/14-10 | 11.08.2020 | Физическое лицо | Аукцион | 0100402625 | 2 500,00 | 0,0875 | мун. Кишинэу, ул. Мирчешть | 28571,4 | 1000 | 11428,57 |
| 32 | 2/8 | 27.02.2018 | SRL„Practic -Construct” | Аукцион | 0100415336 | 1 750,00 | 0,4370 | мун. Кишинэу, ул. Каля Мошилор, 38 | 4004,6 | 1300 | 2974,83 |
| 33 | 4/32 | 13.05.2014 | Физическое лицо | Аукцион | 0100423047 | 160,00 | 0,0363 | мун. Кишинэу, ул. Андрей Дога a 13/6 | 4407,7 | 120 | 3305,79 |
| 34 | 10/2-6 | 02.07.2020 | ООО Regiunea Exim | Аукцион | 0100505160 | 3 900,00 | 1,071 | мун. Кишинэу, ул. Конструкциилор | 3641,5 | 3000 | 2801,12 |
| 35 | 10/2-13 | 02.07.2020 | ООО „Gonvaro Com” | Аукцион | 0100522625 | 5 300,00 | 0,1115 | мун. Кишинэу, ул. Вовинцень | 47533,6 | 3800 | 34080,72 |

**Приложение №15**

***Споры, связанные с недвижимым имуществом частной собственности площадью 2879,09 m2***

* В РНИ право собственности на объект недвижимости по ул. Колумна 94, кадастровый код 0100419.460.01, зарегистрировано за ООО „Ratmir”. Фактически, он находится в пользовании Теоретического лицея им. Мирчи Елиаде. 30.03.2022 ГУОМС направило заявление №0118/978 в Прокуратуру мун. Кишинэу, которым запросило вмешаться в решение исполнения судебных постановлений[[248]](#footnote-248). Вместе с тем, согласно информации, указанной в выписке из РНИ, ГУОМС внесло предварительное заявление относительно отклонения Решения регистратора №11/07/390/2022 от 28.06.2022.
* Постановление АП Кишинэу №3-3351/06 от 25.12.2006, оставленное в силе решением ВСП №3r-487/2007 от 07.03.2007; Постановление АП Кишинэу №3-2716/08 от 22.11.2008; Заключение АП Кишинэу №3-2716/08 от 20.02.2012 предусматривают следующее:

1. *Обязать МСК передать право собственности на некоторые объекты недвижимости:*
   * Международному институту менеджмента IMI-NOVA – недвижимость по ул. Христо Ботева, 9 (**0100103.163.01**, 2505,6 м2);
   * Лицею современных языков и менеджмента – недвижимость по ул. Петру Рареш, 39 (**0100417.107.01**, 1750,1 м2);
   * Лицею Elitex – недвижимость по бул. Дачия, 53/2 (**0100114.142.01**, 1944,2 м2);
   * Лицею Колумна – недвижимость по ул. Алба Юлия, 5/2 (**0100511.196.01**, 2795,6 м2).
2. *Взыскать от рекламантов (истцов) в пользу МСК:*
   * Международного института менеджмента IMI-NOVA – **5261,1 тыс. леев**;
   * Лицея современных языков и менеджмента – **6905,8 тыс. леев**;
   * Лицея Elitex – **1549,6 тыс. леев**;
   * Лицея Колумна – **5299,0 тыс. леев**.
3. *Устанавливается срок 6 месяцев для проведения рекламантами (частными образовательными учреждениями) перечислений денежных средств на счета МСК с даты, когда стало безоговорочным заключение судебной инстанции.*
4. *Обязать ТОК Кишинэу провести регистрацию прав собственности рекламантов на недвижимость.*

В результате, для исполнения постановлений/заключений судебных инстанций 07.09.2012 вышло Распоряжение примара №908-d, которым было решено:

1. DGERRP (в настоящее время ГУЭТТ) составить и выдать частным образовательным учреждениям договора купли-продажи недвижимого имущества, находящегося в аренде, а именно:
   * Международному институту менеджмента IMI-NOVA – недвижимость по ул. Христо Ботева, 9 (0100103.163.01);
   * Лицею современных языков и менеджмента – недвижимость по ул. Петру Рареш, 39 (0100417.107.01);
   * Лицею Elitex – недвижимость по бул. Дачия, 53/2 (0100114.142.01);
   * Лицею Колумна – недвижимость по ул. Алба Юлия, 5/2 (0100511.196.01).
2. DGERRP пересчитать сумму накопленной частными образовательными учреждениями задолженности по оплате за аренду до даты нотариального удостоверения договоров купли-продажи недвижимого имущества в частной собственности и принять необходимые меры для ее поступления.

Так, 12.10.2012 между МСК и **Международным институтом менеджмента IMI-NOVA** заключается договор купли – продажи объекта недвижимости 0100103.163.01, общей площадью 2495,4 м2 , стоимостью 5261,1 тыс. леев;

* **Лицей** **Elitex** должен оплатить в пользу МСК сумму 1549,6 тыс. леев в течение 6 месяцев с даты, когда стало безоговорочным судебное заключение АП №3-3726/08 от 20.02.2012. До настоящего времени он оплатил частично 02.10.2012 и 03.10.2012 сумму 362,0 тыс. леев, сумма 1187,6 тыс. леев осталась задолженностью. Таким образом, Лицей Elitex не соблюдал предельный срок уплаты, установленный судебной инстанцией, он истек 06.09.2012. Вместе с тем, аудит отмечает, что согласно выписке из Регистра недвижимого имущества, в подразделе II, право собственности на объект недвижимости 0100114.142.01 зарегистрировано за Лицеем Elitex 07.04.2015, а также в подразделе III. Обременение имущественных прав, Часть II. Справки, недвижимость 0100114.142.01 обременена за Лицеем Elitex, вид обременения – оплата в рассрочку, зарегистрировано 07.04.2015. В результате, аудит отмечает регистрацию АГУ права на объект недвижимости 0100114.142.01, площадью 1944,2 м2 без обеспечения выполнения Лицеем Elitex финансовых обязательств в отношении МСК, а вследствие действий/бездействий ОМПУ отмечается риск невозмещения ОМПУ обязательств в сумме 1187,6 тыс. леев.

Также отметим, что договор аренды №1/10/122 от 05.03.2011, заключенный с Лицеем Elitex, имеющийся в ГУЭТТ, предусматривает сдачу в аренду помещений площадью 761,9 м2 по бул. Дачия, 53/2 (1 и 2 этажи), кадастровый код недвижимости – 0100114.142.01. В то же время, согласно выписке из РНИ, Лицей Elitex зарегистрировал право собственности на всю площадь недвижимости (1944,2 м2) на основании заключения АП №3-2716/08 от 20.02.2012. Таким способом, частное образовательное учреждение, взяв в аренду только часть из общей площади (761,9 м2), стало собственником всей недвижимости. Отметим, что в этом здании имеется детский сад №181, который является активным и функционирует. В результате, Лицей Elitex, без юридического основания зарегистрировал право собственности на 1182,3 м2 из объекта недвижимости 0100114.142.01.

* **Лицей современных языков и менеджмента** (далее – ЛСЯМ) должен был оплатить в пользу МСК сумму 6905,8 тыс. леев. Впоследствии, путем заключения АП от 25.02.2013, была изменена сумма, взысканная со счета ЛСЯМ, а именно - 1876,32 тыс. леев, которая была оплачена 29.05.2013.
* **Лицей Колумна** должен был оплатить в пользу МСК сумму 5299,0 тыс. леев в течение 6 месяцев с даты, когда стало безоговорочным судебное заключение АП №3-3726/08 от 20.02.2012. До настоящего времени он полностью оплатил установленную сумму, хотя не соблюдал предельный срок уплаты, установленный судебной инстанцией[[249]](#footnote-249). Вместе с тем, аудит отмечает, что согласно выписке из Регистра недвижимого имущества, в подразделе II право собственности на объект недвижимости 0100511.196.01 зарегистрировано за Лицеем Колумна 21.11.2016. В результате, аудит отмечает регистрацию АГУ права на объект недвижимости 0100511.196.01, площадью 2795,6 м2 без обеспечения выполнения Лицеем Колумна финансовых обязательств в отношении МСК на дату регистрации. Также, Примэрия мун. Кишинэу не взыскала пени за задержку выполнения финансовых обязательств, установленных заключением АП №3-3726/08 от 20.02.2012, что привело к непоступлению в муниципальный бюджет суммы **9998,94 тыс. леев**[[250]](#footnote-250).

Впоследствии, на основании Решения МСК №1/20-36 от 01.04.2016 заключается договор аренды земельного участка 0100103.163, площадью 1,11 га, прилегающего к зданию, приватизированному **Международным институтом менеджмента IMI-NOVA**, плата– 2% от нормативной цены. Вместе с тем, **Лицей Elitex, ЛСЯМ и Лицей Колумна** до 31.12.2020 не заключили договора аренды земельных участков, прилегающих к 3 приватизированным объект недвижимости. Используя формулу расчета тарифа аренды земельного участка, прилегающего к приватизированному Институтом IMI-NOVA[[251]](#footnote-251) строению, аудит рассчитал упущенные доходы от платы за аренду „земельных участков, прилегающих к приватизированным строениям” **Лицея** **Elitex, ЛСЯМ и Лицея Колумна,** общей площадью **2,7021 га**[[252]](#footnote-252) за 2018-2020 годы, которые составили от **209,43 тыс. леев**[[253]](#footnote-253) **до 1047,15 тыс. леев**[[254]](#footnote-254)**.**

# **Приложение №16**

***Дополнительные подробности к субъектам, изложенным в Отчете***

* Земельный участок **с кадастровым №0100415014**, расположенный по ул. Карьерной №5, общей площадью 1,07 га и с оценочной стоимостью 45.112,20 тыс. леев (или 2.200,60 тыс. евро), Решением МСК №6/30-10 от 02.10.2014[[255]](#footnote-255) был передан для проектирования и строительства комплекса жилых домов с объектами социального назначения и автопарковкой за счет сноса недвижимости частной собственности ООО „Forscont Exim”.

ООО „Forscont Exim”, не будучи собственником земельного участка, заключило договор с застройщиком (ООО „Lagmar Impex”) юридические акты[[256]](#footnote-256) о создании гражданского общества, которыми передало земельный участок с кадастровым №0100415014 по ул. Карьерной №5 для проектирования и строительства жилого комплекса, а также существующие постройки для их завершения. В обмен, застройщик передал ему в собственность различные будущие объекты недвижимости общей площадью 4.956,30 м2 и рыночную стоимость[[257]](#footnote-257), начиная от суммы 2.200,60 тыс. евро или 45112,20 тыс. леев[[258]](#footnote-258), и обязывался передать в собственность МСК 10 квартир общей площадью 417,90 м2, со стоимостью 185,60 тыс. евро или примерно 3803,7 тыс. леев[[259]](#footnote-259), а также оплачивать земельную аренду в период проведения строительства[[260]](#footnote-260).

21.01.2015, Территориальный офис Кишинэу, в качестве рекламанта, внес иск в суд против МСК, ПМК, Союза автоводителей из Республики Молдова, КО „Forscont Exim” ООО, со сторонним лицами Игорем Незнайко, Ириной Лежневой и КО „Lagmar Impex” ООО об аннулировании административного акта Решения МСК №6/30-10 от 02.10.2014. Постановлением от 12.12.2019 Суд Кишинэу (офис Рышкань) полностью признал иск в судебную инстанцию, внесенную Территориальным офисом Кишинэу, и решил аннулировать Решение МСК №6/30-10 от 02.10.2014, мотивируя тем, что оно является незаконным.

19.02.2020 МСК внес мотивированную апелляцию на Постановление Суда Кишинэу от 12.12.2019, которое, однако, Решением Кишиневской Апелляционной палаты от 05.08.2020 было отклонено. 19.08.2020 МСК внес иск в Высшую судебную палату, который путем Заключения Высшей судебной палаты от 23.12.2020 было объявлено неприемлемым.

В настоящее время права собственности на 10 квартир, расположенные в жилом доме по ул. Карьерной №5, которые должны были быть переданы безвозмездно в муниципальную собственность, зарегистрированы за некоторыми физическими лицами на основании ряда договоров купли-продажи, подписанных в течение 2020-2022 годов, при этом бюджету мун. Кишинэу был нанесен ущерб минимум на сумму 185,60 тыс. евро или 3.803,7 тыс. леев.

**Анализ имущественных прав на квартиры по ул. Карьерной №5**, **которые должны были быть переданы в муниципальную собственность**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Кадастровый номер** | **Адрес** | **Площадь (м2)** | **Основание регистрации права собственности** |
| 1 | 0100415.014.06.071 | Ул. Карьерная 5/D, кв. 71 | 40.80 | Договор дарения №4906 от 12.09.2019 |
| 2 | 0100415.014.06.139 | Ул. Карьерная 5/D, кв. 139 | 44.30 | Договор к/п №1-1147 от 13.07.2021 |
| 3 | 0100415.014.07.002 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 2 | 33.70 | Договор к/п №1-3323 от 20.05.2022 |
| 4 | 0100415.014.07.069 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 69 | 42.00 | Договор к/п №1-24 от 25.06.2021 |
| 5 | 0100415.014.07.074 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 74 | 60.40 | Договор к/п №1-1779 от 19.07.2021 |
| 6 | 0100415.014.07.075 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 75 | 34.10 | Договор к/п №1-4965 от 11.06.2021 |
| 7 | 0100415.014.07.149 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 149 | 43.40 | Договор к/п №1-1895 от 29.07.2021 |
| 8 | 0100415.014.07.151 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 151 | 37.70 | Договор к/п №1-5417 от 23.06.2021 |
| 9 | 0100415.014.07.154 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 154 | 42.20 | Договор к/п №1-6499 от 05.08.2021 |
| 10 | 0100415.014.07.155 | Ул. Карьерная 5/E, кв. 155 | 43.50 | Договор к/п №1-699 от 02.07.2021 |

Вместе с тем, необходимо отметить, что Примэрия мун. Кишинэу, ГУАГЗО и ГУЖКХО до настоящего времени не исполнили требование №2.1.7. из ПСП №2 от 13.02.2018[[261]](#footnote-261), согласно которому местные публичные органы из мун. Кишинэу в течение 12 месяцев должны были пересмотреть договора сдачи в аренду земельных участков для осуществления строительства (за исключением предоставленных на основании публичных торгов), рассмотрев возможность замены прав и обязанностей арендатора, который передал земельный участок инвестору на основании договора гражданского общества. Так, после 05.08.2020 МПО мун. Кишинэу обязан был заменить ООО „Forscont Exim” в договоре по созданию гражданского общества для строительства комплекса недвижимости, заключенном с ООО „Lagmar Impex”, однако не предпринял никаких действий в этой связи, чем **нанесен ущерб** бюджету мун. Кишинэу минимум на **2.200,60 тыс. евро** **или 45.112,20 тыс. леев.**

* Относительно земельного участка **с кадастровым №0100311031**, площадью **0,4259 га** отмечается, что на основании Решения МСК №10/32-5 от 09.12.2014 были восстановлены земельные отношения по аренде на срок 5 лет с ИП „Sîrbu Taivi”, назначение участка было „для эксплуатации парковки согласно приложенному плану”. В результате был заключен Договор земельной аренды №6612/2015 от 26.01.2015, размер аренды был установлен в сумме 115,3 тыс. леев/год. Согласно данным ГУАГЗО, до конца 2017 года плата на основании данного договора составила 356,0 тыс. леев.

Вместе с тем, аудит отмечает, что 11.05.2015 был заключен Договор гражданского общества №3/d между ИП „Sîrbu Taivi”, с одной стороны, и Строительной компанией „Basconslux”, с другой стороны, без согласования с МСК, который является собственником земельного участка. Согласно п.1.1 договора, „Стороны обязуются внести свои взносы и работать вместе, не будучи юридическим лицом, разделяя убытки и выигрыши с целью строительства жилого комплекса по адресу мун. Кишинэу, ул. Н. Милеску-Спэтару, а согласно п.1.2, ИП „Sîrbu Taivi”[[262]](#footnote-262)  предоставило в распоряжение СК „Basconslux” земельный участок площадью 0,4259, с кадастровым номером 0100311031”. В свою очередь, СК „Basconslux” обязуется выполнить проектирование, строительство жилого комплекса на муниципальном земельном участке и сдать его в эксплуатацию”. Согласно п.2.3 Договора, ассоциированные лица договорились, что доли из социального имущества составят: - ИП „Sîrbu Taivi” – 1%; СК „Basconslux” – 99%. Согласно п.4.1 и п.4.2 Договора, в результате сдачи в эксплуатацию жилого комплекса, СК „Basconslux” получает право собственности на весь комплекс, а ИП „Sîrbu Taivi” получает право собственности, определив помещения после утверждения проекта строительства, в сумме 100,0 тыс. евро. Также, согласно п.3.2 Договора, после сдачи в эксплуатацию жилых домов, ИП „Sîrbu Taivi” обязуется передать право пользования на муниципальный земельный участок сформированному кондоминиуму, но с сохранением права собственности на него, то время как фактически ИП имело лишь земельные отношения по этому земельному участку, собственником которого был МСК.

Согласно Местному положению о градостроительстве города Кишинэу, утвержденному Решением МСК №22/40 25.12.2008, этот земельный участок расположен в зоне с кодом „C7”, предназначенной для предоставления услуг, будучи несопоставимым с жилой зоной, что не позволяет осуществлять строительство жилья. В отсутствие решения МСК об изменении назначения арендованного земельного участка и изменения городской функциональности, 04.08.2015 ПМК, с нарушением законодательной базы[[263]](#footnote-263), выдает Градостроительный сертификат №428/15, которым сертифицирует разработку проектной документации для „строительства жилого комплекса с подземной автопарковкой, с вертикальным режимом: S+P+14E”, а 22.12.2016 – разрешение на строительство №380-c/16[[264]](#footnote-264).

Необходимо отметить, что после сдачи в эксплуатацию объектов недвижимости, построенных на ул. Н. Милеску-Спэтару и продажи жилья, ИП „Sîrbu Taivi” или СК „Basconslux” не будут обязаны продлевать договор аренды земельного участка, а МСК будет собственником земельного участка, который больше не соответствует первоначальному состоянию, он был резко ограничен в действиях по управлению земельным участком. Необходимо отметить, что в период 21.02.2017-03.03.2017 объекты недвижимости были переданы в кондоминиум как „Хорошее будущее”, хотя впоследствии, МСК будет обязан передать прилегающий земельный участок – АКЖ согласно положениям Закона о кондоминиуме в жилом фонде.

Впоследствии, аудит[[265]](#footnote-265) (отчитался 17.07.2020) установил, что Предписанием №001918 от 14.08.2019 AST запросило ПМК отозвать Р/С №616-c от 02.11.2018, выданное ООО „Basconslux”, относительно строительства жилищного комплекса по ул. Милеску-Спэтару №11A для проектирования жилых домов на земельном участке, который не совместим с жилой зоной. Вместе с тем, AST составило 3 правонарушительных протокола, с применением санкций на ответственных лиц (начальник участка, технически ответственное лицо и проектировщик).

Несмотря на то, что это разрешение было выдано с отклонениями от законодательства, ни одно ответственное лицо ПМК не было оштрафовано AST.

В результате отмеченного, ПМК приостановила действие Р/С №616-c от 02.11.2018 (Распоряжение генерального примара №714-d от 08.10.2019), однако оно не имело юридического эффекта, так как дома были зарегистрированы в РНИ и сданы в эксплуатацию.

Настоящий аудит установил, что МПО мун. Кишинэу не предпринял никаких действий для возмещения ущерба, причиненного ИП „Sîrbu Taivi” и СК „Basconslux”. Наоборот, хотя 09/06/2020 физическое лицо обратилось в судебную инстанцию относительно аннулирования Решения МСК №10/32-5 от 09/12/2014 и аннулирования договора аренды №6612/2015 от 26/01/2015, ПМК запросила отклонить это заявление как необоснованное и поданное с опозданием.

* **Не были приняты меры ни для устранения недостатков, установленных в отношениях с АО *,,Transcon-M”.*** Решением МСК[[266]](#footnote-266) было разрешено приватизировать АО ,,Transcon-M” прилегающий земельный участок с кадастровым №***0100119250,*** площадью 1,0087 га по нормативной цене для строительства. В результате, был заключен договор купли-продажи №2699 от 18.09.2013, в котором указана цена купли-продажи прилегающего земельного участка 926,7 тыс. леев. При расчете цены купли-продажи земельного участка был применен тариф за единицу град-гектар 13.897,44 леев вместо регламентированного - 19.873,34 леев/град-гектар. В результате, муниципальному бюджету был нанесен ущерб на общую сумму 398,5 тыс. леев[[267]](#footnote-267). Ранее СПРМ установила аналогичный случай с вовлечением этого же экономического агента[[268]](#footnote-268), действия которого нанесли ущерб муниципальному бюджету на сумму **3,1 млн. леев.**
* Земельный участок с кадастровым №0100101393, находящийся в собственности мун. Кишинэу, был арендован в период 25.07.2003 - 25.07.2008 ООО „ECO-SPORT”, другие договора аренды в РНИ не были зарегистрированы, а в настоящее время на этом земельном участке зарегистрированы 9 объектов недвижимости, которые принадлежат частным лицам, построенных на основания разрешения №545/05 от 12.07.2005. Согласно учету ГУАГЗО, в 2016 году были составлены 7 договоров аренды с годовой ценой 18,4 тыс. леев, а их задолженность по состоянию на 31.12.2020 составила 25,8 тыс. леев. Так как земельный участок с кадастровым №0100101393 не мог использоваться согласно первоначальному назначению, в результате невыставления его на аукцион муниципальный бюджет будет лишен доходов, оцененных **примерно на сумму** **1.020,0 тыс. евро** **или 20.910,0 тыс. леев.**
* Не оплачивают плату за аренду ни собственники приватизированного имущества, расположенного на земельных участках с кадастровыми номерами ***01001011041*** (0,1031 га) и ***01001011042*** (0,2505 га), с которыми были составлены 6 договоров в сумме 7,8 тыс. леев и, соответственно, 8 договоров в сумме 19,8 тыс. леев, которые накопили задолженность в размере 22,3 тыс. леев и, соответственно, 49,4 тыс. леев. Земельный участок с кадастровым №***0100101780*** (0,0705 га) был сдан в земельную аренду фирме „Chișinău Real Estate Holding” с платой за аренду 7,3 тыс. леев. Все эти земельные участки ранее были сданы в аренду для „проектирования и строительства центра отдыха и развлечений для детей, прилегающие к территории парка „Valea Trandafirilor”[[269]](#footnote-269). Фактически, на земельном участке, сданном в аренду, отсутствует центр отдыха и развлечений для детей, он был разделен на несколько участков[[270]](#footnote-270). Три из этих земельных участков[[271]](#footnote-271) общей площадью 0,4241 га считаются муниципальной собственностью, а в результате строительства капитальных зданий они потеряли первоначальное качество и в будущем не смогут использоваться согласно установленному назначению. Таким образом, аудит установил потерю муниципальным бюджетом доходов, оцененных на сумму около **1.272,3 тыс. евро** **или 26.082,2 тыс. леев[[272]](#footnote-272).**
* В случае арендованных земельных участков с **кадастровым номером** **0100207302,** площадью 0,11 га, и с **кадастровым номером** **0100207303,** площадью 0,0453 га по бул. Штефан чел Маре ши Сфынт №3, мун. Кишинэу, переданных ООО „Iralina”, имело место непрозрачное присуждение их в земельную аренду, без выставления земельного участка на аукцион. Соответствующий земельный участок был частью соседнего участка, используемого под парковку. По состоянию на 31.12.2020 экономический агент не оплатил плату за аренду за последние 2 года, накопив задолженность в сумме **37,3 тыс. леев.**
* Настоящий аудит установил, что согласно данным из Регистра недвижимого имущества, ГУЖКХО владеет правом собственности на 4 изолированных помещения (квартиры) общей площадью 320,85 м2, в том числе 2 будущих объекта недвижимости площадью 162,95 м2, расположенных в жилом доме по ул. Думитру Рышкану 29/2 из мун. Кишинэу.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ недвижимого имущества, права собственности на которые принадлежит ГУЖКХО** | | | | | |
| **№ п/п** | **Вид имущества**  **(порядок использования)** | **Кадастровый номер** | **Юридический адрес** | **Площадь (кв. м.)** | **Стоимость из бухгалтерского учета ГУЖКХО**  **(тыс. леев)** | |
| 1 | Помещение (жилое) | 0100306.108.01.201 | Кишинэу, ул. Марии Дрэган 30/1, кв. 201 | 64,60 | Не зарегистрировано | |
| 2 | Помещение (жилое) | 0100313.224.04.056 | Кишинэу, ул. Михаила Садовяну 9/1, кв. 56 | 93,30 | 1062.21 тыс. леев | |
| 3 | Помещение (будущее имущество | 0100424.266.01.070 | Кишинэу, ул. Думитру Рышкану 29/2, кв. 70 | 60,00 | Не зарегистрировано | |
| 4 | Помещение (будущее имущество | 0100424.266.01.073 | Кишинэу, ул. Думитру Рышкану 29/2, кв. 73 | 102,95 |  | |
| **ВСЕГО** | | | | **320,85** |  | |
| ***Источник:*** *Данные из Регистра недвижимого имущества и бухгалтерского учета ГУЖКХО.* | | | | | |

Анализируя случаи нерегистрации в бухгалтерском учете ГУЖКХО недвижимости, права собственности на которые принадлежат ГУЖКХО, аудит установил следующее:

* право собственности ГУЖКХО на квартиру №201 по ул. Марии Дрэган 30/1 было зарегистрировано на основании Решения МСК №11/11 от 31.10.2017[[273]](#footnote-273) и Договора обмена №0100/21/1762 от 11.01.2021, согласно которому ГУЖКХО передало в собственность одной семье квартиру под №63 по ул. Михаила Садовяну 9/1 (93,40 м2) в обмен на квартиру №201 по ул. Марии Дрэган 30/1 (64,60 м2), оцененной на сумму 136,51 тыс. леев и дополнительно оплаченной суммы 145,15 тыс. леев.

Аудит свидетельствует о том, что в настоящее время в бухгалтерском учете ГУЖКХО зарегистрирована лишь квартира №63 по ул. Михаила Садовяну 9/1, площадью 93,40 м2 с входящей стоимостью в сумме 1.063,34 тыс. леев, право собственности на которую принадлежит указанной семье, а квартира №201 по ул. Марии Дрэган 30/1, право собственности на которую принадлежит ГУЖКХО, отсутствует в бухгалтерском учете публичного учреждения.

Право собственности на будущую недвижимость по ул. Д. Рышкану 29/2 (квартиры №70 и №73) было зарегистрировано на основании Договора об инвестиции №4R/12 от 31.07.2012, подписанного между ГУЖКХО, в качестве управляющего жилым фондом, и ООО „ARHIMANAGEMENT” (ф/к 1008600035375), в качестве инвестора. Анализируя положения Договора об инвестиции №4R/12 от 31.07.2012, аудит установил, что согласно п.4.2.2. Договора, в результате работ по реабилитации и настройки верхнего этажа жилого дома, расположенного по ул. Думитру Рышкану 29/2 из сектора Рышкань, 5% от построенной жилой площади должно быть предоставлено Примэрии мун. Кишинэу для социального назначения. Необходимо отметить, что согласно п.4.2.6 Договора, инвестору было делегировано право организовать и финансировать работы по проектированию, а также выбрать, утвердить и заключить договор с генеральным подрядчиком для выполнения работ по реабилитации жилого дома.

Используя делегированные права, ООО „ARHIMANAGEMENT” заключило с ООО „KIRSAN COM” (ф/к 1003600025092) Договор гражданского общества от 16.06.2015, которым установило, что в результате достижения цели договора право собственности на комплекс должно быть распределено следующим образом:

* ООО „ARHIMANAGEMENT” получит право собственности на квартиры с №:14, 15, 16, 22, 23, 25, 31, 36, 70, 73 – общей площадью 626.05 м2, а после завершения комплекса, квартиры №70 и №73 будут безвозмездно переданы Примэрии мун. Кишинэу;
* ООО „ KIRSAN COM” (ф/к 1003600025092) получит право собственности на остаток общей площади комплекса, за исключением жилых пристроек, построенных для жителей (от уровня жилой площади 1 и 2 этажей).

Согласно разрешению на строительство №272-C/14 от 30.12.2014 и Градостроительному сертификату для проектирования №347/14 от 10.06.2014, отремонтированный жилой дом не должен превышать 10 этажей (S+P+8E).

В реальности, было построено 11 этажей (S+P+9E), была изменена и нумерация квартир без информирования Примэрии мун. Кишинэу о внесенных изменениях.

В этом контексте, Примэрия мун. Кишинэу запросила от АГУ уточнить количество квартир по ул. Д. Рышкану 29/2, которые должны быть зарегистрированы в собственности

**Жилой дом по ул.Д. Рышкану 29/2**

Примэрии.

Согласно письму АГУ №11-03/4749/2018 от 03.03.2018, изменения в проект были внесены на основании Дополнительного соглашения б/н от 08.02.2016 к Договору гражданского общества №5229 от 16.06.2015, которым стороны запросили исключить из Регистра недвижимого имущества ряд квартир, зарегистрированных как будущая недвижимость (от №66 до № 75). Согласно списку квартир и проекту, приложенному к соответствующему Дополнительному соглашению, Примэрии мун. Кишинэу причитаются квартиры №58, №64 и №65.

Вместе с тем, АГУ отметило, что 01.08.2016 ООО „ARHIMANAGEMENT” заключило с ООО „MOBILATA” (ф/к 1009600013505)[[274]](#footnote-274) Договор уступки №159, где объектами договора стали квартиры №58 и №64, расположенные в жилом доме по ул. Д. Рышкану 29/2. Впоследствии, в результате выполнения кадастровых работ на уровне здания с целью приема (инвентаризация жилого здания) указанного объекта недвижимости, АГУ констатировало, что на 9 этаже находятся 8 квартир, к которым относятся и квартиры №70 (площадью 34,3 м2) и №73 (площадью 64.90 м2). Протокол окончательной приемки работ был зарегистрирован в РНИ 24.05.2017 (0100/17/101534).

Анализируя данные из Регистра недвижимого имущества, аудит установил следующее:

* собственником квартиры №58 (будущее имущество) площадью 50,58 м2, начиная с 02.04.2015, является ООО „MOBILATA”, а держателем залога является ГУЖКХО (зарегистрировано 09.02.2016). Вместе с тем, путем заключения судебного исполнителя Виктора Кацера №100-R1518/2018, начиная с 04.06.2018, применяется запрет на отчуждение указанного имущества;
* собственником квартиры №64 (жилой) площадью 52,90 m2, начиная с 05.02.2018, является физическое лицо, ранее собственником квартиры были: ООО „MOBILATA” (право собственности зарегистрировано 05.08.2016) и физические лица (право собственности зарегистрировано 20.12.2017);
* собственником квартиры №65 (жилой) площадью 65,70 м2, начиная с 12.01.2018, являются два физических лица, основанием записи права собственности был Договор об инвестициях в строительство №3270 от 28.04.2016. Ранее собственниками квартиры были: ООО „ KIRSAN COM” (право собственности зарегистрировано 04.08.2015) и ООО „ARHIMANAGEMENT” (право собственности зарегистрировано 02.04.2015);
* собственником квартиры №70 (будущее имущество) площадью 60,00 м2 является ГУЖКХО, право собственности было зарегистрировано 02.04.2015;
* собственником квартиры №73 (будущее имущество) площадью 102,95 м2 является ГУЖКХО, право собственности было зарегистрировано 02.04.2015.

17.05.2018 в отношении ООО „ARHIMANAGEMENT” был возбужден процесс несостоятельности, а 13.07.2018 ГУЖКХО инициировало и внесло в судебную инстанцию по определению несостоятельности заявление о реструктуризации и признании ГУЖКХО в качестве кредитора в процедуре о несостоятельности ООО „ARHIMANAGEMENT”, с обязательством в размере 5% от построенной жилой площади, согласно Договору об инвестиции №4R/12 от 31.07.2012 и Договору гражданского общества №5229 от 16.06.2015. Администратор по несостоятельности ООО „ARHIMANAGEMENT” (г-н Митев Виталие) включил ГУЖКХО МСК в окончательную таблицу обязательств с обязательством „0” (нуль), мотивируя свое решение тем, что согласно ответу №11-06/3/7777 от 10.04.2018, выданному ПУ УГУ, Департаментом кадастра, на день возбуждения процесса несостоятельности в отношении ООО „ARHIMANAGEMENT”, квартиры №58, 64, 65, 70 и 73 по ул. Думитру Рышкану 29/2 были проданы (переданы), реальные права ООО „ARHIMANAGEMENT” на эти квартиры были погашены, а в результате эти квартиры не могут являться частью дебиторской массы. Вместе с тем, администратор по несостоятельности отметил в своей мотивации, что договаривающиеся стороны не договорились о сумме, которую будут составлять новые квартиры в таких случаях.

08.10.2018 ГУЖКХО внесло обращение в Национальный центр по борьбе с коррупцией, а 04.12.2018 было возбуждено уголовное дело №2018970767 по элементам состава преступления, предусмотренного ст.190 (5) Уголовного кодекса. Письмом ГУЖКХО №212-i от 10.03.2020, направленным Инспекторату полиции Центра, ГУЖКХО внесло заявление о признании ГУЖКХО в качестве потерпевшего по уголовному делу №2018970767, сумма материального ущерба составила 1.465,00 тыс. леев согласно оценке, осуществленной Биржей недвижимости „Lara”.

Вместе с тем, аудит отмечает, что Постановлением Суда Кишинэу офиса Рышкань от 03.08.2021 был частично удовлетворен запрос в суд, внесенный ООО „MOBILATA” против ПУ АГУ стороннего лица ГУЖКХО и иск, поданный ООО „KIRSAN COM” против ПУ АГУ стороннего лица ГУЖКХО, обязав ПУ АГУ зарегистрировать право собственности на квартиру №58 по ул. Д. Рышкану 29/2 за ООО „MOBILATA” и, соответственно, право собственности на квартиры №70 и №73 по ул. Д. Рышкану 29/2 за ООО „KIRSAN COM”.

Решение Постановления Суда Кишинэу офиса Рышкань от 03.08.2021 было опротестовано ГУЖКХО в Апелляционной палате Кишинэу, немотивированная апелляция была зарегистрирована за №22726 от 02.09.2021, а мотивированная апелляция - за №32583 от 21.12.2021.

**Приложение №17**

**Об отчуждении земельных участков без участия Муниципального совета Кишинэу, решающего органа в администрировании земельного фонда.**

В октябре 2013 года судья из Суда сект. Рышкань, мун. Кишинэу выдал заключение, которым МСК обязан был организовывать публичные аукционы по сдаче в аренду публичных земельных участков в земельный наем или в собственность. Впоследствии, в декабре 2013 года, вышло пояснительное заключение, в котором был описан порядок, как будет исполняться заключение, если местные органы откажутся организовывать аукционы. Тогда судья установил, что если органы не организуют аукционы, заключение может исполняться судебным исполнителем, а земельные участки, которые должны были быть выставлены на аукцион, может выбрать кредитор, то есть лицо, которое обратилось к публичным органам с просьбой предоставить земельный участок. В 2014 году судебным исполнителем были организованы два аукциона, публичные земельные участки перешли в частную собственность. В конце 2016 года судьи приостановили действие заключения судьи из Суда сект. Рышкань, только тем временем, в августе 2016 года Апелляционный суд Кишинэу принял решение, что никто больше не может претендовать на эти земельные участки, так как собственники будут добросовестными. Несмотря на то, что НЦБК и Антикоррупционная прокуратура открыли уголовные дела по ходу дела, схема продолжала функционировать.

Судья из Суда сект. Центра, путем принятия Постановления от 26.08.2016, легализовала проведение одного сомнительного аукциона, организованного судебным исполнителем. ПМК внесла заявление по пересмотру вышеуказанного постановления, которым запросила наложить арест на отчужденные тремя экономическими агентами земельные участки. Судебные заседания откладывались по различным мотивам, одним из которых было прекращение рассматриваемого дела прокурором. Суд принял решение наложить арест лишь 20.01.2017, однако ГП „Cadastru” применило его 23.01.2017. В этом интервале времени удалось несколько раз отчуждать земельные участки, производить обмен собственников и регистрацию их прав в РНИ. Несмотря на то, что спор относительно порядка отчуждения земельных участков еще находится на рассмотрении в суде, сделки с данными земельными участками уже совершены, что позволяет конечным бенефициарам ссылаться на добросовестность. Таким образом, 20 муниципальных земельных участков общей площадью 2,7991 га уже имеют новых собственников: „HEROIC GLOBAL LP” КО (ф/к 44254013) – 1,3804 га[[275]](#footnote-275), FUERTE GROUP (ф/к 44191017) – 1,3181 га[[276]](#footnote-276) и ООО MMM (ф/к 1002600048847) – 0,1006 га[[277]](#footnote-277), только один земельный участок не был продан. Нанесенный ущерб, оцененный по рыночной цене (исходя из расположения объекта недвижимости), составляет около 5,5 млн. евро, эквивалент 117,2 млн. леев.

Лишение муниципалитета его собственности было осуществлено путем постановлений суда, несмотря на рекомендации ВСП относительно применения правовых норм, касающихся земельной области[[278]](#footnote-278), с вовлечением судебных исполнителей и ГП „Cadastru”, используя пробелы законодательства и нефункциональность МСК, обеспечивая его полное отстранение от принятия решений и от участия в осуществлении его прав и обязанностей.

**Приложение №18**

***Примеры недостатков, установленных при выдаче разрешительных актов***

1. **Выдача разрешительных документов в отсутствие согласия МСК на муниципальный земельный участок для строительства или в отсутствие договора аренды**

- ГУАГЗО было выдано Р/С 89-c/21 от 07.04.2021 физическому лицу по бул. Мирчя чел Бэтрын, для земельного участка частной собственности П-0,068 га для строительства торгового центра, однако для обустройства автопарковки, прилегающей к торговому центру, должен быть использован муниципальный земельный участок с кадастровым №0100312448, по которому отсутствуют договорные отношения по аренде земельного участка;

- Р/С 361-c/21 от 13.09.2021, согласно проекту выполнения, на частном земельном участке с кадастровым №0100107001 по ул. Сармисуджетуса предусматривается строительство коммерческого объекта с уровнем высоты P. Несмотря на то, что строительство будет осуществляться на площади частного земельного участка, на прилегающем земельном участке с кадастровым №0100107445 – муниципальном земельном участке, будет обустроена автопарковка для клиентов коммерческого центра, без заключения договора земельной аренды муниципального земельного участка;

- Р/С 05-c/21 от 05.01.2021, ул. Албишоара, угол с ул. Михай Витязул 20/3, для обустройства прилегающего участка с №0100417806 автопарковкой для общественного пользования, не имея договорных отношений по аренде муниципального земельного участка.

**2.Выдача разрешения на строительство на основании истекшего градостроительного сертификата**

**-** На основании ГСП 643/19 от 27.11.2019 было выдано Р/С 05-c/21 от 05.01.2021 ООО „Lexcolet Consulting”;

- на основании ГСП 538/19 от 12.09.2019 были выданы 2 Р/С, ООО „Megaparc”(611-c/19 от 08.11.2019 и 35-c/21 от 05.02.2021);

- на основании ГСП 112/19 от 14.03.2019 было выдано Р/С 515-c/21 от 31.12.2021 ООО „Exfactor -Grup”.

**3. Выдача разрешения на строительство без учета ограничений, предусмотренных в градостроительных сертификатах**

Р/С 302-c/21 от 12.08.2021, выдано Претуре сект. Чокана для обустройства/ восстановления пешеходной аллеи по ул. Михаила Садовяну, не учитывая условия, предусмотренные ГСП 408/21 от 11.06.2021 и Закона №163/2010 относительно наличия заключения МП „Spații verzi” и Главного управления образования, молодежи и спорта.

1. **В большинстве случаев разрешения на строительство продолжают выдаваться без соблюдения положений, установленных в градостроительном сертификате относительно Процента занятия территории под строительство**

- Р/С 475-c/19 от 02.09.2019, ООО „Varincom”, ул. Пиетрэрией 11, для строительства жилого дома в высотном режиме S+P+9E+PH, с подземной автопарковкой на земельном участке с кадастровым №0100423529;

- Р/С 256-c/20 от 26.08.2020, ООО „Rodaris-Pro”, ул. Цирковая №5, для строительства жилого комплекса с коммерческими помещениями и подземной автопарковкой в высотном режиме S+2D+P+9E;

- Р/С 451-c/21 от 03.11.2021, ООО „ Icam”, мун. Кишинэу, ул. Буребиста 114/2, для завершения жилого комплекса, с подземной автопарковкой (кадастровый №0100114038.01), в высотном режиме 2S+P+E+ET+15E;

- Р/С 373-c/18 от 07.07.2018, ООО „Gradalex Cons”, мун. Кишинэу, ул. Андрея Доги 26, для строительства жилого комплекса с коммерческими помещениями, предоставлением услуг и подземной автопарковкой, в максимальном высотном режиме S+P+10E, в пределах земельного участка с кадастровым №0100423305;

* Р/С 112-c/19 от 06.03.3019 и Р/С 01-c/21 от 05.01.2021, ООО „Pirser-Com”, мун. Кишинэу, ул. Чеукарь, для строительства жилого дома для коммерческих целей/предоставления услуг, в вертикальном режиме D+P+9E+M, в пределах арендованного земельного участка с кадастровым №0100404041.

1. **Изменение градостроительной зоны земельного участка с** **целью осуществления строительства многоэтажного жилого дома**

* Р/С 373-c/18 от 04.07.2018, ООО „Gradarex Cons”, ул. Андрея Доги 26, площадь 0,4238 га, для строительства жилого комплекса с коммерческими помещениями, предоставлением услуг и подземной автопарковкой, в максимальном высотном режиме S+P+10E, согласно Генеральному градостроительному плану мун. Кишинэу, утвержденному Решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007, недвижимость расположена в зоне ”S” (специальная зона). На основании Решения МСК №15/39 от 22.12.2017 были внесены изменения в Местное положение по градостроительству №22/40 от 25.12.2008 путем замены градостроительного кода для земельного участка с кадастровым №010042305, из зоны „S” в зону „R7”- разрешены все виды жилья;
* Р/С 171-c/21 от 14.06.2021, ООО „Exfactor-Grup”, ул. Василе Лупу 28, для строительства жилого комплекса с подземной автопарковкой, коммерческими помещениями, предоставлением услуг и детским садом, в вертикальном режиме 3S+P+11E и 3S+p+14E. Согласно Решению МСК №2/9 от 05.02.2019 был утвержден Зональный градостроительный план по освоению земельного участка с кадастровым №0100515519, и внесены изменения в Местное положение по градостроительству с целью изменения градостроительного регламентированного кода из „Re” (зона оживления) в код „R7” (жилая зона со средней плотностью) и частично код „S” (со специальными функциями) – строительство детского сада;
* Р/С 328-c/21 от 19.08.2021, ООО „Volare-Tur”, площадь 0,2167 га, для строительства жилого дома с коммерческими помещениями и подземной автопарковкой, в высотном режиме S+2D+P+11E и S+2D+P+14E, путем объединения двух земельных участков, являющихся собственностью заявителя, с кадастровым №011423519, бул. Ренаштерий Национале 19 и с кадастровым №0100423534, ул. Пиетрэрией 15, было выдано разрешение на строительство жилого дома на земельном участке с кадастровым №0100423536. Согласно утвержденному ЗГП, частные земельные участки частично расположены в зоне „C” (коммерческая, офисы, низкоуровневые строения) и частично в зоне „R7” (жилые строения со средней плотностью, жилье высокого уровня). Не учитывая указанное, МПО выдал Р/С для строительства жилого дома P+11E и P+14E без проведения комплексного анализа зон вмешательства и без предложения общих решений по инфраструктуре в условиях предложенных изменений;
* Р/С 272-c от 04.08.2021, ООО „Gonvaro-Con”, ул. Вовинцень-Георге Кодряну, площадь 0,4437 га, для строительства жилого комплекса S+P+6E+M на земельных участках с кадастровыми №0100522485; 0100522572; 0100522625; 0100522484 (после объединения с кадастровым №0100522768). Согласно Генеральному градостроительному плану мун. Кишинэу, утвержденному Решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007, и Местному положению по градостроительству, утвержденному Решением МСК №22/40 от 25.12.2008, недвижимость расположена в жилой зоне с градостроительным кодом „Re” (зона оживления) и R3 (жилая, но с низкой плотностью). Так, согласно Решению МСК №11/20 от 18.12.2014, были внесены изменения в Местное положение по градостроительству из зон „Re” и „R3” в зону с кодом „R6” (жилая, со средней плотностью), от P+4E до P+9E;
* Р/С 213-c/21 от 12.07.2021, ООО „Blue Sky”,ул. Буребиста 110/1 и бул. Дачия 49/6, для строительства 4 жилых домов, с коммерческими объектами, детским садом, на земельных участках с кадастровыми №0100114119; 0100114238. Согласно Решению МСК №2/27 от 02.04.2021 „Об утверждении Зонального градостроительного плана для земельных участков в периметре улиц Буребиста-Сармиседжетуза-Ботанический сад”, были внесены изменения в Местное положение по градостроительству мун. Кишинэу, утвержденное Решением МСК №22/40 от 25. 12.2008, на земельных участках, которые расположены в зоне с кодом „C4” (коммерческая, с ограничениями крупного строительства) в зону „R7” (жилая).

**Приложение №19**

***Проверенные разрешения на строительство***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ дела** | **РС** | | **Адрес** | **Кадастровый**  **номер** | **Площадь, га** | **Строения, выполнен-ные на земельном участке публичной собственности в отсутствие согласия МСК, в том числе отсутствия договора аренды** | **Разрешения, выданные на основании истекших ГСП** | **Изменение градостроительной зоны земельного участка с целью строительства многоэтажного жилого дома** | **Количество квартир согласно проекту** | **Несоблюдение POT (процента согласно разрешению)** | **Количество парковочных мест согласно проекту** |
| **№ регистрации РС** | **Дата регистрации РС** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2176 | 475-c/19 | 02.09.2019 | мун. Кишинэу, улица  Пиетрэрией №11. | 100423529 | 0,1308 |  |  |  | 61 квартира согласно проектной документации | 70% террито-рии для парковочных мест (для 70% от количества квартир) и обустройства территории | 20 парко-вочных мест согласно проектной документа-ции |
| 162i/14 | 384-c/16 | 23.12.2016 | мун. Кишинэу, ул.  Пиетрэрией №9, переулок Цирка, 2 | Объединены 0100423162, 0100423269, și 01004233033 | 0,10+0,25+0,06 |  |  |  |  | 70% террито-рии для парковочных мест (для 70% от количества квартир) и обустройства территории |  |
| 256i/20 | 256-c/20 | 26.08.2020 | мун. Кишинэу, ул. Цирка №5 | 100423533 (comasare 0100423016, 0100423176, 0100423290) | 0,2334 |  |  |  | 165 квартира согласно проектной документации |  | 116 (подземных парковочных мест) |
| 432-c/21 | 432-c/21 | 21.10.2021 | мун. Кишинэу, ул. Джинта Латинэ 19/6 | 0100311351 муниципальный земельный участок, 0100311351.01 строение на муниципальном земельном участке | 0,4172 |  |  |  | Не указано в проектной документации | 70% террито-рии для парковочных мест (для 70% от количества квартир) и обустройства территории | Не указано в проектной документа-ции |
| 451-c/21 | 451-c/21 | 03.11.2021 | мун. Кишинэу, ул. Буребиста 114/2 | 0100114038, муниципальный земельный участок | 0,4238 |  |  |  | 639 квартир согласно данным из кадастра. В проектной документации не указано количество квартир и парковочных мест. | 70% террито-рии для парковочных мест (для 70% от количества квартир) и обустройства территории. |  |
| 4729/5 | 373-c/18 | 04.07.2018 | мун. Кишинэу, ул. Андрея Дога 26 | 100423305 | 0,65 |  |  | Согласно Общему градостроительно-му плану г. Кишинэу, утверж-денному решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007, недви-жимость располо-жена в зоне ”S” (специальная зона). На основа-нии решения МСК №15/39 от 22.12.2017, были внесены измене-ния в местное положение по градостроительству №22/40 от 25.12.2008, путем замены градостро-ительного кода для земельного участка с кадастровым №. 010042305, из зоны „S” в зону „R7”- разрешены все виды жилья. |  | Несоблюдение со стороны экономического агента требова-ний Местного градостроитель-ного положения, которое предус-матривает для зоны R„7” процент для занятия участка строением 20-30%, автопар-ковку для жителей в пропорции 70%. |  |
| 5209/2 | 653-c/18 | 19.11.2018 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, ул. Пиетрэрией 19. | 100423004 | 0,0638 |  |  |  | В проекте не указано коли-чество квартир. Согласно кадаст-ровым данным зарегистрирова-но 90 квартир Согласно про-екту, общая построенная площадь--6274.67 кв.м., жилая площадь - 3999.39 кв.м., автопарковки в подвале - 191.07 кв.м., кладовки 57.64 кв.м., общая площадь - 457.90 кв.м. | Согласно Общему градо-строительному плану г. Кишинэу, утвержденному решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007, недвижимость расположена в зоне с кодом „Re~. Согласно решению МСК №10/42 от 09.12.2014, недвижимость расположена в зоне с кодом „R7”. Согласно распоряжению №480-d от 29.05.2014, для этой зоны процент занятия территории строительством составляет 20-30%, обязатель-ная парковка для жителей 70% от количества жилья. | В проекте не указано коли-чество парковочных мест. |
| 114-c/21 | 114-c/21 | 05.05.2021 | мун. Кишинэу, ул. Зелинского 5/5 | 100108140 | земельный участок - 0.076 га, строение, нежилое помещение - 329,7 кв.м. | Земельный участок с кадастровым № 0100108140. Согласно кадастровым данным, собственник муници-пий Кишинэу, был построен жилой дом с кадастровым № 0100108140.01, с 65 квартирами, собствен-ник РМ,, договор аренды земельного участка отсутствует, нежилое помещение с кадастровым №0100108140.01.041 собственник ООО „Siderolit”. |  |  |  |  |  |
| 74-c/21 | 74-c/21 | 19.03.2021 | мун. Кишинэу, ул. Алеку Руссо | 0,058 га |  |  |  |  |  |  |  |
| 89-c/21 | 89-c/21 | 07.04.2021 | мун. Кишинэу, сект. Чокана, бул. Мирчя чел Бэтрын | 0,068 га земельный участок, 612,2 кв.м. незавершенное строение |  | Согласно данным и кадастрового плана, использование муни-ципального земель-ного участка с кад.№  0100312448 для автопарковки торго-вого центра в отсутствие договорных отношений по аренде земельного участка. |  |  |  |  | Согласно общему градо-строительному плану мун. Кишинэу, утвержденно-му решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007 недвижимость расположена в зоне со сред-ней плотно-стью, Согласно местному положению мун. Кишинэу от 25.12.2008 №22/40, находится в зоне с кодом „C2”, необхо-димо предус-мотреть % для строительства и % для парко-вочных мест. В проекте выполнения не указано количество парковочных мест. |
| 05-c/21 | 05-c/21 | 05.01.2021 | мун. Кишинэу, ул. Албишоара, угол с ул. Михай Витязул 20/3 |  |  | Обустройство прилегающего земель-ного участка с автопарковкой для общественного пользования, в отсутствие договорных отношений по аренде муниципального земельного участка. |  |  |  |  | Земельный участок площ.  6,7486 га (кадаст.№ 0100417806), расположен в мун. Кишинэу, собственность мун. Кишинэу, разграничен на основании решения МСК №2/18-2 от 27.02.2014., торговый па-вильон общей площадью 40,5 кв.м собственность заявителя. Зона обустроена для автопар-ковки на муниципаль-ном участке для общест-венного поль-зования. |
| 35-c/21 | 611-c/19 35-c/21 | 08.11.2019 05.02.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, Московский проспект 20 | Земельный участок (кадастровый № 0100414435) собственность мун. Кишинэу, нежилое помещение (кадастровый № 0100414117.01.254) собственность заявителя. | Муниципаль-ный земель-ный участок 0100414435 - 17,49 га. Муниципаль-ный земель-ный участок 0100414117 - 0,208 га. |  |  |  |  |  |  |
| 171-c/21 | 171-c/21 | 14.06.2021 | мун. Кишинэу, сект. Буюкань, ул. Василе Лупу 28 | Земельный участок с кадастровым № 0100515519 - собственность заявителя на основании договора купли-продажи  №1-353 от 18.11.2020, согласно данным РНИ | 1,5 га |  |  | Согласно решению МСК №2/9 от 05.02.2019 был утвержден Зональный градо-строительный план по освоению земельного участка с кадастровым. №0100515519, были внесены изменения в мест-ное положение по градостроительству с целью изменения кода градостроит. положения из „Re”(зона оживле-ния) в код „R7„ (жилая зона сред-ней плотности) и частично с кодом „S”(со специаль-ными функциями) для строительства детского сада. Процент занятия строением 32,15% и  обеспечением пар-ковки для жителей на 70%. | В проекте не указано количество квартир и парковочных мест. Согласно данным РНИ 4 жилых дома с . 327 кварти-рами - 226 парковочных мест; 367 квартир - 151 парковочное место; 158 квартир - 47 парковочных мест; 259 квартир - 72 парковочных места. |  |  |
| 109-c/21 | 109-c/21 | 29.04.2021 | мун. Кишинэу, сект. Буюкань, ул. 31 Августа 78 | Земельный участок с кадастровым №0100520206, площадью 0,587 га государственная собственность (РМ) | 0,587 га | Земельный участок с кадастровым №0100520206 площадью 0,587 га, собственник РМ, был передан 19.05.2015 в пользование публич-ному учреждению ТУМ, со строениями в хозяйственное управ-ление, также РМ, кад. №0100520206.01 и 02., площадью 1002,8 кв.м. и 1258,4 кв.м., подтверждено инфор-мацией из РНИ. Процент занятия земельного участка 80%. Для выполнения проекта было дано разрешение археоло-гической экспертизы и разрешение заседа-ния Национального совета по истори-ческим памятникам. |  |  |  |  |  |
| 361-c/21 | 361-c/21 | 13.09.2021 | мун. Кишинэу, сект. Ботаника, ул. Сармиседжетуса | Земельный участок с кадастровым №0100107001, участок частной собственности заявителя от 25.02.2020 на основании договора купли-продажи №380 от 24.02.2020. | 0,014 га | Согласно проекту выполнения, испол-ненному ООО „Cazacu”, на частном земельном участке с кадаст №0100107001, расположенном в мун. Кишинэу по ул. Сармиседжетуса предусмотрено строи-тельство коммер-ческого объекта с уровнем высоты P. Строительство будет произведено на площади частного земельного участка, а на прилегающем участке с кадастр. № 0100107445, муници-пальном земельном участке будет обустро-ена автопарковка-для клиентов торгового центра, без заклю-чения договора земельной аренды муниципального земельного участка. |  |  |  |  |  |
| 351-c/21 | 351-c/21 | 01.09.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, ул. Кожокарилор 20 | Земельный участок с кадастровым №0100420465 муниципальный земельный участок | 0,358 га |  |  |  |  | Недвижимость расположена в зоне с кодом  „C5” (коммер-ческая, режим невысокой застройки). Необходимо обязательно предусмотреть автопарковку для жителей в пропорции 70% от количества жилья и обустройство территории с игровой площадкой и отдыхом для пожилых людей. |  |
| 328-c/21 | 328-c/21 | 19.08.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, бул. Ренаштерий Национале 10 | Земельный участок с кадастровым № 0100423536 является частной собственностью заявителя. | 0,2167 га |  |  | Путем объедине-ния двух участков собственности заявителя с кадас.  №011423519, мун.Кишинэу, бул. Ренаштерий Национале 19 и кад.№0100423534, мун. Кишинэу, ул Пиетрэрией, 15, было выдано разрешение на строительство жилого дома на земельном участке с кадастровым №0100423536. Согласно утверж-денному ЗГП, частные земельные участки частично расположены в зоне „C”(торговые офисы, невысокие строения) и частично в зоне „R7”(высокоэтаж-ные жилые дома-средней плотности).  Не учитывая отмеченное, МСК выдал Р/С для строительства жилого дома P+11E и P+14E. На этих частных земельных участках. Вместе с тем, необходимо учесть процент занятия строи-тельства 30-35% и процент для парковки и обустройства терри-тории в размере 70% от площади земельного участка. | Согласно проекту предусмотрено 193 квартиры |  | Согласно проекту предусмотре-но 3 уровня парковки вниз со 137 парковочными местами |
| 302-c/21 | 302-c/21 | 12.08.2021 | мун. Кишинэу, сект. Чокана, часть ул. Михай Садовяну до ул. Игоря Виеру | Земельный участок с кадастровым № 0100312419 - муниципальный земельный участок сдан в пользование Главному управле-нию образования, молодежи и спорта  №0100312439 - муниципальная собственность. | 2,077 га 16,23 га |  |  |  |  |  |  |
| 294-c/21 | 294-c/21 | 09.08.2021 | мун. Кишинэу, ул. Димо №6 | Муниципальный земельный участок с кадастровым №0100424637 – муниципальная собственность | 2,088 га |  |  |  |  |  |  |
| 299-c/21 | 299-c/21 | 10.08.2021 | мун. Кишинэу, сект. Буюкань, ул. Каля Ешилор 14 | Земельный участок с кадастровым № 0100518210 собственность заявителя, №0100518210.02 - собственность заявителя. | Площадь земельного участка 1,015 га |  |  |  |  |  |  |
| 409-c/21 | 409-c | 30.09.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, ул. Корнешть 11 a | Земельный участок с кадастровым № 0100423265 и №0100423265.01 собственность заявителя на основании договора купли-продажи от 07.03.2019. Для выдачи Р/С было разрешение автор. надзор, разрешение  на строительство от „Arhitect Faur”. Земельный участок находится в зоне промышленного регламентиров. „R7” (подзона высокого социального жилья), необходимо соблюдать процент занятия строитель-ством 35%, 70% автопарковка с обустройством территории). | Площадь земельного участка 0,0683 га | Прилегающие земельные участки с кадастровым № 0100423181 площадью 0,055 га, расположены по ул. Корнешть 15 – собственность мун. Кишинэу, на котором построены 3 строения собственности физи-ческих лиц Браганюк Алексея и Браганюк Аллы на основании договора купли-продажи от 29.12.2021 и №0100423266, площадью 0,07 га, ул. Корнешть 17 собственность мун. Кишинэу и 3 строения собственности Браганюк Алексея и Браганюк Аллы на основании договора купли-продажи от 29.12.2021. В обоих случаях за пользова-ние муниципальными участками физические лица каких либо прав или договорных отношений по аренде муниципальных земельных участков не имеют. |  |  | 49 квартир |  | 43 парко-вочных места |
| 276c | 276c | 05.08.2021 | мун. Кишинэу, ул. Тестемицану 3 | Земельный участок с кадастровым №01001011222 площадью 3,8441 га, собственность заявителя на основании договора купли-продажи от 20.11.2018. | Площадь земельного участка 3,8441 га |  |  |  |  |  |  |
| 277c | 277c | 06.08.2021 | мун. Кишинэу, ул. Тестемицану 3 | Земельный участок с кад. № 01001011222 площадью 3,8441 собственность заявителя на основании договора купли-продажи от 20.11.2018. |  |  |  |  |  |  |  |
| 272c | 272-c | 04.08.2021 | мун. Кишинэу, ул. Вовинцень-Георге Кодряну | Указанные земельные участки являются собственностью заявителя ООО Gonvaro-Con” согласно данным РНИ. | Площадь земельного участка 0,4437 га |  |  | Согласно общему градостроительно-му плану, утверж-денному решением МСК №68/1-2 от 22.03.2007 и местному положе-нию по градострои-тельству, утверж-денному решением МСК №22/40 от 25.12.2008, недви-жимость располо-жена в жилой зоне  с градостроитель-ным кодом „Re” (зона оживления) и R3 (жилая, спокойная, но с низкой плот-ностью). Так, согласно решению МСК №11/20 от 18.12.2014 были внесены измене-ния в местное положение по градостроитель-ству из зоны „Re„ и „R3” в зону с кодом „R6”(жилая со средней плотностью) от P+4E до P+9E. Строение должно занимать 30-40% от площади, место для парковки с обустройством земельного участка - 70%. | Согласно проекту и кадастровым данным 65 квартир в одном доме и 63 квартиры в другом доме |  | Парковочные места не указаны в проекте, ни в кадастре. В проекте указа-но лишь количество стационарных мест для автомобилей 42 и 35. |
| 478c | 478-c/21 | 26.11.2021 | мун. Кишинэу, ул. Андрея Дога 24 | Земельный участок с кад. №0100423182 с реконструирован-ным помещением, собственность заявителя. Для проведения реконструкции были разрешение ГУАГЗО, разрешение Apă Canal; разрешение Агентства по окружающей среде; разрешение Управ-ления транспорта „ExDrupo” | Земельный участок площадью 0,689 га; |  |  |  |  |  |  |
| 144 | 67-c/21 | 15.03.2021 | мун. Кишинэу, сект. Ботаника, перекресток бул. Траян и бул. Дечебал | Земельный участок с кад. №0100105330 муниципальный земельный участок. Право на строение не зарегистрировано в РНИ. Согласно ГСП необходимо лишь заключение ГУАГЗО (есть). |  |  |  |  |  |  |  |
| 515-c/21 | 515-c/21 | 30.12.2021 | мун. Кишинэу, сект. Буюкань, ул. Алексея Матеевича 109/2 | Земельный участок с кад. №010020523 собственность заявителя. Заключение ГУАГЗО (есть); заключение МОКИ, протокол заседания Совета по памятникам (есть) заключения Termocom и Union Fenosa – отсутствуют | Площадь 0,235 га |  |  |  | Согласно проекту, 33 квартиры, в РНИ не зарегистриро-ваны |  | 42 места согласно проекту |
| 239-c/21 | 239-c/21 | 21.07.2021 | мун. Кишинэу, сект. Буюкань, ул. Сергея Лазо 19. | Земельный участок с кадастровым №0100520198, площадью 0,274 га и строением с кадастровым № 0100520198.01 площ. 1561,7 кв.м. - собственность заявителя, согласно данным РНИ.. Согласно местному положению, недви-жимость расположе-на в зоне с кодом „R4”, в историческом центре Кишинэу. Для выдачи Р/С согласно ГПС, необходимы: заключение ГУАГЗО (есть); заключение МОКИ, протокол заседания Совета по памятникам (есть); договор авторского надзора (есть). | Земельный участок - 0,274 га; строение - 1561,7 кв.м. |  |  |  |  |  |  |
| 242-c/21 | 242-c/21 | 21.07.2021 | мун. Кишинэу, сект. Буюкань, ул. Митрополита Дософтей 95 | Земельный участок с кадастровым №0100519172, площадью 360 кв.м., и строение с кадастровым №0100519172.01, площадью 1561,7 кв.м. – имущество в банкроте физическ. лиц Урекяна Виталия и Урекян Яны, согласно данным РНИ. Согласно Договору граждан-ского общества от 31.03,2021, указан-ные собственники и ООО „NG-Invest” создали граждан- ское общество. Согласно местному положению, недви-жимость расположе-на в зоне с кодом „R4”, в историческом центре Кишинэу. Для выдачи Р/С согласно ГПС, необходимы: заключение ГУАГЗО (есть); заключение МОКИ, протокол заседания Совета по памятникам (есть); договор авторского надзора (есть). |  |  |  |  |  |  |  |
| 249-c/21 | 249-c/21 | 26.07.2021 | мун. Кишинэу, ул. Митрополита Варлаама 63. | Земельный участок с кад. №0100206112, площадью 3,5255 га, муниципальный земельный участок сдан в аренду на основании договора аренды № 6248/2013 от 22.07.2013, плата за аренду 298625 леев (оплачено до настоящего времени). Согласно ГСП, для модернизации необходимы: заключение ГУАГЗО (есть); заключение МОКИ, протокол заседания Совета по памятникам (есть); заключение Центра общественного здоровья мун. Кишинэу (есть). |  |  |  |  |  |  |  |
| 232-c | 232-c/21 | 19.07.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, ул. Язулуй | Земельный участок с кадастровым №0100404509, площадью 0,2915 га и строения являются собственностью заявителя. На основании договора купли-продажи от 17.03.2021, согласно данным РНИ. |  |  |  |  | Согласно проекту 143 квартиры | Земельный участок со строением 17.08.2021 был сдан в кондоминиум. Земельный участок расположен в зоне с кодом „R6”, где установлен показатель режима высоты S+4E+P+9E; 60-65% парковоч-ных мест для жителей; | 76 парковочных мест согласно РНИ |
| 213-c/21 | 213-c/21 | 12.07.2021 | мун. Кишинэу, ул. Буребиста 110/1 и бул. Дачия 49/6. | Земельные участки с кадастровым №0100114119 площадью 4,2 га; №0100114238 площадью 3,517 га; 0100114008, площадью 0,033 га со строениями, собственность заявителя, согласно данным РНИ. |  |  |  | Согласно решению МСК №2/27 от 02.04.2021 „Об утверждении Зонального градо-строительного плана для земель-ных участков, входящих в периметр улиц Буребиста- Сарми-седжетуса- Ботанический сад были внесены изменения в местное положе-ние по градостро-ительству мун. Кишинэу, утверж-денному решением МСК №22/40 25.. 12.2008, на земельные участки, расположенные в зоне с „C4” (коммерческий, с ограничением крупного строи-тельства) в зону „R7” (жилая). Процент занятия земельного участка строением 30-35%, автопарковкой для жителей - 70%. | Согласно проекту 549 квартир |  | Согласно проекту 400 парковочных мест для жителей |
| 01-c/21 | 112-c/19 01-c/21 | 06.03.2019 05.01.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, ул. Чеукарь | Земельный участок с кадастровым №0100404041, площадью 0,285 ha, муниципальный земельный участок, арендован заявителем на основании договора аренды №5215/2010 от 21.01.2010-21.01.2020, с размером аренды в сумме 61205,00 леев. До 2020 года долгов по аренде нет. Оба Р/С были выданы на основа-нии истекшего ГСП. |  |  |  |  | В рамках проекта выпол-нения коли-чество квартир не указано. Согласно данным РНИ, на муниципальном земельном участке построено 4 жилых дома с:  42 квартирами; 70 квартирами;; 110 квартирами; 65 квартирами. |  | В рамках проекта выполнения и согласно данным РНИ количество парковочных мест не указано |
| 159-c/21 | 159-c/21 | 11.06.2021 | мун. Кишинэу, сект. Рышкань, ул. Каля Орхеюлуй | Земельный участок с кадастровым №0100415016, площадью 1,45 га, собственность заявителя, согласно данным РНИ. |  |  |  | По заявлению инвестора ООО  „Ghercom-Prim”, согласно решению МСК №14/26 от 13.08.2020 был утвержден зональ-ный градострои-тельный план по освоению земель-ного участка из периметра улиц Каля Орхеюлуй – Тудор Владими-реску- бул. Ренаштерий Национале- ул. Пиетрэрией-Карьерная, были внесены измене-ния в Местное градостроительное положение мун.. Кишинэу. Частный земельный участок расположен в зоне с кодом „R7” и частично в зоне „C2”. | Согласно проекту выполнения и данным РНИ на публичном земельном участке расположены 5 жилых домов с  807 квартирами. |  | Согласно данным РНИ 635 парковочных мест |

**Приложение №20**

**Анализ мер, принятых с целью внедрения рекомендаций предыдущего аудита Счетной палаты**

**(ПСП №22 от 24.06.2020 „По Отчету аудита соответствия исполнения бюджета и управления публичным имуществом ГУЖКХО**

**за 2018-2019 годы”)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Текст рекомендации** | **Ответ органа** | **Комментарии аудитора** |
| 1. Совместно с Главным управлением финансов мун. Кишинэу планировать и исполнять бюджет ГУЖКХО в строгом соответствии с положениями экономической классификации бюджетных расходов, обеспечивая выделение бюджетных средств на капитальные инвестиции для Муниципальных предприятий (приобретение, реконструкция, капитальный ремонт основных средств) посредством Примэрии муниципия Кишинэу (Управления финансового менеджмента); | **Письмо Примэрии Кишинэу №02-118/4226/20 от 21.01.2021:**  1. Осуществляется постоянный мониторинг относительно соблюдения экономической классификации расходов согласно положениям Приказа Министерства финансов №191 от 31.12.2014.  2. Постоянно в течение года проводилась проверка исполнения муниципального бюджета Кишинэу, согласно назначению и экономической классификации. За каждый месяц года была составлена информация об исполнении утвержденного бюджета на 2020 год.  3. В муниципальном бюджете на 2021 год бюджетные ассигнования, касающиеся ГУЖКХО для капитальных инвестиций в муниципальные предприятия (приобретение, реконструкция, капитальный ремонт основных средств), были классифицированы в строгом соответствии с положениями экономической классификации - Eco- 314,315,316,318- (внедрено).  4. Постоянно обеспечивалось предоставление методологической поддержки в ведении бухгалтерского учета.  5. Был заключен договор №18/20 от 20.10.2020 между ГУФ и CTIF относительно предоставления услуг по институциональной поддержке с целью ведения бухгалтерского учета и разработки унифицированных Учетных политик. По предложению CTIF, согласно письму №29/3014 от 15.12.2020, находится в процессе перезаключения договор 2021 года в связи с ситуацией, провоцированной пандемией COVID-19 и из-за отсутствия кадров. | **Частично внедрена** |
| 2. Обеспечить регламентированное проведение инвентаризации жилых и нежилых помещений (в том числе исполнение решений МСК по передаче в муниципальную собственность жилых и нежилых помещений в счет выделенных земельных участков), а также имущества, инвестированного в учрежденные субъекты, определив сферу собственности, частью которой является, с последующей регистрацией его в бухгалтерском учете; | **Письмо Примэрии Кишинэу №02-118/4226/20 от 21.01.2021:**  1. Инвентаризация жилых помещений продолжится проводиться на основании приказа №19-d от 10.02.2020 «О недвижимости, которая должна быть исключена из бухгалтерского учета ГУЖКХО». Инвентаризация нежилых помещений была проведена на основании распоряжения №574-d от 15.08.2019 «О создании комиссии для проведения инвентаризации некоторых объектов недвижимости публичной собственности муниципия Кишинэу, находящихся в управлении ГУЖКХО.  2. В случае 4 решений МСК, обязательства строительных компаний были полностью выполнены, что свидетельствует о том, что в этих случаях отсутствуют обязательства, а именно:  - на основании решения №11/53-26 от 17.06.2004 были распределены квартиры №154/ 101, 96, и 52 по ул. М. чел Бэтрын №48;  - на основании решения №5/14-12 от 18.05.2010 – квартиры №178, 184, 190, 89, 101, 199, 83, 102, 167 по ул. М. чел Бэтрын №42;  - на основании решения №6/8-2 от 25.05.2010 – квартиры №63, 56 и 49, по ул. Садовяну №9/1;  - на основании решения № 6/18 din 25.10.2010 – квартиры №155, 160, 238, 35 по ул. Трандафирилор №6/1.  На основании решения МСК №6/30-10 от 02.10.2014 о совершенствовании земельных отношений по аренде земельного участка по ул. Карьерной №5 с Союзом автоводителей из Молдовы, г-ном Игорем Незнайко и г-жой Ириной Лежневой, они были аннулированы судебной инстанцией, заключение договора с соответствующей компанией не имеет юридического основания, а ситуация должна быть квалифицирована после завершения спора и выявления мер, которые должны быть приняты муниципальными органами, данный случай был в ведении Управления юридической помощи ПМК.  По 4 решениям МСК обязательства строительных компаний были полностью выполнены, о чем свидетельствует то, что в этих случаях отсутствуют обязательства. Информация была представлена при составлении отчетности за сентябрь. Осуществление действий по выполнению положений решения МСК №3/77 от 19.05.2015 „Об обновлении земельных отношений по аренде земельного участка по Каля Ешилор 5, с г-ном Ионом Визир”, постоянно мониторизируется. Договор со строительной компанией по передаче 5% жилого фонда из жилого дома в муниципальную собственность, администрируемую МСК, должен быть заключен одновременно с окончательной приемкой соответствующего жилого дома. В настоящее время строительные работы находятся в процессе выполнения. | **Не внедрена** |
| 3. Обеспечить восстановление в бухгалтерском учете ГУЖКХО инвестиций, осуществленных в предыдущие периоды в МП, с надлежащей передачей их Примэрии муниципия Кишинэу (Управлению финансового менеджмента) для увеличения инвестиций муниципия Кишинэу в созданных МП. | **Письмо Примэрии Кишинэу №02-118/4226/20 от 21.01.2021:**  Были выявлены и откорректированы в бухгалтерском учете ГУЖКХО инвестиции, произведенные в период 2018-2019 годов на муниципальных предприятиях, с соблюдением экономической классификации расходов. В настоящее время в ходе разработки находится проект решения о передаче основных средств, сформированных в результате инвестиций, на баланс ПМК. | **Не внедрена** |
| 4. Определить ответственных лиц за выявленные недостатки, обеспечивая устранение недостатков и привлечение ответственных лиц к ответственности, согласно существующей законодательной базе. | **Письмо Примэрии Кишинэу №02-118/4226/20 от 21.01.2021:**  В июле 2020 года за недостатки, допущенные при исполнении служебных обязанностей, были санкционированы три специалиста ГУЖКХО. Что касается Службы государственных закупок – лица, которые занимали должность начальника (соответственно временно исполняющего) СГЗ и специалисты службы- уволились. Были применены санкции к 3 работникам. | **Частично внедрена** |
| 5. Инициировать /пересмотреть пояснительные и графические описания операционных процессов, связанных с управлением бюджетными доходами и расходами (в частности, в области государственных закупок, обустройства и санитарной очистки территории мун. Кишинэу) с целью выявления и оценки рисков, связанных с соответствующими процессами, потребовать осуществления более строгой контрольной деятельности для недопущения отклонений от положений действующей нормативной базы. | **Письмо Примэрии Кишинэу №02-118/4226/20 от 21.01.2021:**  На момент проведения внешнего аудита, ГУЖКХО располагало 35 описанными основными процессами из деятельности 17 подразделений субъекта, согласно органиграмме, утвержденной решением МСК №5/13 от 24.07.2018. Дело с пояснительным описанием было представлено аудиторской группе. Процесс государственных закупок графически описан в предыдущие годы, но пересмотрен/утвержден руководителем ГУЖКХО во время проведения аудиторской миссии Счетной палаты. Диаграмма ПГЗ была направлена 05.03.2020. Консолидированный регистр рисков ГУЖКХО, ассоциированных с задачами, запланированными подразделениями, разрабатывался каждый год и представлялся ГП согласно распоряжению №1114-d от 13.12.2017. | **Частично внедрена** |
| 6. Пересмотреть внутреннюю нормативную базу, связанную с оплатой труда персонала ГУЖКХО, с целью четкого и краткого регламентирования понятия ,,юбилей” и порядка исчисления платежей, касающихся ,,премий по случаю юбилеев”. | **Письмо Примэрии Кишинэу №02-118/4226/20 от 21.01.2021:**  На основании ст. 30(1), ст. 31(3), ст.137(1) Трудового кодекса РМ №154/2003 и в соответствии с положениями Коллективной конвенции (на уровне отрасли) на 2017-2021 годы был разработан и утвержден Коллективный трудовой договор ГУЖКХО на 2019-2021 годы, в котором установлена стимулирующая выплата к юбилейной дате в размере до одного должностного оклада и к круглой дате в размере 0,5 от должностного оклада. | **Частично внедрена** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Приложение №21** Внедрение рекомендаций, касающихся **ПСП №7 от** **26 февраля 2021 года** по Отчету аудита соответствия организации, реализации и надзора за частно-государственным партнерством, заключенным Министерством образования, культуры и исследований, Академией наук Молдовы, АТЕ мун. Кишинэу и подведомственными субъектами. | | |
| **Рекомендация** | **Статус рекомендации** | **Информация, представленная МПО мун. Кишинэу** |
| 2.7. Для информирования, рассмотрения на заседании результатов аудита, устранения установленных недостатков и внедрения рекомендаций из Отчета аудита | Частично внедрена | Решением МСК №6/8 от 22.07.2021 „О результатах Отчета Счетной палаты Республики Молдова соответствия организации, реализации и надзора за частно-государственным партнерством, заключенным АТЕ муниципия Кишинэу” было возложено на вовлеченные органы устранить установленные недостатки, но которые практически не были внедрены. |
| 1. Устранение недостатков, указанных в Отчете аудита, и определение лиц, которые несут ответственность за их допущение, с привлечением к ответственности в соответствии с существующей законодательной базой | Не внедрена | В рамках заседания Муниципальной комиссии по мониторингу договоров ЧГП от 31.05.2021, подписанных с частными партнерами, были сформулированы и утверждены конкретные действия по каждой рекомендации Счетной палаты и направлены для исполнения структурным учреждениям муниципальной публичной администрации.  21/09/2021 Примэрия мун. Кишинэу внесла исковое заявление в суд против ООО „Guzun V.E.”, ООО Green Construct Com, ИП Лицея DaVinci и по регистрации права муниципальной собственности на объекты недвижимости, построенные на данном муниципальном земельном участке в рамках ЧГП. |
| 5. Пересмотреть Решение №5/3 от 10.12.2019 по утверждению размера инвестиций в ЧГП „Восстановление и возобновление деятельности школьного комплекса из мун. Кишинэу, ул. Константина Стамати 10”, с обеспечением соответствия его положения реальной ситуации, имеющимся обоснованным документов, а также имущественным интересам АТЕ мун. Кишинэу | Не внедрена | Главное управление образования, молодежи и спорта инициировало необходимую деятельность с целью получения подтверждающих документов (налоговых накладных) относительно реального объема инвестиций, реализованных в рамках ЧГП „Восстановление и возобновление деятельности школьного комплекса из мун. Кишинэу, ул. Константина Стамати 10” Также, был уведомлен Национальный центр по борьбе с коррупцией относительно регистрации в Агентстве государственных услуг имущественного права на ряд зданий, связанных с данным Договором ЧГП.  Проект Решения МСК по пересмотру Решения №5/3 от 10.12.2019 будет разработан ГУОМС совместно с Управлением юридической помощи ПМК после получения налоговых накладных от частного партнера. |
| 6. Обеспечить оценку Комиссией по мониторингу положений заключенных договоров ЧГП (с пересмотром тех, которые противоречат существующей законодательной базе и которые наносят вред имущественным интересам публичного П), объема, размера и качества реально выполненных работ при внедрении ЧГП | Не внедрена | В результате заседания Муниципальной комиссии по мониторингу договоров ЧГП от 31.05.2021, в адрес подразделений мун. Кишинэу (ГУОМС, Управления юридической помощи ПМК, Управления внутреннего аудита ПМК) была предоставлена выписка из Протокола с запросом утверждения (1) Рабочей группы по мониторингу Договора №3/4 от11.04.2017 частно-государственного партнерства „Восстановление и возобновление деятельности школьного комплекса из мун. Кишинэу, ул. Константина Стамати 10”, подписанного между Примэрией муниципия Кишинэу и ООО „Guzun VE”, и (2) Рабочей группы по мониторингу Договора частно-государственного партнерства „Перепланировка и эксплуатация спортивного участка Муниципального лицея-интерната спортивного профиля по ул. Алба Юлия 200/2”, подписанного между Примэрией муниципия Кишинэу и ООО „Pro Soccer Group”. Рабочие группы должны обеспечить оценку заключенных договоров ЧГП (с пересмотром тех, которые противоречат существующей законодательной базе и которые наносят вред имущественным интересам публичного П), объема, размера и качества фактически выполненных работ в рамках внедрения ЧГП, с информированием Комиссии и руководящих лиц ПМК и МСК о реализованных действиях. |
| 7. Определить подразделение, ответственное за анализ и оценку этапов внедрения частно-государственного партнерства, в том числе путем обеспечения описания и утверждения основных процессов | Внедрена | Главное управление экономики, торговли и туризма было назначено ответственным за анализ и оценку этапов внедрения частно-государственного партнерства, в том числе подготовку материалов для организации заседаний Рабочей группы по возможности выставления объектов недвижимости и услуг в качестве объекта ЧГП, а также заседаний Муниципальной комиссии по мониторингу договоров частно-государственного партнерства. В рамках ГУЭТТ разработано „Повествовательное описание процесса инициирования процедуры частно-государственного партнерства”. |
| 8. Обеспечить заключение Соглашения о сотрудничестве между МЛИСП и Частным П, посредством которого Стороны должны установить условия сотрудничества и порядок управления прилегающим земельным участком, связанным с ЧГП „Перепланировка и эксплуатация спортивного участка Муниципального лицея-интерната спортивного профиля по ул. Алба Юлия 200/2” | Внедрена | С целью реализации положений Договора частно-государственного партнерства „Перепланировка и эксплуатация спортивного участка Муниципального лицея-интерната спортивного профиля по ул. Алба Юлия 200/2”, 24.03.2021 Теоретический лицей им. Антона П. Чехова, Муниципальный лицей-интернат спортивного профиля и ООО „Pro Soccer Group” подписали Соглашение о сотрудничестве, с установлением условий сотрудничества и порядка управления прилегающим земельным участком, связанным с ЧГП |
| 9. Надлежащим образом отразить в бухгалтерском учете соответствующие инвестиции и роялти в рамках договоров ЧГП | Не внедрена | С целью внедрения указанной рекомендации, ГУЭТТ реализовало следующие действия:  - издало приказ Главного управления экономики, торговли и туризма Муниципального совета Кишинэу №134 от 18.02.2021 „О создании комиссии по приему-передаче”;  - направило обращение №0118/643 от 25.02.2021 Главному управлению образования, молодежи и спорта, которым запросило от частного партнера ООО „Guzun V.E.” представить налоговые накладные произведенных инвестиций для реконструкции дошкольного образовательного учреждения №166;  - повторно направило ГУОМС обращение №0118/1237 от 12.04.2021 в адрес частного партнера ООО „Guzun V.E.”, которым запросило представить налоговые накладные произведенных инвестиций для реконструкции дошкольного образовательного учреждения №166;  - зарегистрировало в бухгалтерском учете ковры с искусственной травой, расположенные на футбольной площадке МЛИСП. |
| 12. Пересмотреть необходимость сохранения в списках, утвержденных ответственными органами, предложенных объектов для внедрения путем ЧГП, с обеспечением обоснования этого выбранного порядка, а также выгод и потерь Публичного П. | Не внедрена | Реализация соответствующей рекомендации связана с деятельностью Рабочей группы по рассмотрению возможности выставления объектов недвижимости и услуг в качестве объекта ЧГП, утвержденной Решением МСК №8/11 от 18.06.2021.  Рабочая группа постоянно обеспечивает:  - рассмотрение возможности выставления в качестве объекта ЧГП объектов недвижимости и местных публичных услуг, возможных для привлечения инвестиций;  - рассмотрение, оценку и возможность предложений инвестиций , поступающих от инвесторов;  - предложение объектов ЧГП для рассмотрения и утверждения Муниципальным советом Кишинэу.  На следующем заседании Рабочей группы будет рассматриваться возможность включения в Список объектов ЧГП ряда проектов, поступивших от частных партнеров, других учреждений, а также будут обсуждаться другие субъекты, в том числе связанные с возможностью сохранения некоторых объектов, предложенных для внедрения путем ЧГП в предыдущие годы. |

**Приложение №22**

**Внедрение рекомендаций ПСП №30 от 26.07.2016**

„По Отчету аудита соответствия управления публичным имуществом в рамках публичных субъектов из мун. Кишинэу за 2014-2015 годы”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Требование/ рекомендация МСК и Примэрии мун. Кишинэу** | **Статус внедрения** |
| 2.1. обеспечить внедрение рекомендаций аудита, указанных в Отчете аудита, с определением конкретных действий с целью устранения установленных недостатков, а также установлением сроков и ответственных лиц за внедрение рекомендаций на основе принципов финансового менеджмента и контроля; | Частично внедрена |
| 2.2. принятие незамедлительных мер, связанных с неукоснительным исполнением Закона о государственном внутреннем финансовом контроле №229 от 23.09.2010; | Частично внедрена |
| 1. Секретарю МСК обеспечить координирование/согласование проектов решений со всеми компетентными органами, имеющими полномочия по проблемам, которые рассматриваются на заседаниях МСК; | Не внедрена |
| 2.1. рассмотреть и откорректировать положения подразделений с устранением дублирования функций и повышением ответственности за пунктуальное исполнение полномочий; | Частично внедрена |
| 2.2. разработать и утвердить внутреннюю методологическую базу, с установлением ряда надлежаще определенных целей и релевантных процедур для проверки/согласования в рамках инвентаризации имущества местной публичной собственности бухгалтерских, кадастровых и технических ситуаций, связанных с недвижимым имуществом, порядком их управления, а также реализацией результатов инвентаризации путем регистрации/корректировки бухгалтерских и кадастровых данных; | Не внедрена |
| 2.3. определить порядок и установить соответствующие процедуры по регламентированному ведению бухгалтерского учета и отчетности имущественных активов и экономических операций, связанных с их администрированием (в том числе обязательств), с определением ответственных лиц и установлением соответствующих сроков; | Не внедрена |
| 3.1.обеспечить регламентированное ведение регистра муниципального имущества (путем соотнесения его данных с данными бухгалтерского учета) с целью достоверного и идентичного/исчерпывающего отражения в отчетности имущественных ситуаций; | Не внедрена |
| 3.2. инициировать проведение инвентаризации/проверки данных относительно размера уставного капитала муниципальных предприятий, зарегистрированного в КГП, с принятием соответствующих мер для устранения недостатков и обеспечения достоверной отчетности финансовых и имущественных ситуаций; | Частично внедрена |
| 4. принять соответствующие меры по полной регистрации имущественных прав АТЕ на недвижимое имущество публичной собственности; | Частично внедрена |
| 8.1. с целью существенного снижения количества нерассмотренных проектов, обеспечить созыв ряда (вне)очередных заседаний для рассмотрения проектов решений, затрагивающих нормативную институциональную базу и юридические акты по управлению публичным имуществом | Частично внедрена |
| 8.2. пересмотреть функциональность и релевантность автоматизированных информационных систем для ведения учета договоров и поступлений от аренды/найма публичного имущества и принять соответствующие меры для устранения недостатков, установленных аудитом; | Не внедрена |
| 8.3. соблюдать положения законодательно-нормативной базы по передаче имущества местной публичной собственности в аренду/наем и/или с обеспечением их приватизации на основании торгов/конкурсов, повышением прозрачности в управлении публичным имуществом и получением возможных доходов; | Частично внедрена |
| 8.4. обеспечить планирование доходов от аренды земельных участков и найма имущества согласно законодательной/нормативной базе в данной области; | Частично внедрена |
| 8.5. реализовать оперативные и пунктуальные меры для поступления возможных к сбору задолженностей арендаторов; | Частично внедрена |
| 8.6. принять незамедлительные меры для соответствующего архивирования дел, составленных в рамках управлений, подведомственных МСК и примэрии, с целью обеспечения их целостности в соответствии с нормами в данной области; | Частично внедрена |
| 9.1. обеспечить регламентированное составление и публикацию списков имущества, (не)подлежащего приватизации, и списков имущества, предложенного для найма, с целью обеспечения прозрачности и предсказуемости процесса управления имуществом местной публичной собственности; | Частично внедрена |
| 9.2. пересмотреть существующий порядок управления публичным имуществом по различным учреждениям и экономическим субъектам, подведомственным МСК, для возможного интегрирования в рамках органа полномочий по учету и управлению имуществом как единым комплексом, в том числе путем юридической помощи по процессу управления публичным имуществом; | Не внедрена |
| 9.3. принять к сведению результаты деятельности Управления юридической помощи, с принятием соответствующих мер для устранения причин недостатков, установленных в рамках аудита, для исключения их в будущем; | Не внедрена |
| 10.Начальнику ГУАГЗО обеспечить полную функциональность электронной услуги/платформы E-градостроительство; | Не внедрена |
| 11. рассмотреть случаи несоблюдения законодательно-нормативной базы, установленные аудитом, с принятием соответствующих мер для предотвращения их в будущем, в том числе путем повышения ответственности ответственных лиц в области имущества; | Частично внедрена |
| 12.1. рассмотреть случаи невнедрения предыдущих рекомендаций аудита с утверждением плана мер, основанного на системе финансового менеджмента и контроля, для однозначного выполнения рекомендаций аудита; | Частично внедрена |
| 12.2. занять позицию в отношении лиц, виновных в допущении нарушений, установленных аудитом; | Не внедрена |
| 12.3. принять оперативные и эффективные меры для накопления доходов, упущенных в результате ненадлежащего и/или неавторизованного управления имуществом местной публичной собственности; | Частично внедрена |
| 12.4. инициировать консультации с центральными публичными органами для решения проблемы массового возведения неавторизованных построек на незаконно занятых публичных земельных участках с целью предотвращения явления несоблюдения законодательной базы в будущем; | Частично внедрена |
| 13. совместно с Государственной экологической инспекцией и Государственной инспекцией в строительстве принять меры по созданию механизма срочного вмешательства для санкционирования нарушений в области земельного режима и восстановления незаконно занятых земельных участков. | Частично внедрена |

,

1. Ст.3 Закона об инвестициях в предпринимательскую деятельность №81-XV от 18.03.2004. [↑](#footnote-ref-1)
2. 114411 „Рыночный сбор”; 114415 „ Сбор за рекламные устройства; 114418 „ Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг”. [↑](#footnote-ref-2)
3. А именно: ГНС, НБС, информация, представленная подведомственными учреждениями и запрашиваемая от экономических агентов и др. [↑](#footnote-ref-3)
4. Отчет аудита исполнения бюджета муниципия Кишинэу за 2009 год, утвержденный Постановлением Счетной палаты №52 от 05.07.2010. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рекомендация №2.4. из Постановления Счетной палаты №50 от 23.07.2018 ,,По отчету аудита финансовой отчетности, связанной с бюджетным процессом и управлением публичным имуществом Автономным территориальным образованием Гагаузия за 2016-2017 годы”. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ст. 1 (1), (2) и (22) Закона о дорожном фонде №720 от 02.02.1996, (далее – Закон №720/1996). [↑](#footnote-ref-6)
7. Ст. 12 (2) и (3) Закона о местных публичных финансах №397 от 16.10.2003, (далее – Закон №397/2003). [↑](#footnote-ref-7)
8. Ст.14 (9) и ст.76 (5) Закона о государственных закупках №131 от 03.07.2015 (далее – Закон №131/2015) [↑](#footnote-ref-8)
9. Закон об административно-территориальном устройстве Республики Молдова №764 от 27.12.2001. [↑](#footnote-ref-9)
10. Закон об административной децентрализации №435 от 28.12.2006 (далее – Закон №435/2006). [↑](#footnote-ref-10)
11. Закон о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 (далее – Закон №436/2006). [↑](#footnote-ref-11)
12. Закон о статуте муниципия Кишинэу №136 от 17.06.2016 (далее – Закон №136/2016) [↑](#footnote-ref-12)
13. Закон о публичных финансах и налогово-бюджетной ответственности №181 от 25.07.2014 (далее – Закон №181/2014). [↑](#footnote-ref-13)
14. Закон о местных публичных финансах №397 от 16.10.2003 (далее – Закон №397/2003). [↑](#footnote-ref-14)
15. Приказ министра финансов №209 от 24.12.2015 „Об утверждении Методического комплекта по разработке, утверждению и изменению бюджета”. [↑](#footnote-ref-15)
16. Приказ министра финансов №164 от 30.12.2016 „Об утверждении требований по составлению Пояснительной записки об исполнении бюджетов бюджетных органов/учреждений ”. [↑](#footnote-ref-16)
17. Закон об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова №260 от 07.12.2017. [↑](#footnote-ref-17)
18. Программа аудиторской деятельности Счетной палаты на 2021 год, утвержденная Постановлением Счетной палаты №62 от 10.12.2020 и Программа аудиторской деятельности Счетной палаты на 2022 год”, утвержденная Постановлением Счетной палаты №75 от 28.12.2021. [↑](#footnote-ref-18)
19. Постановление Счетной палаты №2 от 24.01.2020 „О Рамках профессиональной документации INTOSAI”. [↑](#footnote-ref-19)
20. Постановление Счетной палаты №19 от 05.04.2019 „Об утверждении Кодекса этики Счетной палаты”. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ст.31 (4) Закона №181/2014; ст.33 d) Закона №397/2003. [↑](#footnote-ref-21)
22. Приложение №1 к Приказу министра финансов №172 от 20.12.2019 „О порядке уплаты и учета платежей в национальный публичный бюджет через казначейскую систему Министерства финансов в 2020 году”. [↑](#footnote-ref-22)
23. Типовое положение о службе по сбору местных налогов и сборов в рамках примэрии, утвержденное ПП №998 от 20.08.2003. [↑](#footnote-ref-23)
24. Ст.298 (3) Раздела VII Налогового кодекса. [↑](#footnote-ref-24)
25. КОД ЭКО: **113312** „Приватный налог, уплачиваемый в местный бюджет II уровня”; **114417** „Сбор за места для парковки”; **114522** „Сбор за предпринимательский патент”; **141532** „Арендная плата за земли несельскохозяйственного назначения, перечисляемая в местный бюджет II уровня ”; **142214** „Плата за градостроительные сертификаты и разрешения на строительство или ликвидацию строений, перечисляемая в местный бюджет I уровня”; **142216** „Сбор с владельцев собак”; **142251** „Плата за аренду объектов общественного достояния, перечисляемые в местный бюджет II уровня ”; **143120** „Штрафы и санкции за правонарушения, перечисляемые в местный бюджет II уровня”; **145111** „Прочие доходы, поступившие в государственный бюджет”. [↑](#footnote-ref-25)
26. „Сбор от покупки иностранной валюты физическими лицами в обменных валютных кассах” **(код ЭКО 142245**) – в Форме FD-044 был рассчитан в размере 10791,1 тыс. леев; „Штрафы и правонарушительные санкции, поступающие в местный бюджет II уровня” - в Форме FD-044 были рассчитаны в сумме 1699,15 тыс. леев, в то время как в Форме CC10CV отсутствует расчет по этим сборам и платежам. [↑](#footnote-ref-26)
27. Подоходный налог по операциям сдачи во владение и/или пользование недвижимой собственности **(код ЭКО 111130)** – в Финансовых отчетах АТЕ (Форма FD -044) и в общей информации ГНС (Форма CC10CV) исполненные расходы отражены в сумме 10256,4 тыс. леев, в то время как рассчитанные в Форме CC10CV – в сумме 115,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-27)
28. 5 секторов и 18 населенных пунктов пригородов. [↑](#footnote-ref-28)
29. С 2021 года местные публичные органы используют новую специализированную систему – Автоматизированную информационную систему „Налоговый кадастр 2.0” (далее – АИС „Налоговый кадастр 2.0”), которая обеспечивает прием, хранение, расчет налогов и пени, генерирует уведомления, отчетность и осуществляет мониторинг процесса налогообложения недвижимого имущества Республики Молдова. [↑](#footnote-ref-29)
30. УСМНС выявило 27 случаев, в которых в АИС „Налоговый кадастр 2.0” не были обновлены новые зарегистрированные собственники, хотя сделки имели место в течение 2020-2021 годов. Об этой ситуации ПМК сообщила АГУ и ГНС Письмом №04-118/637 от 17.06.2022. Также, УСМНС в соответствующем письме указало и на факт, что *в АИС „Налоговый кадастр 2.0*” *включена ошибочная информация о назначении недвижимого имущества;* объект0100307.226 имеет назначение как строительство, однако согласно данным из системы, этот объект зарегистрирован как земельный участок коммерческого назначения. [↑](#footnote-ref-30)
31. ***Например***: Для гражданина С. Т., который имеет объекты недвижимости в 3 секторах мун. Кишинэу (Центр, Чокана,Буюкань), размер задолженности на все недвижимое имущество составляет 65326.84 леев и указан для каждого сектора. В результате, размер задолженности увеличен в 3 раза. [↑](#footnote-ref-31)
32. ***Например:*** АПЖ №54/183 в период 2018-2021 годов не представил ни один отчет о начислении земельного налога, в то время как АПЖ №54/41 представлял каждый год соответствующий отчет, что впоследствии перераспределял его на собственников квартир. Таким образом, некоторые APLP перераспределяют оплату земельного налога на собственников квартир, а по другим APLP – информация отсутствует. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ст.278 (1) Налогового кодекса, утвержденного Законом №1163 от 24.04.1997. [↑](#footnote-ref-33)
34. На основании **Решения №6/9 от 21.05.2020**, для периода 01.03.2020-01.06.2020 был применен сбор „0” для следующих местных сборов: 114411 „Рыночный сбор”; 114412 „Сбор на благоустройство территории”; 114421 „ Сбор за временное проживание”;114413 „Сбор за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципиев, городов и сел (коммун)”; 114415 „Сбор за рекламные устройства” (выборочно – субъекты обложения, которые разместили рекламу с социальной кампанией по предупреждению COVID-19). [↑](#footnote-ref-34)
35. **114411** „Рыночный сбор”; **114415** „ Сбор за рекламные устройства”; **114418** „Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг”. [↑](#footnote-ref-35)
36. **114411** „Рыночный сбор” – на 2731,0 тыс. леев; **114415** „Сбор за рекламные устройства” – на 2794,0 тыс. леев; **114418** „Сбор за объекты торговли и/или объекты по оказанию услуг” – на 5487,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-36)
37. Какими являются: ГНС, НБС, информация, представленная подведомственными учреждениями и запрошенная от экономических агентов и др. [↑](#footnote-ref-37)
38. 22303,5 м2 x 40 леев/год = 892140 леев. [↑](#footnote-ref-38)
39. Планирование доходов от сбора за предоставление услуг по автомобильной перевозке пассажиров на территории муниципия Кишинэу осуществляется на основании информации, запрошенной от Государственного казначейства относительно поступивших доходов, которая включает название экономического агента, поступившую сумму. [↑](#footnote-ref-39)
40. Кодекс автомобильного транспорта, принятый Законом №150 от 17.07.2014 [↑](#footnote-ref-40)
41. Постановление Счетной палаты №11 от 11.04.2018 по Отчету аудита соответствия ассоциированного с аудитом эффективности „Менеджмент публичных услуг городского транспорта и их налогово-бюджетное воздействие”. [↑](#footnote-ref-41)
42. 17030 м2 x18 леев/м2 = 306540 леев; 306540 леев/год x 3 года = 919620 леев. [↑](#footnote-ref-42)
43. Отчет аудита исполнения бюджета муниципия Кишинэу за 2009 год, утвержденный Постановлением Счетной палаты №52 от 05.07.2010. [↑](#footnote-ref-43)
44. 118118,37 леев/0,2 лея м2/12 месяцев =49216,0 м2  [↑](#footnote-ref-44)
45. Решение РС Бричень №2/1 от 13.04.2016 „Об утверждении размера ежемесячной аренды за социальное жилье”. [↑](#footnote-ref-45)
46. *Например:*Номенклатура услуг и размер тарифов на услуги, предоставляемые ГУОТПС, были утверждены по 8 видам предоставляемых услуг, размер которых был установлен еще в 2003 году на основании Решения МСК №2/16 от 20.02.2003. Сбор за выдачу 3 видов авторизаций был установлен на основании Решения МСК №67/6 от 15.03.2007; по 2 другим 2 видам услуг - на основании Решения МСК №2/9 от 31.03.2011. Тарифы на услуги, предоставляемые ГУЖКХО, были установлены на основании Решения МСК №5/32 от 18.05.2010. Необходимо отметить, что Номенклатура услуг и размер установленных тарифов остались без изменения и на 2022 год. [↑](#footnote-ref-46)
47. Рекомендация 2.4. из Постановления Счетной палаты №50 от 23.07.2018 „По Отчету аудита финансовой отчетности, связанной с бюджетным процессом и управлением публичным имуществом Автономным Территориальным Образованием Гагаузия за 2016-2017 годы”. [↑](#footnote-ref-47)
48. Выделены на основании Закона о дорожном фонде, рассчитанные в зависимости от количества администрируемых километров публичных дорог, переданных МПО II уровня, согласно приложению №2 к Постановлению Правительства №1468/2016. [↑](#footnote-ref-48)
49. Ст. 1 (1), (2) и (22) Закона о дорожном фонде №720/1996. [↑](#footnote-ref-49)
50. В 2018 году – 14014,0 тыс. леев; в 2019 году – 4130,7 тыс. леев и в 2020 году – 16357,8 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-50)
51. Договора от ПКФ „Exfactor –Grup” ООО работ по реабилитации систем (пакет II) с ул. 31 Августа (объект 3072), ул. Тигина (объект 3074), ул. Александру чел Бун (объект 3070). [↑](#footnote-ref-51)
52. Текущий ремонт дороги из ком. Цэнцэрень, р-на Анений Ной. [↑](#footnote-ref-52)
53. В 2018 году не были освоены ТСН в сумме 10653,1 тыс. леев; в 2019 году – не были освоены 5047,1 тыс. леев; в 2020 году – не были освоены 13506,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-53)
54. Отраслевая инструкция по классификации и определению работ по реконструкции, ремонту и содержанию публичных дорог Республики Молдова, финансируемых из дорожного фонда, утвержденная Приказом министра транспорта и связи №01/266 от 18.08.1999 (переопубликована). [↑](#footnote-ref-54)
55. МП Управление „ExDrupo” и МП ЭОС „Lumteh”. [↑](#footnote-ref-55)
56. МП Управление „ExDrupo - в 2018 году – 41031,8 тыс. леев, в 2019 году – 71479,1 тыс. леев и в 2020 году – 66423,4 тыс. леев; другие подрядчики - 16825,7 тыс. леев – в 2018 году, 4012,6 тыс. леев – в 2019 году и 238,2 тыс. леев – в 2020 году. [↑](#footnote-ref-56)
57. МП ЭОС „Lumteh” – в 2018 году 9777,6 тыс. леев, в 2019 году – 2906,0 тыс. леев и в 2020 году – 10798,8 тыс. леев; другие подрядчики - 1391,1 тыс. леев – в 2018 году, 15082,7 тыс. леев – в 2019 году. [↑](#footnote-ref-57)
58. Подземные пешеходные переходы, которые были отремонтированы: бул. Негруцци 10/1; шос. Хынчешть 143/1 – Южный вокзал; шос. Хынчешть 178/1; ул. Алеку Руссо 2/1; ул. Гр. Виеру – бул. Ренаштерий Национале 10; бул. Дачия – Маллдова; бул. Дачия – ул. Теилор 18/1; бул. Дачия – Аэропорт; ул. И. Крянгэ 74/1; ул. Алеку Руссо 59/6. [↑](#footnote-ref-58)
59. NCM L01.03:2015 „Методологические нормы и классификатор работ по ремонту зданий и объектов из области национальной экономики”. [↑](#footnote-ref-59)
60. Подземный переход с бул. Дачия – Больница №1; подземный переход с бул. Негруцци; подземный переход с бул. Дачия – ул. Теилор. [↑](#footnote-ref-60)
61. Ст.6 Закона о статуте муниципия Кишинэу №136 от 17.06.2016; ст.14 Закона №436 от 28.12.2006. [↑](#footnote-ref-61)
62. В 2018 году: 556,06 т стоимостью 370,3 тыс. леев; в 2019 году: 693,75 т стоимостью 416,39 тыс. леев; в 2020 году: 421,64 т стоимостью 361,86 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-62)
63. В 2018 году – 9.463,5 тыс. леев; в 2019 году – 5.478,4 тыс. леев и в 2020 году – 1.828,8 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-63)
64. Выполнено из ассигнований для муниципальных улиц. [↑](#footnote-ref-64)
65. Стоимость оценена аудиторской группой: 20752,16 тонн X 180 леев/тонна (цена гравия размером 5/20 согласно протоколам выполнения работ в 2020 году, зарегистрированным в учете МП „ExDrupo”) = 3735,4 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-65)
66. ПП №1404 от 31.12.2005 „О регламентировании использования служебных автомобилей органами публичного управления”. [↑](#footnote-ref-66)
67. ГУЖКХО и Претуры секторов. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Отсутствует назначение, количество рейсов и порядок их осуществления, а также подпись бенефициаров, в распоряжении которых находился автомобиль.* [↑](#footnote-ref-68)
69. Ремонт ул. Иона Крянгэ – ***20500,0 тыс. леев;*** ремонта моста по ул. Михай Витязул – ***10000,0 тыс. леев;*** работы по проектированию и ремонту улиц Месаджер, Буковиней, Транснистрия, Индустриальная, Быкулуй – ***12895,0 тыс. леев.*** [↑](#footnote-ref-69)
70. Ст. 4 (1) d) и (3) Закона №435/2006. [↑](#footnote-ref-70)
71. В 2018 году – 15393,9 тыс. леев; в 2019 году – 17342,6 тыс. леев и в 2020 году – 18170,9 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-71)
72. В 2020 году – 3479,4 тыс. леев и в 2019 году – 3414,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-72)
73. Тариф (с НДС) на ежегодное обслуживание одного светофора варьирует в зависимости от его вида: тип DKM-ДКУ – 52700 леев; тип DKM – 52280 леев и тип УК-2М - 40312 леев. [↑](#footnote-ref-73)
74. Улица, подземный пешеходный переход и др. [↑](#footnote-ref-74)
75. В 2018 году – 567,3 тыс. леев; в 2019 году – 2876,1 тыс. леев и в 2020 году – 1046,3 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-75)
76. Закон о бухгалтерском учете и финансовой отчетности №287 от 15.12.2017. [↑](#footnote-ref-76)
77. П. 24 Национального стандарта бухгалтерского учета „Запасы” и п. 19 НСБУ „Представление финансовой отчетности”, утвержденной Приказом МФ №118 от 06.08.2013 „Об утверждении Национальных стандартов бухгалтерского учета”. [↑](#footnote-ref-77)
78. В 2018 году – 17465,74 тонн, в 2019 году – 18842,65 тонн и в 2020 году – 8966,21 тонн. [↑](#footnote-ref-78)
79. В 2018 году – 10870,13 тонн, в 2019 году – 9352,87 тонн и в 2020 году – 5241,7 тонн. [↑](#footnote-ref-79)
80. Ст. 11 (2) d) Закона о разграничении публичной собственности №29 от 05.04.2018. [↑](#footnote-ref-80)
81. Мягкая порода дров – 124 лея/м3; твердая порода дров – 129 леев/м3; рабочая древесина – 341 лей/м3; ветки – 20 леев/пог. м. [↑](#footnote-ref-81)
82. Минимальная цена, установленная на 2020 ГП ПЛХ Стрэшень: дрова твердых пород (различные породы) – 700 леев/м3; дрова мягких пород – 425 леев/м3; Цена реализации, установленная МП АУЗН на основании Приказа директора МП №10 от 03.01.2020: дрова твердых пород – 375 леев/м3; дрова мягких пород – 291,6 леев/м3; твердая рабочая древесина –583,33 лея/м3; мягкая рабочая древесина – – 500 леев/м3. [↑](#footnote-ref-82)
83. Дрова: твердая порода – 2379,67 м3x129 леев/м3 =307,0 тыс. леев; мягкая порода – 2374,5 м3x124 лея/м3=294,4 тыс. леев; опилки – 3756,59 м3 x 85 леев/м3 = 319,3 тыс. леев; хворост -16813,58 м3 x 3,1 лея = 52,2 тыс. леев; прочие – 76,91 м3 стоимостью 1,9 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-83)
84. Было приобретено топливо на общую сумму 4.607,52 тыс. леев, в том числе: бензин Premium 95 - 14.965,17 литров на общую сумму 224,85 тыс. леев; Дизельное топливо Euro 5 – 203.995,88 литров на сумму 2.620,21 тыс. леев; Дизельное топливо Ecto – 136.308,86 литров на сумму 1.762,46 тыс. леев. Был закуплен газ метан – 18.295,01 м³ на общую сумму 137,40 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-84)
85. В 2019 году– 70000,0 тыс. леев и в 2020 году– 95700,0 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-85)
86. Отчет, утвержденный ПСП №94 от 17.12.2018. [↑](#footnote-ref-86)
87. Кредит ЕБРР – 10 000.00 тыс. евро (Соглашение №47899 от 2016), Кредит ЕИБ – 10 000.00 тыс. евро (Соглашение №FI N 85900 от 2017). [↑](#footnote-ref-87)
88. Отчет, утвержденный ПСП №37/2012; Отчет, утвержденный ПСП №30/2016 и Отчет, утвержденный ПСП №94/2018. [↑](#footnote-ref-88)
89. Сеть, штаты и контингент учреждений (Форма FD-048-BL); Отчет №3-1 о штатах и численности персонала местных публичных органов за 2016, 2018, 2019, 2020 и 2021 годы. [↑](#footnote-ref-89)
90. Утверждено Решением МСК №13/7 от 04 августа 2020 года. [↑](#footnote-ref-90)
91. Решение №54/14 от 03.08.2006 „Об утверждении органиграммы и штатного расписания ГУАГЗО”. [↑](#footnote-ref-91)
92. Решение МСК №8/32 от 19.06.2020 „Об установлении вознаграждений за участие на заседаниях для местных избранников”. [↑](#footnote-ref-92)
93. Закон о порядке установления и пересмотра размера минимальной заработной платы по стране №1432-XIV от 28.12.2000. [↑](#footnote-ref-93)
94. Постановление Правительства №550 от 09.07.2014 „Об установлении размера минимальной заработной платы по стране”. [↑](#footnote-ref-94)
95. Постановление Правительства №165 09.03.2010 „О размере минимальной гарантированной заработной плате в реальном секторе”. [↑](#footnote-ref-95)
96. Согласно п.1 Решения МСК №1/26 от 14.04.2016 „Об установлении вознаграждений за участие на заседаниях для местных избранников”, установленный размер для каждого дня заседания (8 часов) местным советникам составляет 2000 леев, но не более 6000 леев за месяц. [↑](#footnote-ref-96)
97. Закон о государственном бюджете на 2020 год №172 от 12.12.2019, для исчисления, начиная с 01.01.2020, заработной платы работникам из бюджетного сектора в соответствии с положениями Закона №270/2018 о единой системе оплаты труда в бюджетном секторе, устанавливается базовый размер в сумме 1650 леев. [↑](#footnote-ref-97)
98. Постановление Правительства №550 от 09.07.2014 „Об установлении размера минимальной заработной платы по стране”. [↑](#footnote-ref-98)
99. 3570600 : 3300 x 1300 = 1406600 леев. [↑](#footnote-ref-99)
100. Общий словарь государственных закупок, который описывает товары, работы или услуги, которые могут быть объектом договоров о государственных закупках. [↑](#footnote-ref-100)
101. П. 5 и п.13 Положения о порядке планирования договоров о государственных закупках, утвержденного ПП №1419 от 28.12.2016 „Об утверждении Положения о порядке планирования договоров о государственных закупках”. [↑](#footnote-ref-101)
102. Включает кассовый размер расходов и нефинансовых активов, уменьшенных на кассовый размер расходов на персонал, пособий, стипендий, социальной помощи, государственного заказа, субсидий, трансфертов. [↑](#footnote-ref-102)
103. Ст.66 (5) Закона №181 от 25.07.2014 -„запрещается заключать бюджетным органам/учреждениям договоры с предоплатой (авансом) на приобретение товаров, услуг и работ”. [↑](#footnote-ref-103)
104. Не разрешается дробление запланированных закупок в целях применения требований Положения о государственных закупках небольшой стоимости и уклонения от процедур государственной закупки, установленных законодательством, с последствием в области государственных закупок. [↑](#footnote-ref-104)
105. Ст.14 (9) и ст.76 (5) Закона №131/2015. [↑](#footnote-ref-105)
106. АО „Termoelectrica” и ГУЖКХО выполняли работы, связанные с установкой столбов для электричества и другие работы на аллее после покраски краской, и данные экономические агенты не взяли ответственность, связанную с восстановлением этих работ. [↑](#footnote-ref-106)
107. Смета проверена через автоматизированную программу WinCmeta. [↑](#footnote-ref-107)
108. Работы были выполнены МП Управлением „ExDrupo”, оплата их производилась за счет ассигнований, предусмотренных в бюджете ГУОТПС для содержания и ремонта улиц из мун. Кишинэу (код ЭКО 222500). [↑](#footnote-ref-108)
109. С ООО KVM CONS - 22.09.2020, в размере 268,96 тыс. леев; с ООО Termoizol-AL - договор подряда №50/20 от 16.11.2020, в размере 299,94 тыс. леев; с ООО Electroprim-RS – договор №53/20 от 20.11.2020, в размере 292,20 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-109)
110. Установка бордюров на дорожке (мощение бордюрами детских площадок и площадки для фитнеса). [↑](#footnote-ref-110)
111. № объекта 3496. [↑](#footnote-ref-111)
112. Ст.13 (4) Закона о качестве в строительстве №721 от 02.02.1996, (далее – Закон №721 от 02.02.1996) [↑](#footnote-ref-112)
113. Ст.18 (1) и (3); ст.30 (1-2) Закона №721 от 02.02.1996: Приемка работ представляет собой процесс, подтверждающий завершение работ для реализации строительства. Приемка строений осуществляется инвестором в присутствии проектировщика и исполнителя и (или) назначенных ими в соответствии с законодательством специализированных представителей. Подтверждение качества строений приемной комиссией не устраняет прямую ответственность за качество лиц, которые организовали и руководили процессом проектирования и выполнения, а также тех, которые проектировали или непосредственно выполняли строительство, на котором впоследствии были установлены дефекты. [↑](#footnote-ref-113)
114. П. 7-8 и 19, приложение №1 к Правилам приема сооружений и связанных с ними установок, утвержденным ПП №285 от 23.05.1996. [↑](#footnote-ref-114)
115. П.6 Положения о технической экспертизе в строительстве, утвержденного ПП №936 от 16.08.2006. [↑](#footnote-ref-115)
116. 1) площадь установленного забора 998,9 м2, что на 23,9 м2 больше площади, указанной в акте приемки работ (975 м2); 2) работы по покраске металлических парапетов и перил были выполнены некачественно вследствие того, что даже спустя 1 год с момента выполнения работ краска на них облезает, они находятся в плачевном состоянии; 3) дорожная разметка (белой краской), примененная на аллее тем же экономическим агентом, на некоторых участках полностью стерта. [↑](#footnote-ref-116)
117. 3 набора спортивного комплекса, 2 тренажора для талии и 1 тренажор для спорта. [↑](#footnote-ref-117)
118. Согласно договору, цена приобретенного и установленного на аллее аппарата для тренировки составляет 13728 леев, в то время как цена поставки равна 16358 леев. [↑](#footnote-ref-118)
119. Согласно объяснению экономического агента, более высокая цена в накладной для тренажора для талии по сравнению с предусмотренной в договоре появилась в результате комплектации тренажора и материала, использованного для его монтажа. [↑](#footnote-ref-119)
120. ООО Termoizol-AL и ООО Electroprim-RS. [↑](#footnote-ref-120)
121. Идентичные площади (75 и 75, 375), использовалось то же оборудование (мобильный и шинный компрессор) для выполнения работ, только цена за единицу различная. [↑](#footnote-ref-121)
122. Претуры секторов **Ботаника и Рышкань** контрактовали услуги доступа у Службы Mycloudcamera.md и инфраструктуру ИТ согласно методологии VSaaS у ООО „Plasma RTI”. [↑](#footnote-ref-122)
123. Закон №218-XVI от 24.10.2008 „Кодекс Республики Молдова о правонарушениях ”. [↑](#footnote-ref-123)
124. Приложение №6 к Положению о функционировании отдела градостроения и архитектуры, утвержденному Распоряжением генерального примара мун. Кишинэу №01-5/126 от 16.12.2021: Способствует осуществлению контроля законности строений в секторе путем уведомления контрольных органов в строительстве с целью принятия мер по ликвидации нарушений закона, имеет полномочие по проведению учета и контроля объектов на стадии строительства в секторе, в том числе неавторизованных. [↑](#footnote-ref-124)
125. „Администрирование, совместно с подразделениями Примэрии мун. Кишинэу, имущества из публичной и частной сферы мун. Кишинэу, находящегося в управлении, и представление возможностей по эффективному его освоению”. [↑](#footnote-ref-125)
126. „Обеспечение выявления недвижимости и помещений другого назначения, чем жилого из муниципия, декларирование их публичной собственностью МПО мун. Кишинэу и регистрация их в кадастровом органе в случае существования благоприятной правовой базы”. [↑](#footnote-ref-126)
127. Утверждено Решением МСК №13/7 от 04.08.2020. [↑](#footnote-ref-127)
128. Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121/2007. [↑](#footnote-ref-128)
129. Административное здание по ул. 31 Августа 1998 года, №10 и здание детского сада №16, внесенные в уставный капитал ООО Optron-Lux, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 0100313243. [↑](#footnote-ref-129)
130. Согласно ст.3 (2) Закона об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении №121/2007. [↑](#footnote-ref-130)
131. Закон о кадастре недвижимого имущества №1543/1998. [↑](#footnote-ref-131)
132. 0100416.132 – 0,123 га – 158,89 тыс. леев и 0100416.135 – 0,7507 га – 969,73 тыс. леев (управляются Республиканским лицеем им. Чиприана Порумбеску); 0100521.427 – 0,0399 га – 51,54 тыс. леев (управляется Национальным центром образования путем искусства); 0100101.541 – 0,0594 га – 76,73 тыс. леев (управляется AMTAP); 0100418.017 – 1,35 га – 1743,89 тыс. леев и 0100418.018 – 0,57 га – 736,31 тыс. леев (управляются АЭОМ); 0100101.293 – 0,776 га – 1002,41 тыс. леев (управляется CEEA им. Штефана Няга); 0100419.404 – 0,8582 га – 1108,59 тыс. леев (управляется Колледжем им. Алексея Матеевича); 0100401.709 – 0,6921 га – 894,03 тыс. леев (управляется ГП Mold-Didactica); 0100515.202 – 0,6178 га – 798,05 тыс. леев (управляется ПШ №2); 0100423.299 – 0,068 га – 87,84 тыс. леев (управляется ГУФОС); 0100520.030 – 0,0335 га – 43,27 тыс. леев (управляется ГУФОС). [↑](#footnote-ref-132)
133. 0100416.132 и 0100416.135; 0100101.541; 0100418.017; 0100418.018; 0100101.293; 0100520.030. [↑](#footnote-ref-133)
134. ПП №161/2019 „Об утверждении перечня земельных участков публичной собственности государства, находящихся в управлении Агентства публичной собственности”. [↑](#footnote-ref-134)
135. 0100109.502.04 – 42,7 м2 (0,0 леев), 0100417.107.01 – 1750,1 м2 (2869,09 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-135)
136. 0100302.411, Согласно Решению МСК №10/2-12 от 02.07.2020; 0100506.024, Согласно Решению МСК №12/15-29 от 28.07.2020; 0100310.013, Согласно Решению МСК №14/14-11 от 11.08.2020. [↑](#footnote-ref-136)
137. 0100309.1080 (0,1494 га, стоимостью 192,99 тыс. леев) и 0100309.1009 (0,1473 га, стоимостью 190,28 тыс. леев). [↑](#footnote-ref-137)
138. На основании Решения МСК №14/18 от 11.08.2020. [↑](#footnote-ref-138)
139. В 2018 году были проданы земельные участки площадью 2,2 га; в 2019 году – 2,56 га и в 2020 году – 18,36 га. [↑](#footnote-ref-139)
140. Согласно информации, представленной МП „Infocom” по состоянию на 31.12.2020, начисленный размер аренды 1124 квартир составляет 9599,68 леев, а размер аренды за 1 м2 равен 0,20 леев. В результате, площадь этих 1124 неприватизированных квартир составляет 47998,4 м2 (9599,68 леев : 0,2 лея/м2). [↑](#footnote-ref-140)
141. Согласно Отчету о результатах инвентаризации недвижимого имущества, находящегося в собственности мун. Кишинэу и акционерных обществ, в которых МСК владеет полной или мажоритарной долей, по состоянию на 01.01.2021 (приложения №63.1 – 63.23). [↑](#footnote-ref-141)
142. ГУАГЗО ведет учет платежей, касающихся администрирования земельного фонда, посредством Программы „Информационная система менеджмента муниципальных земельных платежей Universul Accounting” (далее – АИС UA), которая была разработана и внедрена одним экономическим агентом (ф/к 1003600116460) в 2004 году. [↑](#footnote-ref-142)
143. 25443,11 тыс. леев = 22103,98(поступления за аренду)+3024,95(пользование)+40,73(невыявленные суммы)+273,45(пеня);

     31781,55 тыс. леев =20573,47+2315,46+366,85+8525,77;

     26605,04 тыс. леев =20190,18+3358,02+40,81+3016,03. [↑](#footnote-ref-143)
144. Положение об организации и функционировании ГУЭТТ, утвержденное Решением №13/7 от 04.08.2020, п.18 (10), п.19 и 20. [↑](#footnote-ref-144)
145. Земельные участки с кадастровыми номерами 0100419.456 (0,1654 га) и 0100521.294 (0,0656 га), общей стоимостью 6708,75 тыс. леев были отражены ГУЭТТ в бухгалтерском учете в 2018 году. В 2019 году эти земельные участки были зарегистрированы и в бухгалтерском учете Примэрии (код учреждения 07229). [↑](#footnote-ref-145)
146. ЭКО 518410 „Гарантия для оферты”. [↑](#footnote-ref-146)
147. Платежи за присужденные лоты должны поступать на счет ЭКО 142251. Плата за аренду публичного имущества, перечисляемая в местный бюджет II уровня” – в Орг.2 14268 Общие мероприятия. [↑](#footnote-ref-147)
148. Из которых: 983,21 тыс. леев – в 2018 году; 1113,02 тыс. леев – в 2019 году и 952,96 тыс. леев - в 2020 году. [↑](#footnote-ref-148)
149. Из которых: в 2018 году – 594,91 тыс. леев, в 2019 году – 703,19 тыс. леев и в 2020 году – 662,01 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-149)
150. Аудируемый период 01.01.2015 – 31.12.2019. [↑](#footnote-ref-150)
151. 1. бул. Штефана чел Маре и Сфынт 8/1 – ул. Измаил 2. бул. Гр. Виеру – бул. Ренаштерий Национале,10; 3. бул. Гагарина 8/1; 4.ул. Каля Ешилор 3/1; 5. Ул. Ион Крянгэ 74/1. [↑](#footnote-ref-151)
152. Закон о внутренней торговле №231/2010. [↑](#footnote-ref-152)
153. „Ведение учета договоров аренды/безвозмездного пользования/концессии муниципального имущества, составленных в рамках Управления”. [↑](#footnote-ref-153)
154. ООО San Prim Grup, ООО Badimus, ООО Cantacom, ИП Tamila Gololobova. [↑](#footnote-ref-154)
155. ООО San Prim Grup (69,4 м2), ООО Badimus (13 м2), ООО Cantacom (13,1 м2), ИП Tamila Gololobova (4 м2). [↑](#footnote-ref-155)
156. 1. 22/14 от 03.04.2014 с АО Lasko; 2. 23/14 от 03.04.2014 с ООО Avics; 3. 25/14 от 03.04.2014 с ООО Frezan Grup. [↑](#footnote-ref-156)
157. ООО Univers-Super; ООО Maidenlin; ИП Rotari-Xenia; ООО „Avent”; ИП Coban. [↑](#footnote-ref-157)
158. Например: 06-2-4769 от 21.12.2016 ООО Maidenlin; 06-2-3439 от 22.12.2016 ООО Univers-Super. [↑](#footnote-ref-158)
159. ООО Badimus; ООО Avent; ООО San Prim Grup. [↑](#footnote-ref-159)
160. 2018 год – от 904,65 леев 1228,69 леев; 2019 год – от 781,77 леев до 1475,90 леев; 2020 год –от 1123,49 леев 1489,52 леев. Расчет составлен аудитом путем отнесения суммы ежегодного платежа, собранного в муниципальный бюджет, на площадь помещений, переданных в аренду. [↑](#footnote-ref-160)
161. 2018 год – от 7045,37 леев до 76458,39 леев; 2019 год – от 4854,19 леев до 64138,75 леев; 2020 год – от 10208,33 леев до 19938,65 леев. Тариф составлен аудиторской группой путем отнесения годовой суммы из налоговых накладных, выданных арендаторами субарендаторам на площади, переданной в субаренду (информация взята из АИС ГНС). [↑](#footnote-ref-161)
162. ПСП №7 от 26.12.2021 „По Отчету аудита соответствия организации, реализации и надзора за частно-государственным партнерством, заключенным Министерством образования, культуры и исследований, Академией наук Молдовы, АТЕ мун. Кишинэу и подведомственными субъектами”. [↑](#footnote-ref-162)
163. <https://chisinau.md/public/files/anul_2022/sedinte/12.05.22/9._PPP_pasaj_Ștefan_cel_Mare.PDF> [↑](#footnote-ref-163)
164. Согласно экспертам на рынке недвижимости столицы, средняя цена аренды коммерческих помещений в зоне ППП составляет 16 евро/м2 (8-20 евро/м2). Реальная цена аренды/субаренды помещений в подземных переходах из мун. Кишинэу находится в интервале 5-12 евро/м2. Для площадей до 2 м2, в настоящее время собирается неофициальный сбор за аренду 70-80 евро/м2. Этот аспект является фактором для осуществимости проекта. [↑](#footnote-ref-164)
165. Минимальная цена за аренду 1 м2: 10,2 тыс. леев/год x 823,2 м2 (переданная в аренду площадь) = **8.396,64 тыс. леев/год;** 8.396,64 тыс. леев : 12 месяцев =**699,72 тыс. леев/месяц;** 24,4 тыс. леев /699,72 тыс. леев = **34,9 месяцев.** [↑](#footnote-ref-165)
166. https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1629829246824?tab=контракт-уведомление. [↑](#footnote-ref-166)
167. Подземный пешеходный переход по шос. Хынчешть 86 (Министерство обороны рядом с перекрестком с ул. Сихаструлуй) и подземный пешеходный переход по шос. Хынчешть 178 (конечная станция пересечения с ул. М. Лермонтова). [↑](#footnote-ref-167)
168. Размер ППП по шос. Хынчешть 86 (Министерство обороны рядом с перекрестком с ул. Сихаструлуй) составляет 60 м (Д) 4 м (Ш) 2,5 м (В), площадь=[2x(Д xШl) + 2x(Д x В)] = 780 м2 и подземного пешеходного перехода по шос. Хынчешть 178 (конечная станция пересечения с ул. М. Лермонтова) составляет 40 м (Д) 3 м (Ш) 2,5 м (В), площадь=[2x(Д x Ш) + 2x(Д x В)] = 480 м2 (данные взяты из результатов инвентаризации); 5,9 млн. леев / 1260 м2 = 4695 леев/м2 –стоимость ремонта. [↑](#footnote-ref-168)
169. Должны быть выполнены примерно те же работы по реабилитации, которые были выполнены и в других подземных пешеходных переходах (реставрация ступеней, ремонт стен/потолков, установка современного оборудования освещения, установка камер видео наблюдения за контролем общественного порядка и др.). [↑](#footnote-ref-169)
170. Сумма получена как производная между стоимостью ремонта 1м2 и общей площадью ППП: **4695 леев/м2 x 3301,2 м2=15,5 млн. леев.** [↑](#footnote-ref-170)
171. Согласно Постановлению Суда Кишинэу, расположенном в Центре, от 15.12.2016 – „ООО „Ianus” обязуется освободить помещения, данные в наем, подземный пешеходный переход, расположенный на перекрестке бул. Штефана чел Маре и Сфынт с ул. Измаил, мун. Кишинэу”; Решение Гражданской коллегии Апелляционной палаты Кишинэу от 10.10.2017 – „сохраняется Постановление Суда Кишинэу Центра от 15.12.2016, Решение является окончательным и вступает в силу с момента объявления, однако может быть оспорено в ВСП”. Была возбуждена процедура исполнения 20.08.2018. Решение ВСП №2rac-14/19 от 20.02.2019. [↑](#footnote-ref-171)
172. 02-20 от 01.07.1997 (860,1 м2) и 9/1 от 14.01.2004 (13,9 м2). [↑](#footnote-ref-172)
173. 02-20 от 01.07.1997 – истек 01.07.2006, и 9/1 от 13.01.2004 – истек 01.07.2007. [↑](#footnote-ref-173)
174. ГУЭТТ обеспечивает только учет договоров, которые заключены им. [↑](#footnote-ref-174)
175. Постановление Счетной палаты №37 от 31 июля 2012 года по Отчету аудита бюджетов административно-территориальных единиц и управления публичным имуществом в мун. Кишинэу в период 2010-2011 годов; Постановление Счетной палаты №35 от 28 июня 2013 года по Отчету аудита бюджетов и управления публичным имуществом в 2012 году в рамках административно-территориальных единиц из мун. Кишинэу. [↑](#footnote-ref-175)
176. Согласно Постановлению Суда Кишинэу, Центра, от 01.02.2021 (Дело №2i-9/21). [↑](#footnote-ref-176)
177. 17 дел по земельным аукционам; 9 дел, касающихся земельных участков, прилегающих к частным объектам недвижимости и 9 дел операций по приватизации земельного участка, прилегающего к частным жилым домам. [↑](#footnote-ref-177)
178. Решение МСК №6/2 от 04.10.2018. [↑](#footnote-ref-178)
179. Ст.3 (2) и ст.4 (2) и (5) b) Закона №1308 от 25.07.1997„О нормативной цене и способе купли-продажи земельного участка”: *купля-продажа земли осуществляется по договору купли-продажи по нормативной цене посредством конкурса или аукциона; купля-продажа земель, находящихся в частной собственности административно-территориальных единиц, осуществляется органами местного публичного управления по решению соответствующего совета. Продавец решает все проблемы относительно строительства, инженерных установок, многолетних насаждений и других объектов недвижимости, расположенных на этих земельных участках; купля-продажа земельных участков публичной собственности производится следующим образом: a) продавец (физическое или юридическое лицо) вносит в примэрию муниципия, города, села (коммуны) заявление о покупке земельного участка; b)* ***примар муниципия****, города, села (коммуны) на основании решения совета утверждает геометрический план земельного участка, разработанный в порядке, установленном законодательством, на основании схемы земельного участка, составленной специализированной службой органа местного публичного управления или, при необходимости, лицензированным предприятием в области градостроительства,* ***определяет цену земельного участка*** *(сектора земельного участка),* ***заключает договор купли-продажи и устанавливает срок оплаты платежей****.*  [↑](#footnote-ref-179)
180. Решение МСК №5/17 от 19.12.2018 „Об утверждении Положения по организации и проведению земельных аукционов с молотка в муниципии Кишинэу”. [↑](#footnote-ref-180)
181. Ст.4 (2) и (5) b) Закона №1308-XIII от 25.07.1997. [↑](#footnote-ref-181)
182. https://999.md/ru/78058298 [↑](#footnote-ref-182)
183. Ст.4 (9) Закона №1308/1997. [↑](#footnote-ref-183)
184. Ст.4 (5) b) Закона №1308/1997. [↑](#footnote-ref-184)
185. Согласно Закону №1308 от 25.07.1997, ст.4 (9) „Земельный участок, который по своим параметрам и расположению не может быть сформирован как самостоятельный объект недвижимого имущества, продается по конкурсу или на аукционе обладателям смежных земель. В случае наличия лишь одного обладателя смежных земель купля-продажа земельного участка, который не может быть сформирован как самостоятельный объект недвижимого имущества, осуществляется по нормативной цене земли. Данное положение распространяется также на арендные отношения по такого же рода участкам”. [↑](#footnote-ref-185)
186. Расчеты нормативной цены земель сельскохозяйственного назначения, приусадебных земельных участков и садовых участков производятся исходя из тарифов, указанных в позиции I приложения, с использованием коэффициента 0,3. [↑](#footnote-ref-186)
187. Отчет, утвержденный ПСП №9 от 12.02.2004; Отчет, утвержденный ПСП №2 от 13 февраля 2018 года. [↑](#footnote-ref-187)
188. В 2018 году - 110 решений; в 2019 году - 113 решений; в 2020 году - 263 решений. [↑](#footnote-ref-188)
189. 417.90 м2 x 444.00 евро = 185547.60 евро x 20.50 леев/ евро (в действие с 2017 года). [↑](#footnote-ref-189)
190. Постановление СПРМ №2 от 13.02.2018 „По Отчету аудита соответствия учета, регистрации и управления публичным имуществом , а также налогообложения недвижимого имущества”. [↑](#footnote-ref-190)
191. В решениях МСК указана лишь процентная ставка (между 5% и 20%) от общего количества жилья, которое должно быть построено, без указания площади жилого фонда, который должен быть передан в собственность ОМПУ. [↑](#footnote-ref-191)
192. Расчет: 0,4259 га x 100 x 10000 евро (прет. Чокана) x 20,5 леев/ евро = 8730,9 тыс. леев (в действии с 2017 года). [↑](#footnote-ref-192)
193. Постановление СПРМ №31 от 17.07.2020 по Отчету аудита соответствия выдачи разрешительных документов в строительстве. [↑](#footnote-ref-193)
194. Расчет выполнен на основании рыночной цены исходя из расположения земельных участков, действующей в 2017 году. [↑](#footnote-ref-194)
195. 0.314 га\*19873.34 (коэф)\*65 (бонитет)=405.61 (тыс. леев)\*2%= 8.11\*3 года = 24.33 (тыс. леев); \*10%=40.56\*3 года =121.68 (тыс. леев). [↑](#footnote-ref-195)
196. Прилегающие к гаражам - 4,9858 га; прилегающие к летним террасам – 2,2594 га; прилегающие к вулканизациям – 0,42 га и прилегающие к торговым киоскам – 0,27 га. [↑](#footnote-ref-196)
197. Ст.77 (2) Закона о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 „имущество публичной собственности административно-территориальной единицы может быть сдано в управление муниципальным предприятиям и публичным учреждениям, концессию, в аренду или в наем, по случаю, на основании решения местного или районного совета, в условиях закона”; ст.17 (1) Закона о бухгалтерском учете №113 от 27.04.2007, согласно которой „запрещается владение субъектом активами под любым наименованием, регистрация источников их происхождения и экономических фактов без их документального оформления и отражения в бухгалтерском учете”; ст.904 (1) и (2); ст.906 (1) c) Закона №1107 от 06.06.2002. [↑](#footnote-ref-197)
198. Ст.904 (1) и (2); ст.906 (1) c) Закона №1107 от 06.06.2002. [↑](#footnote-ref-198)
199. Закон о нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308 от 25.07.1997. [↑](#footnote-ref-199)
200. Сумма обязательств, зарегистрированная по состоянию на 01.01.2018, составляла 34293,85 тыс. леев, на 31.12.2018 – 37901,83 тыс. леев (326 договоров пользования - 279,36 га), или на 3607,98 тыс. леев больше; по состоянию на 31.12.2019 обязательства составили 40992,36 тыс. леев (291 договор – 291,59 га) или на 3090,53 тыс. леев больше обязательств, зарегистрированных на начало года; на 31.12.2020 – 45801,68 тыс. леев (629 договоров – 508,23 га) или на 4809,32 тыс. леев больше обязательств, зарегистрированных на начало года. [↑](#footnote-ref-200)
201. Площадь земельных участков, сданных в аренду/наем для проектирования и строительства одного объекта, составляла: в 2018 году – 13,7 га (38 договоров); в 2019 году – 15,26 га (42 договора); в 2020 году – 16,36 га (39 договоров). [↑](#footnote-ref-201)
202. **2018 год**: 13,70\*19873,34\*65\*0,8=**15927,48 тыс. леев**; **2019** год: 15,26\*19873,34\*65\*0,9=**17741,13 тыс. леев**; **2020** год: 16,36\*19873,34\*65\*0,9=**19019,98 тыс. леев**. [↑](#footnote-ref-202)
203. В 2018 году – 7 субподрядчиков на сумму 18893,1 тыс. леев; в 2019 году – 3 субподрядчика на сумму 13860,5 тыс. леев; в 2020 году - 4 субподрядчика на сумму 9384,7 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-203)
204. Решения МСК №12/12-4 от 28.07.2020 и №17/19-3 от 06.10.2020. [↑](#footnote-ref-204)
205. Решения МСК №2/23-3 от 22.02.2019 и №2/23-4 от 22.02.2019. [↑](#footnote-ref-205)
206. Тарифы на работы по содержанию и ремонту светофоров и автоматизированной системы по управлению дорожным движением; для технического обслуживания и текущего ремонта электрической установки общественного освещения; на услуги по санитарной очистке, предоставляемые МП на основании договоров управления. [↑](#footnote-ref-206)
207. Ст.23 (5) Закона о публичных службах коммунального хозяйства №1402 от 24.10.2002. [↑](#footnote-ref-207)
208. МП ЭОС „Lumteh” и МП Управление „ExDrupo”; МП АУЗН. [↑](#footnote-ref-208)
209. Решение МСК №3/8 от 02.04.2013 и Решение МСК №1/5 от 17.03.2015. [↑](#footnote-ref-209)
210. Постановление Правительства №715/16.06.2008 „О мерах по ускорению процесса внутренней газификации населенных пунктов”. [↑](#footnote-ref-210)
211. В 2018 году – 165,3 тыс. леев, в 2019 - 279,2 тыс. леев и в 2020 году – 835,5 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-211)
212. Ст.1 (7) Закона о публичной собственности административно – территориальных единиц №523 от 16.07.1999 ,,*право публичной собственности административно-территориальных единиц появляется также на все виды доходов и имущество, полученное субъектами этого права в соответствии с законодательством.* [↑](#footnote-ref-212)
213. Рекомендация 39 из Постановления Счетной палаты №35 от 28.06.2013 „По Отчету аудита бюджетов и управления публичным имуществом в 2012 году в административно-территориальных единицах из мун. Кишинэу”; рекомендация 2.1 из Отчета аудита по финансовому отчету муниципия Кишинэу за 2017 год, утвержденному Постановлением Счетной палаты №94 от 17.12.2018. [↑](#footnote-ref-213)
214. Аудит взял в качестве базы стоимость зеленых насаждений из другого населенного пункта – мун. Бэлць (55.146.446,86 леев), приходящихся на один га (43,721 га), что составляет 1.261.326,29 леев/га. [↑](#footnote-ref-214)
215. 530 улиц – стоимостью 570,8 млн. леев; 270 улиц – стоимостью 25,8 млн. леев; 131 дренаж – стоимостью 714,5 млн. леев; 234 ливневых стока

     – стоимостью 462,5 млн. леев; 18 подземных переходов – стоимостью 105,5 млн. леев; 9 рынков – стоимостью 18,6 млн. леев; 22 бульвара и виадука – стоимостью 192,1 млн. леев; 198 павильонов – стоимостью 4,9 млн. леев. [↑](#footnote-ref-215)
216. Отчет аудита по финансовому отчету муниципия Кишинэу за 2017 год, утвержденный Постановлением Счетной палаты №94 от 17.12.2018. [↑](#footnote-ref-216)
217. Закон о зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов №591 от 23.09.1999. [↑](#footnote-ref-217)
218. Решение МСК №2/47 от 05.03.2009 “О преобразовании МП УКС Примэрии мун. Кишинэу в Главное управление капитальных инвестиций МСК”. [↑](#footnote-ref-218)
219. Решение МСК №3/90 от 28.01.1999 „Об учреждении Полупроводникового центра „Серджиу Рэдэуцану”. [↑](#footnote-ref-219)
220. 756,0 тыс. леев /100 cote X 33,2. [↑](#footnote-ref-220)
221. Согласно протоколу приема-передачи незавершенного строения от 2002 года, оценка строения была проведена на основании ПП №1056 от 12.11.1997 „О мерах по реализации Закона о Программе приватизации на 1997-1998 годы” (приложение №6). [↑](#footnote-ref-221)
222. Закон об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлением №121 от 04.05.2007. [↑](#footnote-ref-222)
223. Направлены в Отчетах, утвержденных Постановлениями Счетной палаты №31 от 17.07.2020; №16 от 29.04.2020; №22 от 24.06.2020 и №7 от 26.02.2021. [↑](#footnote-ref-223)
224. Закон об основах градостроительства и обустройстве территории №835 от 17.05.1996. [↑](#footnote-ref-224)
225. Закон о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010. [↑](#footnote-ref-225)
226. *1937,49 км* – сети воды и *1116,63 км* – сети канализации. [↑](#footnote-ref-226)
227. Мун. Кишинэу – 1.124.858,83 тыс. леев и пригороды – 329.246,84 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-227)
228. Налоговая накладная AAN № 6740632 от 03.05.2022 в размере 1.454.105,67 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-228)
229. Решение №3/12 от 27.04.2022 „О внесении изменений в Договор о делегировании управления публичной услугой обеспечения водой и канализацией №94 от 13.03.2015”. [↑](#footnote-ref-229)
230. Дополнительные соглашения №1 и №2, с приложением перечня движимого и недвижимого имущества инженерно-технической инфраструктуры, связанной с публичной услугой обеспечения водой и канализацией, публичной или частной собственности АТЕ. [↑](#footnote-ref-230)
231. Ст. 29 (3) Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации №303/2013. [↑](#footnote-ref-231)
232. Жилые дома по бул. Штефан чел Маре ши Сфынт 126 и ул. Т. Владимиреску 12/7. [↑](#footnote-ref-232)
233. МП УЖФ 8 - бул. Штефан чел Маре ши Сфынт, №126; МП УЖФ – ул. Кока, №45; МП УЖФ – ул Кока, №30 B; МП УЖФ 17 – ул. Ваду-луй-Водэ, №17 L; МП УЖФ 18 - ул. Владимиреску T., №12/ 7. [↑](#footnote-ref-233)
234. МП УЖФ 10 - шос. Хынчешть, №22 A; МП УЖФ 12 – ул. Лек Казински, №10/ 1; МП УЖФ 17 – ул. Браништи, №9/ 2; МП УЖФ 17 – ул. Киевская, №16/ 1. [↑](#footnote-ref-234)
235. Вода для бытовых нужд – так назвало МП „Infocom” горячую воду, поставляемую потребителям. Нормативная база не содержит это понятие. Аудит отмечает, что в аспекте по составу и качеству питьевая вода и вода для бытовых нужд не отличаются. [↑](#footnote-ref-235)
236. Согласно информации, представленной МП „Infocom”, долг населения по состоянию на 31.12.2021 равен 68793372,90 леев, а из расчетов аудита он равен 68949682,03 леев (64.673.321,91 + 680,621,031.85 – 676,344,671.73 = 68949682,03), (разница равна 156309,13 леев). [↑](#footnote-ref-236)
237. Информация об обязательствах МПУЖФ, находящихся в процедуре несостоятельности, приложение №3. [↑](#footnote-ref-237)
238. ООО PfB Legal Consulting (№CD/07/07/2020/346 от 29.07.2020) и СП Incaso ООО (№13112020\_C1S/649 от 16.11.2020) [↑](#footnote-ref-238)
239. Закон об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова №260 от 07.12.2017. [↑](#footnote-ref-239)
240. ISSAI 100, ISSAI 400 и ISSAI 4000, утвержденные для применения ПСП №2 от 24.01.2020 „ О Рамках профессиональной документации INTOSAI”. [↑](#footnote-ref-240)
241. Начисленный размер платы за аренду в 2018 году составил 436,07 тыс. леев, в 2019 году – 457,45 тыс. леев и в 2020 году – 483,5 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-241)
242. 2018 год – 30475,64 леев [(76458,39 леев + 25000 леев + 13398,79 леев + 7045,37 леев)/4]; 2019 год – 26806,86 леев [(64138,75 леев + 25000 леев + 13234,50 леев + 4854,19 леев)/4]; 2020 год – 13823,14 лея [(19938,65 леев + 10208,33 леев + 11322,43 лея)/3]. [↑](#footnote-ref-242)
243. 2018-135,9 м2 x 30475,64 леев, 2019-135,9 м2 x 26806,86 леев, 2020-135,9 м2 x 13823,14 лея. [↑](#footnote-ref-243)
244. Данные взяты из АИС ГНС. Были проанализированы декларации НДС и приложения к ним, внесенные в период 2018-2020 годов ООО „Ianus” и 5 экономическими агентами, которые берут в субаренду от ООО „Ianus” помещения публичной собственности внутри подземного пешеходного перехода на перекрестке ул. Измаил с бул. Штефан чел Маре ши Сфынт. [↑](#footnote-ref-244)
245. ООО San Prim Grup; ООО Tavnat-Exim; ООО Avent; АО Lasko; ООО Frezan Grup. [↑](#footnote-ref-245)
246. По теме „Имеются возможности по улучшению порядка управления подземными переходами из муниципия Кишинэу?”, аудируемым периодом был 01.01.2015 – 31.12.2019. [↑](#footnote-ref-246)
247. Приложение №9 к годовым Законам о государственном бюджете. [↑](#footnote-ref-247)
248. Постановление АП от 21.05.2007, которым был признан недействительным договор купли-продажи недвижимости по ул. Колумна 92/94, заключенный 11.06.2003 между КО Negatur Service и КО Ratmir, с аннулированием записей в РНИ, свзанных с передачей права собственности на основании договора купли-продажи, и Постановление ВСП от 23.06.2005, которым был декларирован недействительным акт приема-передачи объекта недвижимости по ул. Колумна 92/94 с баланса Производственного управления жилищно-коммунального хозяйства. [↑](#footnote-ref-248)
249. 1350,0 тыс. леев на 18.11.2016; 300,0 тыс. леев на 23.06.2017; 2400,0 тыс. леев на 22.12.2017; 649,0 тыс. леев на 17.07.2018; 600,0 тыс. леев на 18.07.2018 [↑](#footnote-ref-249)
250. Рассчитано аудитом на основании положений законодательной базы за задержку выполнени денежных обязательств, установленных Заключением АП №3-3726/08. [↑](#footnote-ref-250)
251. 2% от нормативной цены. [↑](#footnote-ref-251)
252. Лицей Elitex - 0100114.142 – 0,9561 га; ЛСЯМ - 0100417.107 – 0,8035; Лицей Колумна - 0100511.196 – 0,9425 га. [↑](#footnote-ref-252)
253. [19873,34 x 65 x (0,8035 га + 0,9561 га + 0,9425 га) x 0,02] x 3 года = 209429,03 леев = 209,43 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-253)
254. [19873,34 x 65 x (0,8035 га + 0,9561 га + 0,9425га) x 0,1] x 3 года = 1047145,16 леев = 1047,15 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-254)
255. Решение МСК №6/30-10 от 02.10.2014 „Об обновлении земельных отношений по аренде земельного участка по ул. Карьерной №5 с Союзом автоводителей из Республики Молдова, г-ном Игорем Незнайко и г-жой Ириной Лежневой”. [↑](#footnote-ref-255)
256. Антеконтракт от 02.12.2014, Договор гражданского общества №201 от 20.01.2015, Дополнительное соглашение б/н от 11.05.2016. [↑](#footnote-ref-256)
257. Цена подажи помещений в жилом комплексе по ул. Карьерной №установлено от 444 евро за один квадратный метр (<https://topimobiliare.md/complex-rezidential-nou-circului/>; <http://www.laetaj.md/blocuri/circului/>) – осмотрено в 2017 году. [↑](#footnote-ref-257)
258. 4956.30 кв.м. x 444.00 евро = 2200597.20 евро x 20.50 леев/ евро, согласно данным 2017 года. [↑](#footnote-ref-258)
259. 417.90 кв.м. x 444.00 евро = 185547.60 евро x 20.50 леев/ евро, согласно данным 2017 года. [↑](#footnote-ref-259)
260. В период земельной аренды оплаченная плата составила 780.40 тыс. леев, из которых 266.70 тыс. леев были оплачены застройщиком, 513,7 тыс. леев - ООО „Forscont Exim”. [↑](#footnote-ref-260)
261. Постановление СПРМ №2 от 13.02.2018 „По Отчету аудита соответствия учета, регистрации и управления публичным имуществом, а также налогообложения объектов недвижимости”. [↑](#footnote-ref-261)
262. Согласно положениям раз.XXVIII Гражданского кодекса. [↑](#footnote-ref-262)
263. Закон №835-XIII от17.05.1996, ст.12 Закона №163 от 09.07.2010 о разрешении выполнения строительных работ. [↑](#footnote-ref-263)
264. Подписано заместителем примара, секретарем МСК и главным архитектором. [↑](#footnote-ref-264)
265. Постановление СПРМ №31 от 17.07.2020 ,,По Отчету аудита соответствия выдачи разрешительных документов в строительстве. [↑](#footnote-ref-265)
266. Решение МСК №7/59 от 05.09.2013 „О приватизации земельного участка, прилегающего к частным объектам Акционерного общества „Transcon-M” по ул. Ботанический сад 5/2”. [↑](#footnote-ref-266)
267. Расчет: 1,0087 га x 65 x 19873,34 леев x 0,9 x 1,13 = 1325,2 тыс. леев; 1325,2 тыс. леев - 926,7 тыс. леев = 398,5 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-267)
268. ПСП №30 от 26.07.2016 „По Отчету аудита соответствия управления публичным имуществом в рамках публичных субъектов из мун. Кишинэу за 2014-2015 годы”. [↑](#footnote-ref-268)
269. Решение МСК №22/18-3 от 26.09.2002 и Решение МСК №6/31-1 от 19.05.2009. [↑](#footnote-ref-269)
270. Кадастровые №: 0100101352; 01001011041; 01001011042; 01001011043; 0100101780. [↑](#footnote-ref-270)
271. Земельный участок с кад. №01001011041 – 0,1031 га; земельный участок из публичной сферы с кад. №01001011042 – 0,2505 га; земельный участок с кад. №0100101780 – 0,0705 га. [↑](#footnote-ref-271)
272. Расчет: 0,4241 га x 100 x 30000 евро/сот x 20,5 леев/евро = 26082,2 тыс. леев. [↑](#footnote-ref-272)
273. Решение МСК №11/11 от 31.10.2017 относительно обмена квартирами. [↑](#footnote-ref-273)
274. Согласно базе данных **reports.fisc.md**, учредителем и руководителем ООО „MOBILATA” является Адриан Маричук, бывший директор и соучредитель ООО „ARHIMANAGEMENT”, который подписал Договор о инвестиции №4R/12 от 31.07.2012. [↑](#footnote-ref-274)
275. 0100414010, 0100419497, 0100521517, 0100426212, 0100519264, 0100202995, 0100308471, 0100519299. [↑](#footnote-ref-275)
276. 0100105326, 0100519263, 0100413556, 0100512535, 0100417841, 0100416301, 0100416300, 01001011054, 0100424633, 0100114236, 0100113648. [↑](#footnote-ref-276)
277. 0100217325. [↑](#footnote-ref-277)
278. Рекомендация ВСП №32 относительно права судебной инстанции обязывать публичный орган издавать административный акт по отчуждению, концессии, сдачи в аренду или наем имущества собственности административно-территориальных единиц путем открытых аукционов, организованных в условиях закона (Бюллетень ВСП РМ 7-8/28, 2013). [↑](#footnote-ref-278)