

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ №8**

**от 28 февраля 2023 года**

**по Отчету аудита соответствия использования публичных финансовых средств, выделенных для администрирования системы предоставления юридической помощи, гарантированной государством, в 2020-2022 годах**

Счетная палата в присутствии г-жи Надежды Бурчиу, государственного секретаря Министерства юстиции; г-жи Кристины Мелник, начальника Управления разработки нормативных актов Министерства юстиции; г-жи Штефэницы-Виктории Ротару, главного консультанта Управления бюджетных секторных политик Министерства финансов; г-на Виктора Захария, председателя Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством (далее – НСЮПГГ); г-на Лилиана Дария, исполнительного директора НСЮПГГ; г-на Серждиу Кируцы, координатора ТО Кишинэу НСЮПГГ; г-на Виктора Грижука, координатора ТО Бэлць НСЮПГГ; г-жи Светланы Суручяну, координатора ТО Кахул НСЮПГГ; г-на Вадима Сухова, координатора ТО Комрат НСЮПГГ, а также других ответственных лиц, в рамках видео заседания, руководствуясь ст.3 (1), ст.5 (1) a) и ст.31 (1) b) Закона об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова[[1]](#footnote-1), рассмотрела Отчет аудита соответствияиспользования публичных финансовых средств, выделенных для администрирования системы предоставления юридической помощи, гарантированной государством, в 2020-2022 годах.

Миссия внешнего публичного аудита была проведена в соответствии с Программами аудиторской деятельности на 2022 год[[2]](#footnote-2) и 2023 год[[3]](#footnote-3) с целью оценки соответствия управления финансовыми средствами, выделенными для предоставления юридической помощи, гарантированной государством, в 2020-2022 годах, по отношению к положениям применяемой нормативной базы.

Внешний публичный аудит был проведен в соответствии с Международными стандартами Высших органов аудита, применяемыми Счетной палатой, в частности, ISSAI 100, ISSAI 400 и ISSAI 4000[[4]](#footnote-4).

Рассмотрев Отчет аудита, Счетная палата

**УСТАНОВИЛА:**

Несмотря на то, что в администрировании системы юридической помощи, гарантированной государством, ответственные субъекты в значительной мере обеспечили соответствие процесса освоения средств, выделенных на эти цели, все таки делается вывод, что на систему повлиял ряд законодательных пробелов и несоответствий, недостатков и недочетов как в направлении гарантированной государством юридической помощи избираемым бенефициарам, так и в оплате труда адвокатов, контрактованным государством. Все отмеченное основывается на следующих наблюдениях аудита:

* органы государства не обратили должного улучшению и модернизации нормативной базы, связанной с администрированием системы юридической помощи, гарантированной государством, так, не были реализованы установленные цели и действия, деятельность по продвижению возродилась в 2022 году;
* разнообразие и сложность нормативных актов, регламентирующих аудируемую систему, которые в одних случаях содержат законодательные пробелы, а в других являются объектом неоднозначной интерпретации, создают предпосылки для избыточного запроса ЮПГГ. Так, для получения бесплатных юридических услуг в результате совершения бенефициаром ряда „незначительных преступлений” или „средней тяжести”, случаев, которые не вписываются в условность получения ЮПГГ, правоохранительные органы приводили в качестве основания тот факт, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство. В этих неопределенных условиях за счет государственного бюджета были понесены публичные расходы в размере 14,9 млн. леев. Более того, законодательная норма предусматривает, что когда участник процесса не понимает или не разговаривает на языке, на котором осуществляется уголовный процесс, они имеют право пользоваться услугами переводчика, также бесплатно предоставляемыми государственными учреждениями;.
* отмечаются случаи запроса и предоставления ЮПГГ в ненадлежащих условиях, учитывая, что интересы юстиции требуют участия государственного защитника на судебном заседании. Расходы, понесенные из государственного бюджета с целью оплаты труда адвокатов, которые вели эти дела, составили 233,1 тыс. леев. Так, территориальные офисы (ТО) согласовали запросы некоторых работников из учреждений, подведомственных Министерству внутренних дел, хотя, согласно законодательным положениям, должны были предоставлять юридическую помощь лишь по заявлениям, сопровождаемым распоряжениями прокуроров, которые фактически отсутствовали;
* не соблюдались в целом установленные правила при предоставлении юридической помощи, гарантированной государством, физическим лицам на основании отсутствия финансовых средств. Или, отмечается, что ответственные лица ТО не соблюдали и не запрашивали приложения к заявлению всех предусмотренных документов, факт, который непосредственно способствует соблюдению правильности определения среднего дохода бенефициаров заявителей. Более того, требуется пересмотр и методологии расчета дохода с целью предоставления ЮПГГ, поскольку отмечается как ее устаревший характер, так и неприменимость одних ряда норм при исчислении дохода в натуре и другие;
* является сложным и процесс предоставления ЮПГГ юридическим лицам, аспект обусловлен как отсутствием внутреннего правового акта, регламентирующего механизм его введения в действие, так и согласованием ряда запросов со стороны правоохранительных органов о предоставлении юридических услуг некоторым несостоятельным экономическим агентам. Имея назначенных судебной инстанцией законных представителей, несостоятельные экономические агенты не вписываются в критерии приемлемости для получения помощи, гарантированной государством;
* несмотря на то, что специальный закон четко предусматривает условия, при которых лица получают юридическую помощь, гарантированную государством, НСЮПГГ утвердил некоторые нормы, не подчиняющиеся законодательным положениям, что позволяет координаторам ТО предоставлять юридические услуги некоторым лицам в благоприятных условиях;
* не было обеспечено регламентирование объема работы адвокатов, контрактованных по требованию, что привело к наличию существенных расхождений и неодинаковой практики в рамках процесса случаев ЮПГГ контрактованных адвокатов. В целом, установленная в 2021 году ситуация указывает на дифференциальное/неравное распределение дел контрактованным адвокатам, от 0 до более 200 дел в год;
* необходимо улучшить и процесс оплаты труда адвокатов, которые предоставляют квалифицированные юридические услуги, путем создания контрольной деятельности, предназначенной обеспечить соответствие использования бюджетных средств на указанные цели. Или, проверки аудита свидетельствуют о случаях оплаты труда некоторых адвокатов за действия, не подтвержденные документально, или которые не могут быть доказаны и обоснованы как исполненные, а именно: посещения в пенитенциарные учреждения, присутствие на заседаниях суда, ознакомление с некоторыми процессуальными документами и их пояснениями;
* затягивание введения в действие инструмента, связанного с оценкой качества юридических услуг, предоставляемых адвокатами, или, этот факт позволяет не контролировать защитников с целью выявления недостаточных случаев оказания юридической помощи, гарантированной государством;
* ненадлежащее функционирование механизма возмещения расходов для юридической помощи, гарантированной государством, а также существующие пробелы в выявлении возможных случаев возмещения в бюджет снизили поступления всех причитающихся сумм;
* организационная структура субъектов, ответственных за администрирование процесса ЮПГГ, носит расплывчатый характер, существуют неопределенности в отношении правового статуса и их позиционирования, возложенных на них роли и обязанности, в том числе в процессах планирования, управления и отчетности бюджетных средств.

Для устранения установленных недостатков необходимы оперативные меры и действия со стороны государственных органов, что обеспечит улучшение процессов администрирования системы юридической помощи, гарантированной государством.

Исходя из вышеизложенного, на основании ст.14 (2), ст.15 d) и ст.37 (2) Закона №260 от 07.12.2017, Счетная палата

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Утвердить Отчет аудита соответствияиспользования публичных финансовых средств, выделенных для администрирования системы предоставления юридической помощи, гарантированной государством, в 2020-2022 годах, приложенный к настоящему Постановлению.
2. Настоящее Постановление и Отчет аудита направить:
   1. **Парламенту Республики Молдова** для информирования и рассмотрения, при необходимости, в рамках Парламентской комиссии по контролю публичных финансов;
   2. **Президенту Республики Молдова** для информирования;
   3. **Правительству Республики Молдова** для информирования и принятия мер с целью осуществления мониторинга обеспечения внедрения рекомендаций аудита;
   4. **Министерству юстиции,** **Национальному совету по юридической помощи, гарантируемой государством, и Территориальным офисам** для принятия к сведению и рекомендовать рассмотреть результаты внешнего публичного аудита, согласно компетенциям, с утверждением плана мер по устранению установленных ситуаций и внедрением рекомендаций из Отчета аудита.
3. Настоящее Постановление вступает в силу с даты публикации в Официальном мониторе Республики Молдова и может быть оспорено предварительным заявлением в эмитирующем органе в течение 30 дней с даты публикации. В спорном административном порядке, Постановление может быть обжаловано в Суде Кишинэу, расположенном в секторе Рышкань (МД-2068, мун. Кишинэу, ул. Киевская, №3) в течение 30 дней с даты сообщения ответа относительно предварительного заявления или с даты истечения срока, предусмотренного для его решения.
4. Проинформировать Счетную палату в течение 12 месяцев с даты публикации Постановления в Официальном мониторе Республики Молдова о препринятых действиях по исполнению подпункта **2.4** из настоящего Постановления.
5. Постановление и Отчет аудита соответствияиспользования публичных финансовых средств, выделенных для администрирования системы предоставления юридической помощи, гарантированной государством, в 2020-2022 годах, размещаются на официальном сайте Счетной палаты (<https://www.ccrm.md/ro/decisions>).

**Виорел КЕТРАРУ,**

**Заместитель Председателя**

1. Закон об организации и функционировании Счетной палаты Республики Молдова №260 от 07.12.2017 (далее – Закон №260 от 07.12.2017). [↑](#footnote-ref-1)
2. Постановление Счетной палаты №75 от 28.12.2021 „Об утверждении Программы аудиторской деятельности Счетной палаты на 2022 год” (с последующими изменениями и дополнениями). [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Постановление Счетной палаты №65 от 22.12.2022 „Об утверждении Программы аудиторской деятельности Счетной палаты на 2023 год” [↑](#footnote-ref-3)
4. Постановление Счетной палаты №2 от 24.01.2020 „О Рамках профессиональной документации INTOSAI”. [↑](#footnote-ref-4)