

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		2-4
РАЗДЕЛ I	Формирование и использование бюджетных и внебюджетных средств	5-65
	1.Исполнение доходной части государственного бюджета	
	2.Исполнение расходной части государственного бюджета	
	a) Расходы государственного бюджета	
	b) Бюджеты административно-территориальных единиц	
	c) Специальные и внебюджетные средства	
	d) Государственные закупки	
РАЗДЕЛ II	Формирование и использование бюджета государственного социального страхования	65-71
РАЗДЕЛ III	Формирование и управление публичным долгом, соблюдение правительственных гарантий по внутренним и внешним кредитам	71-83
	a) Внешний государственный долг	
	b) Государственные гарантии по внешним кредитам	
	c) Внутренний государственный долг	
РАЗДЕЛ IV	Сохранность и управление государственным имуществом	83-99
РАЗДЕЛ V	Меры, предпринятые по устранению нарушений, установленных Счетной палатой	99-108

ВВЕДЕНИЕ

В 2002 году сохранилась **положительная тенденция** экономического развития. **Внутренний валовой продукт (ВВП)** после незначительного роста, достигнутого в 2000 году (на 2,1 %), увеличился в 2001 году на 6,1%, а в 2002 году - **на 7,2%**, и его номинальная стоимость составила **22040,4 млн. леев**.

Реальный рост ВВП произошел, главным образом, за счет существенного увеличения (на 18,0%) поступлений в бюджет чистых налогов на продукты и импорт. Неблагоприятное влияние на рост ВВП продолжает оказывать отрицательный торговый баланс, который в 2002 году был зарегистрирован с дефицитом в **386,0 млн. долл. США**, что на **18,0%** больше, чем в 2001 году.

Среднегодовой уровень инфляции составил в 2002 году **5,3%** (по сравнению с 9,8% в 2001 году). **Обменный курс национальной валюты** по отношению к американскому доллару несколько увеличился по сравнению с 2001 годом – на 5,4%.

Налоговая политика государства была направлена на создание равных условий для всех налогоплательщиков, финансирование приоритетных государственных программ и поощрение экономической деятельности, сохранение для всех хозяйствующих субъектов благоприятных условий для конкуренции.

Консолидированный бюджет за отчетный год был исполнен по доходам в размере **5084,4 млн. леев**, а по расходам – **5194,1 млн. леев**, таким образом, кассовый дефицит составил **109,7 млн. леев**.

На **доходы консолидированного бюджета** повлияла положительная эволюция в национальной экономике. По сравнению с предыдущим годом, доходы увеличились **на 759,6 млн. леев**, или **на 17,6%**. Налоговые доходы составили 84,3%, из них на долю косвенных налогов приходится 59,5%. Неналоговые поступления сократились по сравнению с 2001 годом на 6,6%, в том числе чистый доход Национального банка Молдовы – почти на 40,0%. Хотя доходы консолидированного бюджета существенно увеличились по сравнению с предыдущим годом, уточненный план на 2002 год не был выполнен на 0,8%.

Самые крупные **недопоступления** по сравнению с уточненным планом были допущены по разделу «Акцизы» – на **202,0 млн. леев (-23,5%)**.

Государство получило **внешние гранты** на сумму более **73,0 млн. леев**, или в 2 раза меньше, чем в 2001 году.

Таможенные органы в 2002 году перечислили в консолидированный бюджет 2493,6 млн. леев (49,0% от общей суммы доходов), или на 629,4 млн. леев (на 33,8%) больше, чем в 2001 году и на 138,4 млн. леев (на 5,9%) больше, чем предусматривалось уточненным планом.

На 1 января 2003 года **задолженность хозяйствующих субъектов** перед консолидированным бюджетом составила **984,3 млн. леев** (на 110,7

млн. леев меньше, чем на 01.01.02 г.), в том числе перед государственным бюджетом – **483,8 млн. леев** (49,2%) и перед бюджетами административно-территориальных единиц – **500,5 млн. леев** (50,8%). Из общей суммы задолженности по платежам в бюджет 67,4% приходится на долю налога на добавленную стоимость и акцизы. Одновременно, на 1 января 2003 года экономическим агентам, заключившим соглашения-меморандумы с Советом государственных кредиторов, было «заморожено» и реэшелонировано платежей на сумму 247,5 млн. леев, в то же время были продлены сроки и списаны другие платежи хозяйствующих субъектов. Таким образом, **общий долг хозяйствующих субъектов** перед консолидированным бюджетом с учетом начисленных пени и штрафов на начало нынешнего года составил **2920,6 млн. леев**.

Расходы консолидированного бюджета увеличились по сравнению с 2001 годом на **868,2 млн. леев** или на **20,1%**, а по сравнению с уточненным планом они сократились на 170,1 млн. леев (или на 3,2%), из них 90,0 млн. леев относятся к социально-культурной сфере.

Внешний государственный долг на начало 2003 года составил **724,3 млн. USD** (10067,8 млн. леев) или на **3,5%** больше, чем на 01.01.02 г. На обслуживание и погашение внешнего государственного долга и гарантированного долга в 2002 году было использовано 805,2 млн. леев, что составляет 15,5% от общей суммы расходов консолидированного бюджета.

Внутренний государственный долг на протяжении 2002 года увеличился на **420,9 млн. леев** (на 17,5%), составив в конце года **2821,4 млн. леев**, в том числе, кредиты предоставленные Национальным банком Молдовы, составили 1744,0 млн. леев (62,0%). Для обслуживания внутреннего государственного долга в 2002 году было использовано 141,4 млн. леев.

Кредиторская задолженность консолидированного бюджета на 1 января 2003 года составляла 784,0 млн. леев (на 273,8 млн. леев или на 25,9% меньше, чем на ту же дату прошлого года), из них 474,8 млн. леев (60,5%) – задолженность бюджетов административно-территориальных единиц. В структуре кредиторской задолженности 132,1 млн. леев (16,8%) составляет взносы в бюджет государственного социального страхования, 165,1 млн. леев (21,1%) – платежи за товары и услуги.

Дефицит государственного бюджета составил **184,4 млн. леев (0,8% от ВВП)**. Для финансирования бюджетного дефицита, а также для возврата займов и обслуживания других обязательств было привлечено бюджетных средств из различных источников на сумму 736,8 млн. леев, из которых были использованы 659,9 млн. леев, остаток составил 76,9 млн. леев.

Внебюджетные средства учреждений, финансируемых из государственного бюджета, составили **653,7 млн. леев**, или в **1,5 раза** больше, чем в 2001 году, но на 28,5% меньше, чем было намечено.

Расходы произведенные за счет внебюджетных средств составили **557,2 млн. леев**, или 69,2% от запланированного на 2002 год.

РАЗДЕЛ I. Формирование и использование бюджетных и внебюджетных средств

В соответствии с Законом о государственном бюджете на 2002 год (с изменениями и дополнениями) и решениями органов управления административно-территориальных единиц консолидированный бюджет был запланирован по доходам в сумме **5127,0 млн. леев**, а по расходам – в сумме **5364,2 млн. леев**, с бюджетным дефицитом в размере **237,2 млн. леев**. Исполнение консолидированного бюджета на 2002 год составило по доходам **5084,4 млн. леев (99,2%)**, а по расходам – **5194,2 млн. леев (96,8%)**, с кассовым дефицитом в размере **109,8 млн. леев**.

Из общей суммы доходов, поступивших в консолидированный бюджет в 2002 году, текущие доходы составили 4893,4 млн. леев (96,3%), доходы от операций с капиталом – 117,6 млн. леев (2,3%) и гранты – 73,4 млн. леев (1,4%). Был отмечен рост налоговых доходов по сравнению с запланированными на 6,5 млн. леев (0,2%) и сокращение неналоговых доходов на 50,5 млн. леев (7,7%).

Из общей суммы доходов, поступивших в консолидированный бюджет, **2503,4 млн. леев** аккумулировано органами Государственной налоговой службы, **2493,6 млн. леев** – Таможенным департаментом, а 87,4 млн. леев – другими учреждениями.

1. Исполнение доходной части государственного бюджета

Законом о государственном бюджете на 2002 год с последующими изменениями и дополнениями **были утверждены доходы** в сумме **3503,9 млн. леев**, или на 83,5 млн. леев меньше запланированных первоначально. Фактические поступления составили **3371,2 млн. леев (96,2%)**, или на **132,7 млн. леев** меньше.

Основной источник формирования бюджетных доходов – текущие доходы, на долю которых приходится **95,6%** прогнозируемой суммы (в том числе налоговые доходы, на долю которых приходится 86,2% и неналоговые доходы, на долю которых приходится 9,4%), доходы от операций с капиталом – 2,3% и другие доходы (зарубежные гранты) – 2,1%.

В общей сумме бюджетных поступлений – текущие доходы составили 3222,6 млн. леев, или 96,1% от запланированной суммы (3352,2 млн. леев). Поступления налоговых доходов составили 97,4% – было накоплено на 77,3 млн. леев меньше запланированной суммы. Из **33 видов фискальных налогов**, предусмотренных перечислить в государственный бюджет, **по 8 видам** не было перечислено доходов на общую сумму **429,0 млн. леев**, в том числе: 173,2 млн. леев – акцизов на бензин и солярку, 164,7 млн. леев – НДС на товары, производимые на территории

Республики Молдова и услуги, 67,2 млн. леев – акцизов на вина, виноградные вина, дивины (коньяк) и вина виноградарные, обогащенные диоксидом углерода.

Поступления от НДС на товары, производимые на территории Республики Молдова, и услуги составили 19,8 млн. леев или 10,7% от запланированных. На исполнение доходов по этому разделу серьезное влияние оказали возмещения НДС и льготы, предоставленные налогоплательщикам в соответствии с действующим законодательством. Только от операций по возмещению НДС по нулевой ставке, осуществленных за счет перечислений по указанному разделу и отраженных только в реестре учета государственных доходов, кассовое исполнение сократилось на 517,9 млн. леев.

Уровень поступления неналоговых доходов составил 85,8%, или на 52,3 млн. леев меньше намеченного. Перечисления чистого дохода Национального банка Молдовы в бюджет составили 138,6 млн. леев, или 43,7% от неналоговых поступлений. Главный источник формирования чистого дохода Национального банка – процентные ставки, выплачиваемые Министерством финансов за предоставленные кредиты.

Доход от процентных ставок по кредитам, предоставленным из государственного бюджета, получен на уровне 98,7%. Поступление доходов от процентных ставок по вкладам бюджетных средств на банковские счета составило 119,2%. В то же время, в результате несвоевременного заключения договоров об оказании банковских услуг, неучета остатков в иностранной валюте, находящихся в банках на момент их заключения, в результате незаконного отвлечения внебюджетных средств бюджетных учреждений, обслуживаемых Кишиневским территориальным казначейством, Министерство финансов недополучило в государственный бюджет 7,2 млн. леев.

Из дивидендов, причитающихся по доле государственной собственности в акционерных обществах, которые были запланированы на уровне 18,0 млн. леев, было фактически получено 2,0 млн. леев, или 11,1% от намеченных.

Поступления от штрафов и административных санкций составили 78,4 млн. леев, или 24,7% от общего объема неналоговых поступлений. По некоторым позициям указанного раздела не были ни утверждены, ни уточнены в качестве источников для формирования доходов государственного бюджета реальные поступления на общую сумму 3,4 млн. леев.

Доходы от операций с капиталом составили 79,3 млн. леев, или на 4,4 млн. леев (на 5,3%) меньше запланированных. Наибольшая доля в этом разделе приходится на доходы от продажи акций государства – 61,0 млн. леев (76,9%). Поступления от приватизации или продажи государственных предприятий составили только 0,9 млн. леев.

На исполнение доходной части государственного бюджета за 2002 год отрицательно сказалось предоставление экономическим агентам на

основании законодательных актов разного рода льгот как в виде **замороженных и отсроченных платежей**, которые составили **183,5 млн. леев**, так и в виде **списания пеней и финансовых санкций** на **198,3 млн. леев**.

В результате анализа доходов, администрируемых **Главной государственной налоговой инспекцией** (далее ГГНИ), было установлено, что в 2002 году не была выполнена задача по сбору в консолидированный бюджет налога на собственность (94,7%) – по причине сокращения поступления земельного налога (93,6%) и налога на недвижимость с юридических лиц (97,4%). На накопление внутренних налогов на товары и услуги на уровне 97,2% существенно повлияло сокращение поступления акцизов (76,3%). Неналоговые поступления составили 92,3%. По сравнению с установленным планом акцизы на товары были перечислены в бюджет на уровне от 18,3% до 132,1%.

В 2002 году на основании различных законодательных актов были продлены сроки выплаты отдельных налогов на общую сумму 274,8 млн. леев (в том числе перед государственным бюджетом – 183,5 млн. леев), из которых 247,5 млн. леев – платежи в бюджет, отсроченные на основании соглашений-меморандумов, заключенных с Советом государственных кредиторов.

На **01.01.03 г. активные задолженности** по выплате налогов в консолидированный бюджет составили **984,3 млн. леев**, в том числе перед **государственным бюджетом – 483,8 млн. леев**. Задолженность по платежам, администрируемых Главной государственной налоговой инспекцией, составляет 893,2 млн. леев, по платежам, администрируемым таможенными органами – 91,1 млн. леев.

На основании Закона № 453-XV от 03.07.01 г. «О списании пеней и финансовых санкций (штрафов)» Государственная налоговая служба «заморозила» на 01.11.01 г. **пеней и санкций** на общую сумму **1106,8 млн. леев**, из которых на протяжении 2002 **были списаны 200,7 млн. леев** и «разморожены» – **906,1 млн. леев**. Таким образом, активные задолженности по выплате пени и финансовых санкций на 01.01.03 г. составляли **1661,5 млн. леев**, в том числе администрируемые Государственной налоговой службой – 1542,9 млн. леев и администрируемые таможенными органами – 118,6 млн. леев.

Так, на 01.01.03 г., **активные и отсроченные задолженности** перед консолидированным бюджетом составляли **2920,6 млн. леев**.

Предоставление различных налоговых льгот стимулирует экономические агенты не уплачивать своевременно и в полном размере платежи бюджету, в надежде на их списание или отсрочку.

Самые крупные задолженности перед консолидированным бюджетом имеют экономические агенты, администрируемые ГНИ по мун.Кишинэу – 457,9 млн. леев (или 51,3% от общей суммы задолженностей по платежам, администрируемых ГГНИ), из которых 369,1 млн. леев – перед государственным бюджетом, а 88,8 млн. леев – перед

местным бюджетом. Крупные задолженности перед консолидированным бюджетом зарегистрированы и в ГНИ уездов Бэлць – 64,3 млн. леев, Кишинэу – 56,8 млн. леев, Лэпушна – 49,2 млн. леев, Унгень – 38,8 млн. леев, Сорока – 38,3 млн. леев, Орхей – 38,1 млн. леев, АТО Гагаузия – 42,5 млн. леев и пр., их задолженности перед государственным бюджетом составляли от 0,5 до 3,9 млн. леев.

Кроме того, задолженность перед бюджетом увеличилась по подоходному налогу на предпринимательскую деятельность – на 17,8 млн. леев (21,6%), по налогу, удерживаемому у источника платежа – на 7,4 млн. леев (66,7%), по земельному налогу – на 3,7 млн. леев (3,3%) и по другим налогам и платежам – на 13,5 млн. леев (181,9%).

В соответствии с положениями Закона о государственном бюджете на 2002 год и Налогового кодекса в отчетном году был предоставлен ряд льгот по расчету и перечислению НДС в бюджет. В результате предоставления этих льгот, в бюджет было недоперечислено доходов на сумму **224,3 млн. леев**.

Государственная налоговая служба не соблюдает в точности требования действующего законодательства, касающиеся порядка поступления в бюджет налогов, платежей и финансовых санкций, полноты их расчета и учета, правильности оценки и продажи имущества с правом передачи в доход государства, соблюдения требований о возмещении платежей из бюджета и пр. Неосуществление проверок (или их низкое качество) у некоторых экономических агентов привело к невыполнению мер по пресечению незаконной деятельности и, как следствие, позволило им утаивать доходы и не перечислять бюджету соответствующие платежи.

Комиссии Государственной налоговой службы по возмещению из государственного бюджета сумм НДС, форма деятельности которых не предусмотрена действующим законодательством, не обеспечили достаточный контроль над порядком возмещения НДС в государственный бюджет и вследствие несоблюдения положений Раздела III «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса и других нормативных актов, регламентирующих возмещение НДС, допустили случаи необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость, а также иных действий в ущерб государственному бюджету.

Государственная налоговая служба, руководствуясь некоторыми письмами Министерства финансов, в которых, не учитывая положения ст.93(11), ст.96(1) и ст.111(1) Налогового кодекса, было установлено обложение авианавигационной службы, службы наземного обслуживания воздушных судов и пассажиров, служб, отвечающих за приземление воздушных судов пр., НДС по нулевой отметке, вместо налогообложения по стандартной отметке (20%), одобрила возмещение из бюджета Государственному предприятию "Aeroportul International Chişinău" НДС в размере услуг, оказанных на территории Республики Молдова, на сумму 4893,8 тыс. леев и ООО "Chişinău Aeroport Service» - на сумму 801,3 тыс. леев. Последнее же должно было уплатить бюджету НДС на сумму

1314,8 тыс. леев, а не воспользоваться возмещением НДС. АО «Moldavian Airlines», воспользовавшись возмещением НДС на сумму 1695,2 тыс. леев, не рассчитало налога на добавленную стоимость на сумму 409,0 тыс. леев.

Аналогично, вместо того, чтобы рассчитать и перечислить в государственный бюджет 1607,7 тыс. леев (НДС от дохода, полученного за счет комиссионного сбора за продажу билетов на сумму 8038,6 тыс. леев), Комиссия ГНИ по мун.Кишинэу возместила СП «Voiaj International» ООО НДС на сумму 387,2 тыс. леев, а ООО «Transaero tours Moldova» было возмещено из бюджета НДС на сумму 64,6 тыс. леев, в то время как необходимо было рассчитать и перечислить в бюджет НДС на 460,3 тыс. леев (из дохода в размере 2301,5 тыс. леев).

В нарушение положений ст.93(11) и ст.102(8) Налогового кодекса был возмещен НДС за оказанные транспортные услуги при отсутствии подтверждения зарубежного получателя и Таможенного департамента на общую сумму в 42573,8 тыс. леев, из которых 40518,8 тыс. леев были возмещены Комиссией ГНИ, 661,2 тыс. леев – Комиссией ГНИ по уезду Кахул, 616,5 тыс. леев – Комиссией ГНИ по уезду Тараклия, 470,4 тыс. леев - Комиссией ГНИ по уезду Лэпушна и 306,9 тыс. леев - Комиссией ГНИ по мун.Кишинэу. Из общей указанной суммы только ГП «Calea Ferata din Moldova» при отсутствии подтверждения зарубежного получателя был возмещен НДС на общую сумму 40,5 млн. леев, в том числе НДС причитающийся за услуги, оказанные отечественным экономическим агентам по транспортировке товаров, импортированных на территорию Республики. Более того, несоответствие налоговых норм послужило основанием для необложения НДС по стандартной ставке услуг, оказанных ГП «Calea Ferata din Moldova» экономическим агентам республики.

В нарушение положений ст.13 (1) Закона об основах налоговой системы № 1198-XII от 17.11.92 г. и ст.115 и ст.132(1) Налогового кодекса № 1415-XIII от 17.12.97 г., целый ряд экономических агентов (ООО «Miaris Teh», ООО «Saradim-Lux», ООО «Crinalex», ООО «Mobilă-Servise», ООО «Cucervila», ООО «Coneberix» и пр.), которые поставляли товары получателям возмещения НДС из бюджета, не декларируют, не рассчитывают и не уплачивают НДС в государственный бюджет. Были установлены многочисленные случаи, когда экономические агенты, поставлявшие товары и услуги, не задекларировали и не уплатили в государственный бюджет НДС на общую сумму 9631,4 тыс. леев, но представили фактуры НДС экономических агентов, которые осуществили экспорт товаров с нулевой ставкой НДС. Более того, не задекларированные и не включенные в счета налоговые фактуры служат основой для необоснованного возмещения сумм НДС из бюджета.

Указанные нарушения были допущены отдельными экономическими агентами, которые, стремясь воспользоваться средствами государственного бюджета, поддерживали экономические отношения с

различными экономическими агентами - фирмами-мошенниками. В таком случае, нанесение ущерба государственному бюджету является следствием несовершенства действующего законодательства, которое регламентирует порядок возмещения суммы НДС по нулевой ставке.

Хотя Государственная налоговая служба предпринимает меры по выявлению и привлечению к ответственности экономических агентов, не декларирующих НДС, в большинстве случаев, незадекларированные суммы НДС остаются неперечисленными в государственный бюджет. Не рассматриваются должным образом и многочисленные обращения Государственной налоговой службы в правоохранительные органы. Так, в соответствии с данными ГНИ, на данный момент выявлено 57403 экономических агентов-нарушителей, из которых 23178 не представили ни одного отчета.

На основании разъяснительных писем Министерства финансов, которые противоречат требованиям действующих законодательных актов, комиссии Государственной налоговой службы одобрили возмещение из бюджета НДС на общую сумму 2287,5 тыс. леев различным экономическим агентам, которые осуществляли работы за счет средств Фонда социальных инвестиций.

Неправильно осуществлялось возмещение НДС экономическим агентам, которые поставляли различные товары экономическим агентам, расположенным на территории Республики Молдова, не имеющим отношения с ее бюджетной системой, на общую сумму 2816,0 тыс. леев.

При определении превышения НДС на материальные ценности и приобретенные услуги, оплаченные через расчетные счета, определенного Инструкцией ГНИ № 10 от 23.07.01 г. и разъясненного письмом ГНИ за № (17-13-02/1-3782)43 от 09.08.02, не учитывалась доля, образовавшаяся из суммы превышения НДС, которая была отнесена в зачет в предыдущий фискальный период. В итоге, превышения НДС, неоплаченные поставщиками через банковские счета, принимаются для возмещения в последующие фискальные периоды, что является нарушением положений ст.101(5) Налогового кодекса. Так, в результате проверки, проведенной в ГНИ по мун.Кишинэу (ГНИ Ботаника), установлено, что ООО "Chişinău Aeroport Service» перечислило в зачет НДС сумму 294,2 тыс. леев от стоимости основных фондов и других активов, включенных ООО "Air Moldova International» в уставный капитал ООО "Chişinău Aeroport Service». Последнее, не уплатив данную сумму, отнесло ее в зачет на следующий фискальный период, а впоследствии она была принята для возмещения. Таким образом, были приняты для возмещения и другие суммы (ООО «Kelley Grains Traiding» - 541,1 тыс. леев, ООО "Decorum-vin» - 242,5 тыс. леев и ООО «V.S.-Export» - 131,6 тыс. леев и пр.).

В нарушение положений ст.101(5) Налогового кодекса и нормативных актов, которые регулируют возмещение НДС, не был соблюден 45-дневный срок возмещения НДС. Возмещения НДС осуществлялись на основании материалов, составленных неполно, и в

отсутствии некоторых документов, предусмотренных действующими нормативными актами. Таким образом, без должных обоснований, только Комиссия ГНИ по уезду Лэпушна одобрила возмещение НДС на общую сумму 1539,5 тыс. леев.

В нарушение требований действующих нормативных актов, в результате неверных расчетов были допущены случаи необоснованного возмещения НДС в ГНИ по уезду Тигина - 468,1 тыс. леев, в ГНИ по уезду Лэпушна - 97,9 тыс. леев, в ГНИ по уезду Тараклия - 23,4 тыс. леев, в ГНИ по уезду Кахул - 6,5 тыс. леев (всего - 595,9 тыс. леев).

Внесенные изменения и утверждение Инструкции за № 10 от 23.07.01 г. еще более усложнили порядок возмещения НДС по нулевой ставке. Так, если Положение о возмещении НДС предусматривало возмещение в размере стандартной ставки, но не выше суммы превышения НДС, вычитаемой по НДС, который рассчитывается за осуществленные поставки, то Инструкцией было установлено возмещение НДС по нулевой ставке в размере превышения, но в пределах стандартной ставки, как, впрочем, предусматривала и ст.101(5) Налогового кодекса. Утвержденные изменения ведут к потерям бюджета, но ГНИ не предприняла соответствующие меры для улучшения сложившейся ситуации и продолжила осуществлять расчеты и возмещать НДС в завышенном размере.

Так, в соответствии с указанной Инструкцией, на основании расчетов ГНИ, фирме «Imperial-Vin» АО за май-октябрь 2002 года был возмещен НДС на сумму 6640,6 тыс. леев, хотя нужно было рассчитать только 5431,5 тыс. леев. Таким образом, фирме было возмещено на 1209,1 тыс. леев больше. В то же время, без включения в расчеты суммы, отнесенной в зачет за предыдущий период, фирме было бы начислено 4868,9 тыс. леев, однако утвержденная Инструкция предусматривает максимальные льготы для налогоплательщиков, таким образом, принося убытки бюджету.

В результате изменений, внесенных в Инструкцию о возмещении сумм НДС за № 10 от 23.07.01, которые предусматривают использование при расчетах сумм НДС, подлежащих возмещению, тех сумм НДС, которые были отнесены в зачет за предыдущий период (что до вступления в силу Инструкции не предусматривалось нормативными актами, регламентирующими порядок возмещения НДС), только экономические агенты сект. Чокана ГНИ по мун.Кишинэу смогли получить дополнительно возмещение НДС на 936,8 тыс. леев (по сравнению с расчетами, которые применялись до этого).

Анализ поступления и возмещения НДС показывает, что стимулирование экспорта через механизм возмещения НДС по нулевой отметке не привел к ожидаемому результату в проводимой налогово-бюджетной политике. Наряду с сокращением поступлений НДС по сравнению с суммами НДС, рассчитанным по экономическим агентам республики, существенно увеличился НДС, возмещенный экономическим

агентам в результате экспорта товаров и услуг, тогда как уровень увеличения экспорта товаров намного ниже.

В результате несоблюдения положений Налогового кодекса в государственный бюджет не были рассчитаны различные платежи (налоги, пени, пошлины, акцизы) на общую сумму 1265,5 тыс. леев, в том числе: 1116,4 тыс. леев - в ГНИ уезда Тигина и 149,1 тыс. леев в ГНИ по уезду Лэпушна. ГНИ по уезду Бэлць необоснованно освободило СП «Institutul Nistrean de Economie și Drept» ООО от уплаты подоходного налога. В итоге, в государственный бюджет не поступили 179,8 тыс. леев (134,2 тыс. леев - налога и 45,6 тыс. леев - пени).

В нарушение положений ст.172 Налогового кодекса ГНИ по мун.Кишинэу необоснованно списала пени на общую сумму 3001,8 тыс. леев. Более того, нарушив положения ст.224 того же кодекса Инспекция не обеспечила осуществление повторных проверок и списала налоги и санкции на 367,8 тыс. леев.

Непроверка правильности составления деклараций физическими лицами о подоходном налоге, неправильное измерение земельных участков привели к занижению размера земельного налога и пр., а госбюджет недополучил доходов на общую сумму 240,4 тыс. леев, из которых 131,9 тыс. леев - в ГНИ по уезду Бэлць и 108,5 тыс. леев - в ГНИ по уезду Единец.

ГГНИ на недостаточном уровне выполняла предусмотренные действующим законодательством меры, касающиеся порядка преследования и принудительного исполнения платежей в бюджет, а также порядка блокирования банковских счетов. Несмотря на то, что ряд налогоплательщиков имеют достаточно большие задолженности перед государственным бюджетом, в некоторых случаях налоговые органы отзывают распоряжения инкассо, а в других - не блокируют банковские счета, тем самым благоприятствуя невыполнению ими своих платежных обязательств перед бюджетом.

В соответствии с информацией ГГНИ, в конце 2002 года на учет были взяты платежи и сборы, по которым не были представлены соответствующие расчеты, а также платежи, уплаченные экономическими агентами авансом на сумму 2321,0 млн. леев (или 47,6% от консолидированного бюджета), из которых 494,9 млн. леев - в Управление администрирования крупных налогоплательщиков (УАКН) ГГНИ. Исходя из этой информации, задолженности по платежам составили, соответственно, 3344,7 млн. леев и 495,3 млн. леев. После подачи деклараций (на 17.04.03), суммы, уплаченные авансом, составили 1734,5 млн. леев, из которых в УАКН – 486,2 млн. леев. Задолженности экономических агентов перед бюджетом на эту же дату составляли, соответственно, 3496,2 млн. леев и 435,7 млн. леев. Значительная часть излишних платежей (806,1 млн. леев) по НДС (в том числе по импорту) и акцизам на бензин и дизельное топливо, числится за Таможенным департаментом с 1997 года, без расшифровки по экономическим агентам.

В ГНИ отсутствует подробная информация о суммах излишних платежей, что не позволяет установить конкретные причины их возникновения и определить экономических агентов, за которыми числятся эти суммы.

Во многих случаях суммы, возмещенные Казначейством и включенные в реестр возмещения НДС, не отражаются, соответственно, в листке личного счета экономического агента. Так, реестр возмещения НДС, составленный в ГНИ и направленный в ГНИ Кантемир, содержал сведения о сокращении остатков НДС в учетном листке АО "Imperial-Vin» на общую сумму 2024,6 тыс. леев. В результате нерегистрации в учете указанной суммы образовался излишний искусственный платеж. Аналогичная ситуация складывается и с ООО «Alianța-Vin», которому было возмещено НДС на сумму 121,6 тыс. леев. Неправильное внесение в листок личного счета ООО "Kelly Grains-Caușeni» позволило ему получить 162,3 тыс. леев из государственного бюджета. Вопреки требованиям действующих нормативных актов в листок СП «Tirex-Petrol» АО не были включены соответствующие изменения согласно результатам проверки (акт № 007491 от 19.08.02) на сумму 1200,4 тыс. леев. В итоге, до настоящего времени данная сумма не была возмещена бюджету. Непроверка записей позволила и другим экономическим агентам получить искусственно образовавшиеся сверхплатежи.

В 2002 году в результате принудительного исполнения налоговых обязательств было **арестовано материальных ценностей** общей стоимостью **201,8 млн. леев** и **перечислено доходов** на общую сумму **845,1 млн. леев**, или на 289,0 млн. леев меньше, чем в предыдущем году. По сравнению с 2001 сократились и платежи, полученные в результате принудительного преследования налоговых обязательств, а именно: в ГНИ по уезду Бэлць - до уровня 48,4%, в ГНИ по уезду Кахул - 39,9%, в ГНИ по уезду Унгень - 40,2%, в ГНИ по уезду Тараклия - 41,1%, в ГНИ по АТО Гагаузия - 51,1% и в ГНИ по уезду Сорока - 32,9%.

Налоговая инспекция не использует в полной мере законные рычаги предусмотренные для поступления платежей в бюджет. В 2002 году из конфискованного имущества на сумму 201,8 млн. леев и остатка его на начало года в размере 329,1 млн. леев было продано имущества только на сумму 4,6 млн. леев.

По-прежнему допускаются нарушения в сотрудничестве Республиканской комиссии по оценке и продаже конфискованного имущества с агентствами по недвижимости. В 2002 году Комиссия взаимодействовала с 10 агентствами по недвижимости (которым на оценку и продажу было передано конфискованное имущество), но только с 8 были составлены договора о сотрудничестве.

В результате несоблюдения положений ст.6/3 (8) Закона № 633-XIII от 10.11.95 г. и ст.203 (11) Налогового кодекса в ГНИ по уезду Бэлць было допущено самовольное отчуждение налогоплательщиками конфискованных материалов на общую сумму 1748,0 тыс. леев. В ГНИ по

уезду Лэпушна, несмотря на то, что задолженность некоторых экономических агентов перед бюджетом составляла 1398,4 тыс. леев, им необоснованно были освобождены из под секвестра материальные ценности на общую сумму 224,8 тыс. леев. В то же время, ГНИ по уезду Лэпушна не применила санкций на сумму 138,0 тыс. леев в отношении экономических агентов, которые допустили отчуждение конфискованного имущества.

В целях обеспечения погашения задолженности SPPC "Агро-Тараклия-Ко» перед бюджетом, которая на данный момент составляет 1791,5 тыс. леев, на основании ст.6 (2) Закона № 633-ХІІІ от 10.11.95 г. ГНИ по уезду Тараклия наложила арест на имущество данного предприятия на общую сумму 596,0 тыс. леев, но руководство Инспекции дало согласие на продажу конфискованного имущества без того, чтобы денежные средства, полученные от его продажи, были перечислены в счет погашения задолженностей перед бюджетом. Хотя в отношении виновных и были предприняты некоторые меры, до настоящего времени задолженность перед бюджетом осталась непогашенной. Более того, задолженность данного экономического агента увеличилась до 3114,9 тыс. леев, или на 1323,4 тыс. леев.

Неэффективное взаимодействие между Налоговой инспекцией и Департаментом приватизации в части касающейся продажи имущества, конфискованного у хозяйствующих субъектов-должников, в которых доля государства превышает 50%, привело к отсутствию учета и данных о продаже имущества, которое было конфисковано и передано для оценки Департаменту приватизации. Не ясна также ситуация в связи с материальными ценностями, конфискованными ранее, которые уже были оценены, но не выставлялись на продажу.

В 2002 году **поступления** таможенных платежей в государственный бюджет составили в целом **2493,6 млн. леев**, или **114,3%** от плана, установленного **Таможенному департаменту (ТД)**. Из общей суммы поступлений, в виде денежных средств экономическими агентами были перечислены в бюджет доходы в размере 2147,9 млн. леев (или 86,2%), а 345,7 млн. леев (или 13,8%) составили перечисления от Главной государственной налоговой инспекции в виде возмещения НДС по нулевой ставке и акцизов.

Таможенный департамент и его территориальные подразделения не предприняли достаточных мер для ликвидации и недопущения в будущем нарушений при ввозе и вывозе товаров с/на таможенную территорию Республики Молдова и соблюдения таможенного режима в строгом соответствии с положениями действующего законодательства. В результате, в государственный бюджет не было взыскано дебиторских задолженностей, акцизов, НДС, таможенных сборов, санкций и пени.

В конце 2002 года сумма дебиторских задолженностей экономических агентов перед бюджетом по оплате права на импорт

составила в целом по таможенной системе 209,7 млн. леев. Крупные задолженности экономических агентов перед бюджетом по таможенным выплатам выявлены в Таможне Кишинэу – 183,0 млн. леев, в Таможне Аэропорт – 6,2 млн. леев, Таможне Бэлць – 5,2 млн. леев, Таможне Леушень – 4,4 млн. леев и пр. Не было предпринято достаточно мер для взыскания дебиторских задолженностей экономических агентов перед бюджетом по таможенным платежам, которые образовались за предыдущие годы (1995-2001). В то же время, Министерство финансов не соблюдало положения ст.264 Налогового кодекса о сроках давности и списании (погашении) задолженностей, срок давности которых превышает 4 года.

В нарушение положения ст.124 (1) Таможенного кодекса № 1149-XIV от 20.07.2000 г., Таможня Кишинэу позволила целому ряду экономических агентов подать таможенные декларации без предварительной оплаты прав на импорт на сумму 621,5 тыс. леев, что позволило необоснованно предоставлять им налоговые каникулы.

Таможенные органы не применяют в полной мере положения действующего законодательства в отношении экономических агентов, которые нарушают таможенные правила. В ряде случаев были приняты необоснованные решения о списании санкций и пени на общую сумму 1109,3 тыс. леев (АО «Moldcarton», АО «Moldtelecom», АО «Artima»).

При санкционировании экономических агентов, допускающих таможенные нарушения, таможенные отделы не соблюдают в точности положения ст.231 и 232 Таможенного кодекса № 1149-XIV от 20.07.2000 г. Так, Таможня Сорока за несвоевременное задекларирование товаров на общую сумму 423,5 тыс. леев применила штраф в размере только 1,4 тыс. леев, тогда как ст.232 Таможенного кодекса предусматривает штраф в размере от 40 до 100% от стоимости товаров, которые послужили предметом нарушения. Нарушения порядка применения штрафных санкций были установлены и в Таможне Бэлць, Таможне Рыбница, Таможне Басарабьяска.

Не были в точности соблюдены положения указанных статей также Таможней Кишинэу. Так, за несвоевременное задекларирование импортируемого товара на сумму 365,7 тыс. леев (с 37-дневным опозданием) были применены санкции в отношении должностного лица СП «Steaua-Reds», которое было оштрафовано 10 минимальными заработными платами - 180 леев (вместо штрафа в размере от 40% до 100% от стоимости товара), тогда как в отношении фирмы «Belmond-Exim», которая задекларировала товар на сумму 33,5 тыс. леев всего лишь с 3-дневным опозданием, были применены штрафные санкции в размере 40% от стоимости товара.

В результате перерасчета НДС и пени на протяжении 2002 года Таможней Кишинэу, была необоснованно занижена пеня на 6,4 млн. леев, которую должно было уплатить ГП «Moldtranselectro». Факты

недорасчета пени были допущены в другими таможенными (Таможня Бендер – 144,9 тыс. леев; Таможня Рыбница – 62,3 тыс. леев).

В 2002 году на основании запросов комиссара Комиссариата полиции сект. Ботаника, инспекторы Отдела экономики и финансового контроля Таможни Кишинэу провели контрольную проверку ООО «Sidero», установив, что международные фактуры по импорту замороженной рыбы не соответствуют полученным от норвежского отделения Интерпола. После установления факта подделки документов и занижения таможенной стоимости на 335,4 тыс. долл. США, были проведены перерасчеты суммы прав на импорт на 814,4 тыс. леев, которые до настоящего времени не были взысканы.

Несмотря на то, что обложение НДС по нулевой ставке в соответствии с действующим законодательством (ст.93 и 104 Раздела III Налогового кодекса № 1163-XIII от 24.04.97 г.), применяется только в отношении поставок товаров, но ни в коем случае не в отношении импорта товаров на территорию республики, проводимая неадекватная налоговая политика Министерства финансов, которая выражается в подготовке различных разъяснительных писем, позволила в 2002 году Таможенному департаменту применить обложение НДС по нулевой ставке в отношении некоторых экономических агентов, которые импортировали товары для бенефициаров проектов технической помощи, реализуемых международными организациями. Так, на основании различных писем ТД в 2002 при оплате права на импорт были обложены НДС по нулевой ставке товары, импортированные рядом экономических агентов, которые не выплатили НДС на общую сумму в 2358,3 тыс. леев.

Одна из причин, повлекших за собой сокращение поступлений таможенных доходов в ТО Леушень, заключается в занижении таможенной стоимости товаров, задекларированных экономическими агентами-импортерами. В 2002 году было уплачено налогов исходя из средней задекларированной цены, которая намного ниже реальной стоимости товаров: автоматические стиральные машины – 60-62 долл. США; пылесосы – 5-23 долл. США; компьютерные мониторы – 28-33 долл. США; микроволновые печи – 13-34 USD; видеоаппаратура – 22-50 USD; телевизоры с диагональю экрана 51 см. – 25-39 долл. США; телевизоры с диагональю экрана 51 см. – 32-52 долл. США; телевизоры с диагональю экрана 54-64 см. – 39-63 долл. США; телевизоры с диагональю экрана больше 72 см. – 72-148 долл. США.

Исходя из таможенных деклараций через Таможню Леушень из Румынии (свободная зона Бакэу) были импортированы телевизионные каркасы, электронные детали и катодные лампы, однако анализ транспортных накладных (СМР) не подтверждает факт перевозки телевизоров в виде деталей (в декларации - 1020 мест, а по СМР - 510). Таким образом, разборка телевизоров на детали привела к занижению стоимости одного задекларированного на таможне телевизора до 32 долл. США.

Через Таможню Кишинэу, главные импортеры замороженного мяса птицы без костей в размере 0,52 цента (или около 7 леев) за 1 кг, декларируют свой товар по ориентировочной цене, установленной Таможенным департаментом, а другие экономические агенты декларируют замороженное мясо птицы без костей по сниженной цене. Так, в 2002 году ООО «Rezon» задекларировало 150,6 тонн мяса птицы по средней цене – 4,9 леев за 1 кг, СП «Interforum-M» – задекларировало 95,7 тонн мяса птицы по средней цене 4,4 леев, АО «Augur-Perla» – 526 тонн мяса птицы по средней цене 5 леев и т. д.

Случаи разного определения таможенной стоимости для различных экономических агентов были допущены в таможенных отделах Рыбница, Басарабьяска, Бричень и пр.

Правительство Республики Молдова не установило перечень товаров, которые не могут быть размещены в режиме временного импорта, предусмотренного ст.69 (2) Таможенного кодекса без уплаты прав на импорт, и Таможенный департамент выдает разрешения на временный импорт товаров по своему усмотрению. Так, в октябре 2002 года Таможня Кишинэу выдала ООО «Rumeon» разрешение на размещение в режиме временного импорта коробок передач для автомобилей на сумму 77,3 тыс. леев, хотя данный товар не может быть идентифицирован при возвращении и, вообще, после установки, не подлежит реэкспорту. АО «Moldcarton» было разрешено импортировать в режиме временного импорта из России наждачную бумагу (3695 штук) на сумму 216,8 тыс. леев. СП "STAG» АО было выдано разрешение на импорт в режиме временного импорта 3856 хлопчатобумажных мужских рубашек и т.д.

Изменение ст.23 (Закона № 990-XV от 18.04.02) Таможенного кодекса аннулировало свободные таможенные склады. В результате ТД должен был принять конкретные меры для того, чтобы экономические агенты, хранившие материальные ценности на свободных таможенных складах, освободили их с изменением таможенного режима. Однако действия сотрудников таможенных органов ограничились только составлением совместно с представителями Государственной налоговой инспекции по мун.Кишинэу инвентаризационных документов материальных ценностей, хранившихся на свободных таможенных складах. В результате, до настоящего времени (в течение более 10 месяцев), как руководство ТД, так и руководство ГНИ не определились с судьбой этих материальных ценностей, стоимость которых составляет 25,3 млн. леев.

На поступление доходов в бюджет отрицательно сказался и ряд нарушений, допущенных **другими учреждениями и экономическими агентами.**

При исполнении решения Окружного экономического суда Кишинэу судебный исполнитель предпринял меры по исполнению путем наложения секвестра и продажи материальных ценностей СП «Unor-Gaz» ООО стоимостью 23,1 млн. леев. Финансовые средства в указанной сумме были

распределены согласно ст.414 и 419 ГПК: 1,1 млн. леев - на покрытие исполнительных расходов и 22,0 млн. леев - на удовлетворение претензий коммерческого банка. В нарушение положений Налогового кодекса в данном случае не был рассчитан и уплачен в государственный бюджет НДС на сумму 3,86 млн. леев.

АО «Pielart» продало примэрии мун.Кишинэу детский сад № 119 за 1936,9 тыс. леев. Из стоимости продажи предприятие не рассчитало и не перечислило в бюджет НДС на сумму 322,8 тыс. леев. Хотя объем продажи при продаже объектов, купленных государством в счет погашения исторических задолженностей не облагается НДС, АО «Pielart» включило НДС в переоцененную стоимость детских садов №№ 2 и 87, которые были переданы в счет погашения долгов. По этой причине, балансовая стоимость недвижимости была увеличена на 1366,8 тыс. леев, а за счет этой суммы необоснованно были погашены задолженности предприятия перед бюджетом.

В Агентстве кадастра, земельных ресурсов и геодезии было установлено, что при осуществлении экономических операций с ИП «M.Ciuntu» в государственный бюджет не был перечислен НДС на сумму 53,5 тыс. леев. ООО «Bezanson» не представило отчеты Налоговой службе и не перечислило налогов, из которых только НДС составлял 6,2 млн. леев. ООО «Scorcontur» необоснованно отразило НДС по нулевой ставке по поставкам товаров. В итоге, из бюджета был необоснованно возмещен НДС на сумму 128,5 тыс. леев.

В НПО «Selectia» налогооблагаемый доход был уменьшен на 4359,0 тыс. леев. В итоге, на 1314,0 тыс. леев сократился и подоходный налог, который предстояло перечислить в государственный бюджет.

Ряд экономических агентов, которые осуществляют активную экономическую деятельность, о чем свидетельствует и оборот выполненных операций на банковских счетах, не представляют налоговым органам отчеты, не подсчитывают и не уплачивают налоги в бюджет. Так, в ходе выборочной проверки на АО «Banca de Economii» были установлены 12 фирм (ООО «Retenalex», ООО «Savlonsor», ООО «Gorstag», ООО «Berubar-Lux», ООО «Astucescom», ООО «Simonix-Prim» АО), получившие на банковские счета 108,9 млн. леев, из которых 86,1 млн. леев были перечислены наличными, которые не рассчитали и не уплатили в бюджет ни копейки. ГГНИ, будучи в курсе, не приняла предусмотренные меры по налогообложению этих фирм в соответствии с положениями Налогового кодекса.

Случаи утаивания доходов установлены и у ООО «Tienam-Prim» (182,4 тыс. леев) и ООО «LBZ» (492,4 тыс. леев).

Департамент приватизации и администрирования государственного имущества при продаже акций государства в Фондовой бирже необоснованно вернул некоторым экономическим агентам авансы на сумму 273,4 тыс. леев и, в то же время, не предпринял меры для уплаты пени следующими экономическими агентами: КБ «Energbank» АО - на

сумму 3011,6 тыс. леев, ООО «Mac-Savaş» – 106,9 тыс. леев, ООО «Teves» – 38,0 тыс. леев.

Не соблюдая положения ст.90 Налогового кодекса, бухгалтерия Департамента приватизации не рассчитала и не перечислила в бюджет подоходный налог с источника дохода на сумму 96,4 тыс. леев.

Индивидуальному предприятию «N.C.Dutco» не была рассчитана и взыскана пеня за несвоевременную оплату акций государства в АО «Restaurant Basarabia» и частного налога на общую сумму 191,1 тыс. леев.

Министерство финансов не провело анализ результатов действия законодательных и нормативных актов с точки зрения эффективности предоставления освобождения от уплаты подоходного налога экономическим агентам с иностранным капиталом. Подобным освобождением пользуются не все соответствующие экономические агенты, а только 19, в том числе: СП "Green Hills Market", СП "Wine International Project", СП "Cricova-Acorex", АКБ "Victoriabank", АКБ "Mobiasbancă" и пр. По данным за 2001, на основании деклараций о подоходном налоге, освобождения, предоставленные на основании Закон об иностранных инвестициях № 998-XII, составляют около 52,0 млн. леев. Исходя из реальной ситуации, в которой находится государственный бюджет, подобные льготы не обеспечивают достижения намеченной цели.

Неадекватное толкование и применение Главным управлением налоговой политики Министерства финансов и Главной государственной налоговой инспекцией действующего законодательства о деятельности предприятий в режиме «duty-free», а также отсрочки Министерством финансов утверждения четкого решения о применении акцизов и НДС на товары, находящиеся в соответствующем режиме, привели к тому, что в бюджет только от 2 экономических агентов (S.R.L "Moland Corporation" și S.R.L "DufreMol") не поступило 5,5 млн. леев.

Нарушая установленный порядок возмещения НДС из бюджета, коллегия Министерства финансов своим решением обязала ГГНИ вернуть АО «Vismos» 3320,0 тыс. леев, с несоблюдением положений Регламента, утвержденного самим Министерством финансов.

2. Исполнение расходной части государственного бюджета

а) Расходы государственного бюджета

Законом о государственном бюджете на 2002 год, **расходы государственного бюджета** были первоначально утверждены в сумме 3907,4 млн. леев, которые, впоследствии, в результате ряда поправок, были сокращены на 213,5 млн. леев и составили **3693,9 млн. леев**.

Неисполнение доходной части на 132,7 млн. леев отрицательно отразилось на финансировании расходов из государственного бюджета, предусмотренных на отчетный период. Кассовое исполнение **расходной**

части составило **3555,6 млн. леев**, или **96,3%** от уточненных годовых назначений. В то же время отмечен рост на 21% по сравнению с уровнем исполнения расходов в 2001. Учитывая расходы, произведенные в сумме 94,5 млн. леев, которые не были включены в план финансирования 2002 года, реально процент исполнения расходной части бюджета составил **93,8%**, а не профинансированный остаток - **232,8 млн. леев**.

Министерство финансов, в целом, финансировало расходы, исходя из приоритетов, установленных Законом о государственном бюджете на 2002 год. В разрезе функциональной классификации расходов бюджета, уровень финансирования расходов на социальную сферу был выше по сравнению со средним уровне исполнения, а именно: здравоохранение - 97,8%, образование - 96,6%, культура, искусство и спорт - 96,4%.

Учреждения, финансируемые из госбюджета, в целях исполнения положений ст.34 Закона о государственном бюджете на 2002, в течение отчетного года сократили кредиторские задолженности на 63,3 млн. леев и, на 31.12.02 г. остаток **кредиторской задолженности** составил **309,2 млн. леев**, из которых 232 млн. леев, или 75% – кредиторские задолженности, образовавшиеся в результате того, что Министерство финансов осуществляло финансирование ассигнований, предусмотренных в бюджете, не в полном объеме. В то же время в Отчете Министерства финансов (объяснительная записка) отмечается, что кредиторские задолженности учреждений, финансируемых из государственного бюджета, сократились на 86,0 млн. леев. Уменьшение задолженности сложилось в результате исключения кредиторских задолженностей по заработной плате и взносам государственного социального страхования, начисленных за декабрь, что противоречит положениям Закона № 847/96 и данным Приложения № 1 вышеуказанного Отчета.

Среди центральных отраслевых органов публичной власти наиболее крупные суммы кредиторской задолженности были допущены Министерством внутренних дел – 30,6 млн. леев, Министерством обороны – 20,0 млн. леев, Министерством юстиции – 16,2 млн. леев, Министерством просвещения – 19,4 млн. леев, Министерством здравоохранения – 14,5 млн. леев и пр.

Несмотря на то, что бюджетные учреждения не финансируются в полном объеме запланированных сумм, Министерство финансов на этапах прогнозирования и исполнения государственного бюджета не осуществляет глубокий анализ реальных потребностей учреждений в товарах, материальных ценностях и услугах, не учитывает запасы материальных ценностей и размер дебиторской задолженности. В конце 2002 **на складах учреждений** находилось ценностей на **381,1 млн. леев**, а размер **дебиторской задолженности** **63,1 млн. леев**, в то время как расходы, осуществленные в этих целях за отчетный год из государственного бюджета, составили 318,9 млн. леев. Только использование имеющихся запасов обеспечит потребности учреждений на протяжении 14 календарных месяцев.

Отсутствие четко налаженного механизма учета средств государственного бюджета, предназначенных для перечисления в бюджет государственного социального страхования (БГСС), привело к тому, что в Отчете Министерства финансов в разделе перечислений в БГСС были допущены некоторые отклонения.

Вследствие того, что Министерство финансов не осуществило контроль по произведенным выплатам в разрезе пенсий, пособий и компенсаций из государственного бюджета, а также состояния задолженности между бюджетами за последние два года, дебиторская задолженность на 01.01.03, отраженная в отчете НКСС, представленном Министерству финансов, была завышена на 15,0 млн. леев, а кредиторская – на 8,6 млн. леев. В итоге, по некоторым видам расходов Министерство финансов выделило на 3,3 млн. леев больше, чем было необходимо, в то время как другие виды расходов были непрофинансированы на 111,6 млн. леев.

Продолжается практика финансирования расходов, не предусмотренных Законом о государственном бюджете, которые связаны с исполнением судебных решений в пользу юридических и физических лиц, чьи финансовые права были нарушены и которым был нанесен ущерб по вине ответственных лиц центральных органов управления. Так, в 2002 году были выплачены 1,8 млн. леев, непредусмотренных в государственном бюджете и было зарегистрировано исполнительных листов на 40,9 млн. леев, что привело к увеличению остатка неоплаченных исполнительных листов. Если на 01.01.02 г. за **Центральным казначейством** числилось **исполнительных листов** на сумму **35,3 млн. леев**, то на 01.01.03 г. их сумма составляла **70,6 млн. леев**.

В 2002 году министерство не обеспечило точного исполнения некоторых статей, предусмотренных законом о бюджете. На протяжении года на текущем счете Центрального казначейства было аккумулировано от продажи земельных участков 5,7 млн. леев. В соответствии с Законом о нормативной цене на землю и порядке купли-продажи земли № 1308-ХІІІ, средства должны были быть перечислены на специальный счет Правительства, открытый в Национальном банке Молдовы, и использованы на основе Положения, утвержденного правительством. Руководство министерства, не соблюдая статьи 3 (5), 14 указанного закона, не обеспечило перечисление средств в сумме 5,7 млн. леев на счет Правительства, а использовало их как дополнительный источник для исполнения расходной части государственного бюджета.

В соответствии со ст.47 Закона о государственном бюджете на 2002 год, министерство предусмотрело погашение долгов государственного бюджета перед бюджетами АТЕ, сложившиеся на 01.01.02 г. в сумме 85,1 млн. леев, за счет общих поступлений, отразив их только в кассовом исполнении государственного бюджета. В действительности. АТЕ получили 83,6 млн. леев. Эти трансферты были отражены только в кассовом исполнении бюджета, без включения их в уточненный план

государственного бюджета и бухгалтерский учет Государственного казначейства, что позволило Министерству финансов искусственно увеличить исполнение бюджета по данному разделу на 83,6 млн. леев. В соответствии с Законом о государственном бюджете на 2002 год были предусмотрены: **трансферты** в фонд финансовой поддержки территории для выравнивания финансовых возможностей административно-территориальных единиц (АТЕ) на сумму **552,2 млн. леев**, тогда как реально были выделены **455,1 млн. леев**, и **трансферты специального назначения** на общую сумму **197,5 млн. леев**, которые были профинансированы в размере **184,9 млн. леев**, образовав на 01.01.03 г. задолженность в размере **79,7 млн. леев**.

Министерство финансов при прогнозировании консолидированного бюджета, а также в процессе его исполнения не учитывает остатки денежных средств, имеющихся **на счетах бюджетов АТЕ**, которые на 01.01.02 г. составляли **84,8 млн. леев**, а на 01.01.03 г. – **209,8 млн. леев**, и которые можно было бы использовать в иных неотложных целях.

В соответствии со ст.2 Закона о государственном бюджете на 2002 год резервный фонд Правительства был утвержден в сумме 30,8 млн. леев. Постановления, изданные в отчетный период, предусматривали осуществление расходов в сумме 27,9 млн. леев. В то же время были использованы средства для исполнения постановлений Правительства, утвержденных и неисполненных в 1998-2001 гг. на общую сумму 2,7 млн. леев, что противоречит Закону № 847/96 и годовым законам о бюджете. Были установлены случаи, когда Министерство финансов исполнило некоторые постановления с нарушением законодательства. Согласно Постановлению Правительства Республики Молдова № 710 от 05.06.02 г., Государственной канцелярии Республики Молдова было предусмотрено выделение финансовых средств на приобретение жилья. В целях исполнения указанного постановления (в котором не была указана конкретная сумма) Министерство, нарушив ст.37 Закона № 847-ХІІІ от 24.05.96 г. и Положение об использовании средств резервного фонда Правительства, утвержденное Законом № 1228-ХІІІ от 27.06.97 г., в отсутствие сметы расходов, утвердило план финансирования Государственной канцелярии по статье «Капитальные инвестиции в жилищное строительство» в размере 751,9 тыс. леев, согласно которому в тот же день указанные средства были перечислены физическому лицу, от которого была приобретена квартира. Как при исполнении П.П. № 710 от 05.06.02, так и при исполнении П.П. № 760 от 14.06.02, министерство не обеспечило через свои органы контроль данных финансово-экономических операций. В итоге, Государственная канцелярия и Министерство юстиции не удержали и не перечислили в бюджет подоходный налог, удерживаемый у источника выплаты.

В соответствии с Отчетом об исполнении государственного бюджета за 2002 год, (кассовое исполнение) **дефицит** государственного бюджета составил **184,4 млн. леев**, или на 5,6 млн. леев меньше, чем

предусматривалось законом о бюджете. Следует отметить, что на уменьшение дефицита повлияло необоснованное включение непредусмотренных источников в размере 11,3 млн. леев, отражение расходов, непредусмотренных законом, по этой группе в размере 1,9 млн. леев, а также необоснованное уменьшение остатка средств на начало года на 11,5 млн. леев. В результате дефицит был уменьшен на 20,9 млн. леев.

Материалы финансовых ревизий смет расходов на содержание аппарата министерств и департаментов на 2002, проведенные Счетной палатой, показывают, что центральные публичные органы власти в большинстве своем продолжают практику использования бюджетных средств с превышением утвержденных объемов, не по назначению, а также на цели, непредусмотренные сметой расходов. Были установлены факты, когда утвержденные должностные оклады и надбавки, превышали размеры, предусмотренные действующим законодательством, центральные органы власти незаконно использовали средства своих подразделений, а также иные нарушения и отклонения.

Министерство транспорта и связи (МТС) в 2002 году продолжало использовать финансовые средства подведомственных ему предприятий на: расчеты за электро- и теплоэнергию, водоснабжение и канализацию в сумме 49,0 тыс. леев, содержание транспорта, зарубежные командировки – 74,9 тыс. леев и, соответственно, 92,3 тыс. леев. Нарушив действующее законодательство, Министерство не отразило полученные средства в отчете.

Не соблюдая законодательные акты, министерство – в различных обращениях заставило подведомственные ему предприятия предоставить разного рода финансовую помощь. Согласно Положения о порядке формирования и использования внебюджетных средств, полученных от спонсоров, утвержденному Министерством по согласованию с Министерством финансов в июле 2002 года, средства должны были перечисляться на централизованный счет. Фактически этот фонд не был создан, а средства, полученные от подведомственных предприятий, аккумулировались на счете ГП «Pentru exploatarea clădirii ministerului» (ГПЭЗ). Так, из финансовых средств ГП «Administrația de stat a drumurilor» для Министерства была приобретена мебель на сумму 122,1 тыс. леев, а 230,0 тыс. леев, согласно Постановлению Правительства № 711 от 05.06.02 г., были использованы для улучшения жилищных условий бывшего министра г-на А. Купцова. От АО «Moldtelecom», ГП «Poșta Moldovei», ГП «Inspectoratul de stat în comunicații» и пр. была получена сумма в 1759,5 тыс. леев, которая на самом деле была использована для пополнения кредитной карты министра – 517,5 тыс. леев, для капитального ремонта здания МТС – 926,5 тыс. леев, для ремонта виллы – 22,5 тыс. леев и пр.

Полученные с кредитной карты наличные средства в сумме в 517,5 тыс. леев, в период июль-сентябрь 2002 г., были использованы для приобретения квартиры в мун.Кишинэу от физического лица. В договоре

об ее купле-продаже была указана стоимость всего 53,0 тыс. леев. После того как Центром по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией на данную квартиру был наложен арест, договор был изменен и в нем была указана реальная стоимость квартиры. Постановлением Правительства № 246 от 10.03.03 г. квартира должна была быть передана на баланс Государственной канцелярии. Требования указанного постановления на момент завершения проверки не были выполнены.

Через ГПЭЗ 25.09.02 г. АО «Crioconstructia» (гор.Криулень) были перечислены 22,5 тыс. леев на ремонт кровли корпуса № 2 пансионата для семейного отдыха в с.Холеркань, хотя это здание не числится на балансе Министерства, а находится на балансе Государственной канцелярии. Более того, в отсутствие акта приема выполненных работ, предварительно, в соответствии со счетом от 07.06.02 г., Государственная инспекция в области связи перечислила пансионату по просьбе Министерства 19,5 тыс. леев для проживания министра г-на А.Купцова.

Хотя в 2002 году за счет государственного бюджета на содержание аппарата министерства были выделены 1322,6 тыс. леев, за этот же период МТС отвлекло финансовые средства подведомственных предприятий на сумму более 2,3 млн. леев.

Вопреки тому, что МТС неправомерно использовало на собственные нужды дополнительные средства, по некоторым пунктам сметы расходов был допущен перерасход бюджетных средств.

Министерство не предприняло соответствующих мер для погашения кредиторской задолженности сложившейся за предыдущие годы, которая на 01.01.03 г. составила 1069,3 тыс. леев. В большинстве своем, это долги перед подведомственными предприятиями за оказанные услуги, а 22,6 тыс. леев – долг перед бюджетом и Национальной кассой социального страхования.

Вследствие не выполнения Постановления Правительства № 38 от 17.01.02 г., не были ликвидированы Государственная администрация автомобильного и водного транспорта (ГААВТ) и Государственная администрация почты и электросвязи, в связи с чем Министерство допустило необоснованные расходы на телефонные услуги в сумме 125,8 тыс. леев, на оплату труда руководителя и главного бухгалтера ГААВТ - 31,2 тыс. леев.

Для содержания аппарата **Министерства промышленности** расходы государственного бюджета в 2001 году составили 1772,4 тыс. леев, в 2002 году – 1734,0 тыс. леев, в то время как до реорганизации аппарат Министерства промышленности и энергетики финансировался на уровне 1450,0 тыс. леев.

Нарушив действующее законодательство, Министерство использовало для благоустройства территории строительные материалы на сумму 106,0 тыс. леев, которые были приобретены за счет финансовых средств подведомственных предприятий.

Бухгалтерия Министерства не провела проверку состояния расчетов. Дебиторская задолженность на 01.01.03 г. составила 60,8 тыс. леев, а кредиторская – 231,5 тыс. леев, в том числе с истекшим сроком исковой давности – 157,9 тыс. леев.

В 2002 году **Министерство юстиции**, нарушив Постановление Правительства № 129 от 15.02.2000 г., на основании приказа министра создало в рамках министерства дополнительное подразделение численностью 14 единиц. Расходы по оплате труда сотрудников этого управления и взносы в бюджет государственного социального страхования в размере 147,7 тыс. леев, которые не были предусмотрены в смете расходов аппарата Министерства, были произведены за счет средств, выделенных на содержание судей.

На протяжении 2001 года в результате превышения лимита финансирования расходов на оплату труда адвокатов по назначению, Министерство допустило перерасход на сумму 281,6 тыс. леев, образовав новую кредиторскую задолженность в размере 557,4 тыс. леев. На 01.01.03 г. кредиторская задолженность по оплате труда адвокатов по назначению составляла 967,3 тыс. леев.

Ответственные лица Департамента пенитенциарных учреждений использовали в 2001-2002 гг. бюджетные средства предназначенные на оплату труда в сумме 325 тыс. леев, на покрытие расходов по приобретению канцелярских принадлежностей, материалов и предметов для хозяйственных целей, медикаментов и т.п., выплату денежных компенсаций в замен обмундирования, предусмотренного сотрудникам Департамента, а также на компенсацию 80% стоимости путевок на лечение, приобретенных некоторыми сотрудниками, на представительские расходы и пр.

Использование бюджетных средств не по назначению, неправильное отражение кассовых расходов привели к искажению отчетных данных подведомственных учреждений и Департамента.

В системе Департамента продолжается практика выдачи денежных средств наличными, которые в 2001 году составили 258,5 тыс. леев, а в 2002 году – 282,6 тыс. леев.

За счет государственного бюджета в 2001-2002 гг. было профинансировано ГП «Baza centrală de aprovizionare tehnico-materială» на общую сумму 372,9 тыс. леев, в том числе за 2002 год – 212,0 тыс. леев. Следует отметить, что база является предприятием на самофинансировании, которое работает успешно, а его нераспределенная прибыль на 01.01.03 г. составила 145,9 тыс. леев.

В **Министерстве внутренних дел (МВД)** и его территориальных подразделениях продолжается практика установления завышенных категорий оплаты труда, искажения расчетов заработной платы и надбавок к заработной плате военных и гражданских сотрудников. В результате, в

2002 году необоснованно была выплачена заработная плата в сумме 379,0 тыс. леев, в том числе 228,0 тыс. леев – из государственного бюджета и 151,0 тыс. леев – из местных бюджетов.

В соответствии с Законом о государственном бюджете на 2002 год для МВД были предусмотрены денежные средства на пенсионное обеспечение в сумме 52535,9 тыс. леев, а реально было затрачено 57915,9 тыс. леев. Таким образом, на 01.01.03 г. перерасход составил 5380,0 тыс. леев, что является результатом перерасчета пенсий на основании П.П. № 738 от 02.08.99 г., которое не относится к военным, а распространяется на лиц, получающих пенсию из бюджета государственного социального страхования. В результате, в 1999-2002 гг. была допущена переплата пенсий в сумме 6021,9 тыс. леев, в том числе на 1746,6 тыс. леев – в 2002 году.

Подведомственные учреждения допустили перерасход на общую сумму 2,6 млн. леев, в том числе Управление транспортной полиции – 1,7 млн. леев, Инспекторат полиции уезда Кишинэу – 0,8 млн. леев и пр.

В 2002 году МВД не перечислило в бюджет 1,4 млн. леев, полученных от продажи товаров, конфискованных в 1993-2002.

Министерство труда и социальной защиты (МТСЗ) и его подразделения в 2002 году допустили перерасход бюджетных средств в сумме 706,0 тыс. леев, использовали не по назначению публичные финансовые средства в сумме 81,0 тыс. леев, а сумма средств, выделенных из бюджета и отвлеченных на срок более 30 дней составила на 01.01.03 г. около 407,3 тыс. леев.

Министерство допустило расходы, необеспеченные финансовыми средствами, что привело к образованию кредиторской задолженности, которая на 01.01.03 г. составила 2358,6 тыс. леев. На эту же дату сумма дебиторской задолженности составила 1715,0 тыс. леев, в том числе задолженность Республиканского опытного центра протезирования, ортопедии и реабилитации – 870,0 тыс. леев. На 01.01.03 г. кредиторская задолженность, образовавшаяся за счет всех источников финансирования, составила 2791,0 тыс. леев, а дебиторская задолженность на эту же дату – 2834,4 тыс. леев.

Департамент занятости населения, который является распорядителем средств фонда по безработице, в 2002 году профинансировал расходы, предусматривающие создание новых рабочих мест и организацию общественных работ, в размере 2,5% от запланированных средств; расходы по выплате пособий по безработице – на 43,2%, в то время как для содержание Государственной службы занятости населения было выделено 97,1%.

Вопреки действующему законодательству Департамент заключил с ООО «Nippon-teh» договор о приобретении технического оборудования на сумму 1,1 млн. леев, что позволило фирме использовать в своем обороте финансовые средства в сумме 360,3 тыс. леев в течение более 30 дней.

Аналогичные нарушения были допущены и руководством Республиканского центра социальной поддержки населения – на 01.01.03 г. сумма отвлеченных средств составила около 260,0 тыс. леев.

Руководство ГП «Centrul republican experimental protezare, ortopedie și reabilitare» не обеспечило рациональное и эффективное использование бюджетных средств, выделенных в 2002 году. Так, 3,4 млн. леев были отвлечены на приобретение излишних запасов материалов, тогда как задолженность экономических агентов перед Центром составила 1,2 млн. леев.

Департамент чрезвычайных ситуаций в нарушение П.П. № 298-8 от 26.05.93 г., в 2001-2002 гг. установил надбавки к должностным окладам некоторым категориям сотрудников, в результате чего допустил незаконные расходы в сумме 71,6 тыс. леев.

Часть расходов центрального аппарата Департамента (108,1 тыс. леев) были произведены за счет его подразделений, что привело к искажению данных о реальных расходах Департамента и искусственной экономии фонда оплаты центрального аппарата.

Нарушения действующего законодательства были установлены и в некоторых подразделениях Департамента.

Нарушения установленного порядка использования бюджетных средств были выявлены также и в Министерстве экологии, строительства и развития территории, Министерстве иностранных дел, Департаменте стандартизации и метрологии, Департаменте статистики и социологии, Таможенном департаменте, Государственной налоговой службе, Академии наук Республики Молдова и пр.

в) Бюджеты административно-территориальных единиц

Бюджеты административно-территориальных единиц (АТЕ), как часть консолидированного бюджета и национального публичного бюджета, администрировались в 2002 году советами АТЕ (утверждение бюджетов) и префектами, назначенными Правительством на местах (исполнение уездных бюджетов).

В соответствии с решениями советов АТЕ, в уточненных бюджетах АТЕ в доходной части предусмотрено поступлений в сумме 2342,9 млн. леев, в том числе: (1) собственных доходов, зачисляемых прямо и полностью – 884,6 млн. леев (37,8%); (2) специальных средств – 150,0 млн. леев (6,4%); (3) отчислений от общегосударственных доходов согласно процентным нормативам, установленным законом о бюджете на год – 582,6 млн. леев (24,9%); (4) трансферты из государственного бюджета – 719,7 млн. леев (30,7%); (5) гранты – 6,0 млн. леев (0,2%).

В 2002 году в доходные и расходные части бюджетов АТЕ, как утвержденных, так и уточненных, на основании распоряжений Министерства финансов не были включены суммы от погашения

задолженностей государственного бюджета по трансфертам местным бюджетам, запланированным на 2001 год, на общую сумму 83,6 млн. леев. Не включение этих сумм в доходную и расходную части бюджетов АТЕ позволяют распорядителям кредитов использовать эти средства по собственному усмотрению, поскольку советы АТЕ фактически отстранены от их распределения, а их включение только в кассовое исполнение необоснованно завышает выполняемость доходной и расходной частей. Так, по этой причине в 2002 году исполнение доходной части бюджетов АТЕ было завышено с 100,4% до 104,0% (+3,6%), а исполнение расходной части – с 95,4% до 98,7% (+3,3%). В соответствии с методом, установленным Министерством финансов для отражения задолженностей по трансфертам за 2001 год, АТЕ, невыполнив доходную часть бюджетов, доложили о выполнении этих показателей (уезды Кахул, Кишинэу, Единец, Лэпушна, Орхей, Тигина, Унгень; АТО Гагаузия).

При утверждении бюджетов, АТЕ не во всех случаях учитывали положения действующего законодательства о бюджетном равновесии, когда доходную и расходную части необходимо балансировать. Так, в бюджете АТО Гагаузия было предусмотрено превышение расходов над доходами на 6,1 млн. леев, а в бюджете мун.Кишинэу превышение доходов над расходами – на 27,5 млн. леев. На протяжении 2002 года после введения некоторых поправок и уточнений в доходную и расходную части, были не сбалансированы еще 3 бюджета АТЕ. В результате, бюджеты этих 5 АТЕ предусматривали бюджетные дефициты на 47,2 млн. леев, в том числе уезды: Орхей – 2,5 млн. леев, Унгень – 12,1 млн. леев, Тараклия – 1,0 млн. леев; АТО Гагаузия – 2,6 млн. леев, мун.Кишинэу – 29,0 млн. леев.

Большинство АТЕ не обеспечили полное взыскание в собственные бюджеты платежей, начисленных экономическими агентами. Их задолженности на 01.01.03 г. составили 500,5 млн. леев, а по сравнению с 01.01.02 г. они увеличились на 64,6 млн. леев.

Из общей суммы задолженностей экономических агентов перед бюджетами АТЕ, на основании различных законодательных актов, не была взыскана сумма в 91,3 млн. леев – в связи с продлением сроков перечисления платежей, в том числе и путем заключения соглашений-меморандумов с Советом кредиторов – 80,2 млн. леев.

В 2002 году Министерство финансов не перечислило в полной мере бюджетам АТЕ суммы, предусмотренных трансфертов из государственного бюджета. Так, в конце года задолженность государственного бюджета перед бюджетами АТЕ по трансфертам за счет фонда финансовой поддержки территорий составила 67,0 млн. леев, а по финансированию капитальных инвестиций – 12,6 млн. леев.

Расходы бюджетов АТЕ были уточнены в сумме 2390,1 млн. леев, но, учитывая погашение в 2002 году задолженностей государственного бюджета по трансфертам за 2001 год, они составляют 2473,7 млн. леев,

кассовое исполнение – 2359,7 млн. леев, а фактические расходы – 2230,0 млн. леев.

В 2002 году кредиторские задолженности бюджетов АТЕ уменьшились на 210,5 млн. леев, и на 01.01.03 г. составили 474,8 млн. леев. Из общей суммы уменьшений кредиторской задолженности бюджетов АТЕ – 147,8 млн. леев составляют задолженности по пеням и санкциям, начисленным учреждениям, финансируемым из соответствующих бюджетов и не перечисленным в бюджет государственного социального страхования на 01.07.02 г., которые были аннулированы на основании ст. 24¹ Закона о бюджете государственного социального страхования на 2002 год.

Кредиторские задолженности бюджетов АТЕ, на 1 января 2003 года включали задолженности по: оплате труда – 79,1 млн. леев, взносам в бюджет государственного социального страхования – 121,3 млн. леев, оплате товаров и услуг – 94,8 млн. леев, капитальным инвестициями – 20,8 млн. леев, другим расходам – 158,8 млн. леев.

Существенные средства бюджетов АТЕ отвлекаются в результате формирования различных дебиторских задолженностей, которые, вопреки их сокращению в 2002 году на 3,0 млн. леев, составили в конце года 39,3 млн. леев. В результате допущения недостач и хищений из бюджетов АТЕ были отвлечены 7,3 млн. леев, из которых виновным лицам судебные инстанции признали только 0,5 млн. леев.

Некачественное планирование доходной и расходной частей бюджетов АТЕ привело к внесению на протяжении года многочисленных изменений и уточнений, хотя из-за невыполнения утвержденных планов расходов в конце года образовались остатки свободных финансовых средств в размере 209,8 млн. леев, что на 125,0 млн. леев больше, чем в предыдущем году.

Из 12 бюджетов АТЕ Счетная палата в 2002 году подвергла проверке 11 (за исключением бюджета АТО Гагаузия).

Бюджет уезда Бэлць на 2002 год учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен, по доходам и расходам* в сумме 265,9 млн. леев.

В доходной части были запланированы накопления от: (1) собственных доходов, зачисляемых прямо и полностью в бюджет уезда – 92,7 млн. леев (34,9%), (2) поступления специальных средств, полученных от выполнения работ, оказания услуг или от осуществления за плату других видов деятельности, публичными учреждениями, финансируемыми их бюджета уезда – 17,7 млн. леев (6,6%), (3) отчислений от общегосударственных доходов, согласно процентным нормативам,

*запланированные расходные и доходные части бюджетов АТЕ были увеличены на суммы, полученные в 2002 году в счет задолженностей государственного бюджета по трансфертам за 2001 год

установленных законом о бюджете на год – 109,3 млн. леев (41,1%), (4) трансферты из государственного бюджета – 46,2 млн. леев (17,4%).

Кассовое исполнение доходной части бюджета составило 291,4 млн. леев, в том числе: (1) собственных доходов – 104,8 млн. леев (+12,1 млн. леев от утвержденного плана), (2) специальные средства – 17,2 млн. леев (-0,5 млн. леев), (3) отчисления общегосударственных доходов – 125,7 млн. леев (+16,4 млн. леев), (4) трансферты из государственного бюджета – 43,7 млн. леев (-2,5 млн. леев).

Расходная часть бюджета уезда Бэлць была исполнена в сумме 261,6 млн. леев, или на уровне 98,4% от предусмотренного объема. Фактически расходы составили 238,4 млн. леев, кредиторские задолженности, сокращенные на 25,4 млн. леев, составили на 01.01.03 г. 35,5 млн. леев. На эту же дату свободный остаток финансовых средств в уездном бюджете составил 39,6 млн. леев.

В 2002 году дебиторские задолженности сократились на 236,2 тыс. леев и на 01.01.03 г. составили 2144,6 тыс. леев, в том числе задолженность в сумме 132,0 тыс. леев с истекшим сроком давности.

Уездный совет в 2002 году предоставил 22 примэриям бюджетных кредитов в сумме 1076,2 тыс. леев и гарантий на получение кредитов от коммерческих банков в сумме 800,0 тыс. леев. Объем предоставленных кредитов и гарантий превысил 5-процентный уровень собственных доходов соответствующих примэрий. 8 коммун не вернули ранее полученные кредиты в установленные сроки. На 01.01.03 г. задолженность 59 коммун и 6 городов по полученным бюджетным кредитам составила 19,1 млн. леев.

Разработка, утверждение и исполнение бюджетов, которые входят в состав бюджета уезда Бэлць, в 2002 году осуществлялось с нарушениями и отклонениями от положений закона. Таким образом, даже бюджет уезда Бэлць был приведен Уездным советом в соответствие с Законом о государственном бюджете на 2002 год с опозданием в 2,5 месяца. В то же время, бюджет уезда и уездный бюджет не были опубликованы. Из 82 примэрий 20 не обеспечили исполнение доходной части утвержденных бюджетов на общую сумму в 2162,9 тыс. леев, 17 завершили финансовый год с дефицитом. Из-за некачественного прогнозирования доходов и расходов, на протяжении года примэрии уезда внесли 39 поправок в утвержденные бюджеты и 186 уточнений в сметы расходов. По 3 сметам, финансируемым из уездного бюджета, были допущены перерасходы в сумме 231,6 тыс. леев.

В результате незаконного содержания 17,5 штатных единиц, изменение названия 9 должностей, повышение 16 сотрудникам категорий оплаты труда, необоснованное присвоение квалификационных разрядов 24 государственным служащим, были допущены незаконные выплаты в сумме 164,9 тыс. леев.

Уездный совет Бэлць не обеспечивая возврат стоимости 3 квартир в сумме 269,0 тыс. леев, приобретенных за счет средств уездного бюджета и

необоснованно приватизированных бывшими сотрудниками Комиссариата полиции Бэлць, в декабре 2002 года допустил расходы в сумме 90,0 тыс. леев для приобретения еще одной квартиры для сотрудников Службы информации и безопасности.

Бюджет уезда Кахул на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходной и расходной части в сумме 121,2 млн. леев.

В доходной части были запланированы поступления от: (1) собственных доходов – 32,0 млн. леев (26,4%), (2) специальных средств, – 7,1 млн. леев (5,8%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 26,6 млн. леев (22,%), (4) трансфертов из государственного бюджета – 55,5 млн. леев (45,8%).

Кассовое исполнение доходной части бюджета составило 118,5 млн. леев, или 97,8% от запланированной суммы, в том числе: (1) собственных доходов – 35,2 млн. леев (+3,2 млн. леев от утвержденного плана), (2) специальные средства – 4,9 млн. леев (-2,2 млн. леев), (3) отчисления от общегосударственных доходов – 27,8 млн. леев (+1,2 млн. леев), (4) трансферты из государственного бюджета – 50,6 млн. леев (-4,9 млн. леев). Бюджет уезда недополучил из государственного бюджета 4,9 млн. леев, в том числе от фонда финансовой поддержки территорий – 4,3 млн. леев, для капитальных инвестиций, финансируемых из государственного бюджета – 0,6 млн. леев.

В 2002 году из 50 видов запланированных доходов, план был выполнен только по 34 видам. Так, земельный налог на земельные участки сельскохозяйственного назначения, не был накоплен в сумме 755,8 тыс. леев, земельный налог на земельные участки несельскохозяйственного назначения – в сумме 75,3 тыс. леев, специальные средства – в сумме 2205,3 тыс. леев, арендная палата по участкам несельскохозяйственного назначения – в сумме 214,3 тыс. леев и пр.

Фактически расходы, осуществленные в 2002 учреждениями, финансируемыми из бюджета уезда Кахул, составили 111,1 млн. леев, кассовые расходы – 116,5 млн. леев, из которых 5,5 млн. леев были использованы для покрытия кредиторских задолженностей, образовавшихся в предыдущие годы. В конце 2002 года кредиторские задолженности составили 10,8 млн. леев, а для формирования дебиторских задолженностей были отвлечены 1,9 млн. леев.

В 2002 году руководители подведомственных административно-территориальных единиц, префектура и Уездный совет, Главное финансовое управление, не соблюдая положения Закона о местных публичных финансах, не обеспечили полный сбор доходов в установленные сроки, в связи с чем план финансирования мероприятий, предусмотренных в бюджетах административно-территориальных единиц, был обеспечен на уровне всего 97,8%. Не был обеспечен возврат в течение бюджетного года займов, предоставленных примэриям из уездного

бюджета, сумма которых в начале 2002 года составила 473,6 тыс. леев, а в конце – 113,2 тыс. леев.

Нарушив положения нормативных актов, Уездный совет принял решение выплачивать господину И.Хынку – представителю уезда в секторе Кантемир ежемесячное пособие в размере 900 леев, выплатив ему на протяжении 2002 года 9,9 тыс. леев. На этот факт нарушения законодательства ранее Счетная палата обратила внимание Уездного совета, потребовав вернуть в уездный бюджет 16,8 тыс. леев, необоснованно выплаченной в 2001 году, но это требование осталось невыполненным.

В 2002 году Уездный совет предусмотрел за счет уездного бюджета расходы на финансирование работ, осуществленных для учреждений, нефинансируемых из этого бюджета (ремонт здания местного отделения Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией), выделив на это 238,5 тыс. леев (ремонт здания префектуры уезда Кахул). В то же время трансферты специального назначения на текущий и капитальный ремонт учреждений, финансируемых из уездного бюджета, и проведение работ по газификации, не были осуществлены в соответствии с планом финансирования.

В 2002 году из 44 примэрий уезда 24 не обеспечили выполнение доходной части утвержденных бюджетов, 13 завершили финансовый год с превышением расходов над доходами. Некачественное прогнозирование доходов и расходов бюджетов административно-территориальных единиц, несмотря на многочисленные изменения и уточнения, внесенные в местные бюджеты, привело к образованию в конце года остатков неиспользованных бюджетных средств в сумме 8,2 млн. леев.

Бюджет уезда Кишинэу на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходной и расходной части в сумме 220,1 млн. леев.

Формирование доходной части было предусмотрено за счет следующих источников: (1) собственные доходы – 42,9 млн. леев (19,5%), (2) специальные средства – 7,6 млн. леев (3,4%), (3) отчисления от общегосударственных доходов – 41,5 млн. леев (18,9%), (4) трансферты из государственного бюджета – 128,1 млн. леев (58,2%).

Кассовое исполнение доходов бюджета уезда Кишинэу составило 218,4 млн. леев, или 99,2% от запланированного, в том числе: (1) собственные доходы – 52,7 млн. леев (+9,8 млн. леев от запланированного), (2) специальные средства – 5,5 млн. леев (-2,1 млн. леев), (3) отчисления от общегосударственных доходов – 46,7 млн. леев (+5,2 млн. леев), (4) трансферты из государственного бюджета – 113,5 млн. леев (-14,6 млн. леев).

Бюджет уезда в 2002 год недополучил 14,6 млн. леев, предусмотренных от государственного бюджета: в качестве трансфертов

на финансовую поддержку территорий – 13,7 млн. леев и для капитальных инвестиций из государственного бюджета – 0,9 млн. леев.

На 01.01.03 г. задолженности экономических агентов по платежам перед бюджетом уезда составляли 54,3 млн. леев.

Из 91 примэрий, расположенных на территории уезда, 8 не обеспечили исполнение доходной части утвержденных бюджетов, 7 завершили финансовый год с превышением расходов над доходами.

Расходная часть бюджета уезда была исполнена в сумме 204,6 млн. леев, или на уровне 93,0%. Фактические расходы составили 194,5 млн. леев. На протяжении 2002 кредиторские задолженности сократились на 10,8 млн. леев, составив в конце года 20,9 млн. леев. На 01.01.03 г. остаток свободных средств бюджета уезда составило 22,3 млн. леев.

Из-за формирования дебиторских задолженностей в конце года были отвлечены финансовые средства в сумме 5,2 млн. леев.

При утверждении и исполнении уездного бюджета и бюджетов примэрий уезда был допущен ряд отклонений и нарушений от положений законодательства. Уездный бюджет не был утвержден в сроки, установленные законом. Уездный совет при утверждении трансфертов из уездного бюджета в местные бюджеты не соблюдал законный порядок их подсчета и установления, допустив случаи утверждения для некоторых примэрий необоснованных трансфертов. Расходы на образование в уезде были подсчитаны и распределены с применением нормативов на содержание одного ученика государством, не утвержденных Уездным советом. Распорядители кредитов из бюджета уезда допустили по некоторым статьям перерасходы на общую сумму 3,6 млн. леев. Уездный совет осуществил за счет уездного бюджета непредусмотренных расходов в сумме 2,0 млн. леев.

Отсутствие со стороны Главного финансового управления контроля за использованием финансовых средств, выделенных из государственного бюджета в качестве трансфертов целевого назначения для капитальных инвестиций, привели к тому, что примэрия Ворничень в отсутствие обоснованных документов, списала финансовые средства в сумме 750,0 тыс. леев, предназначенных для строительства газопровода Стрэшень-Ворничень. В отчетах примэрий Хорешть и Зымбрень по капитальными инвестициям были зафиксированы необоснованные кредиторские задолженности на сумму 105,1 тыс. леев и, соответственно, 18,3 тыс. леев.

За счет средств, предусмотренных для Главного управления образования, молодежи и спорта, примэриям уезда на капитальный ремонт были распределены 4887,7 тыс. леев, из которых 4257,5 тыс. леев были распределены примэриям необоснованно на основании решений постоянного бюро Уездного совета.

Управление архитектуры, строительства и урбанизма Уездного совета не располагает всеми обоснованными документами, подтверждающими выполнение работ в бюджетных учреждениях за счет финансовых средств целевого назначения, выделенных из уездного

бюджета. На момент проверки (01.04.03) отсутствовали акты о приеме выполненных работ по ремонту учебных заведений, которые были профинансированы Главным финансовым управлением в сумме 1397,8 тыс. леев.

На основании решения Уездного совета без какого-либо юридического основания за счет трансфертов из государственного бюджета уездному бюджету были погашены исторические задолженности примэрий Бэчой (73,3 тыс. леев) и Брэила (32,2 тыс. леев) перед АО «Vinăria Bardar» в сумме 105,5 тыс. леев. Соответствующие примэрии не входили в состав уезда Кишинэу, а входили в состав других АТЕ.

Путем осуществления предварительных выплат на срок более 30-ти дней различным экономическим агентам (ООО «Miveron Com», АО «Vinuri-Ialoveni», ООО «Agroviacom» и пр.) в 2002 году временно были отвлечены средства из уездного бюджета в сумме 395,5 тыс. леев.

Не были предприняты меры для установления права собственности на административное здание Уездного совета и другие материальные ценности в гор. Яловень на сумму 3543,3 тыс. леев, зарегистрированы в бухгалтерском учете Уездного совета, которые, на основании акта о приеме-передачи между Министерством юстиции и Департаментом приватизации и управления государственным имуществом, без согласия Уездного совета были переданы в экономическое распоряжение Министерства юстиции.

В отсутствии расчетов и подтверждения необходимости испытания электрического оборудования в дошкольных учреждениях уезда Уездный совет и постоянное бюро Уездного совета выделили Главному управлению образования, молодежи и спорта уезда Кишинэу 500,0 тыс. леев (3 частями). Из соответствующей суммы Управление перечислило непосредственно ООО «Servenerg» 496,2 тыс. леев – для проведения испытаний оборудования в дошкольных учреждениях уезда. Часть работ (в сумме 299,4 тыс. леев), в соответствии с составленными документами, были осуществлены в период, когда фирма не располагала лицензией на осуществление указанных работ. Более того, некоторые распорядители кредитов местных примэрий (Стрэшень) не подтверждают исполнение работ указанной фирмой.

В состав дебиторских и кредиторских задолженностей уездного бюджета включены необоснованные задолженности в отсутствии оправдательных документов бывших районных исполнительных комитетов. В бухгалтерском учете бывшей Библиотеки села Бардар были зарегистрированы кредиторские задолженности на сумму 1,9 млн. леев. Также, отсутствует документальное обоснование задолженности в размере 0,3 млн. леев перед АО «Moldova», образовавшееся в результате уступки долгов от ООО «Iulinat».

В примэрии Стрэшень были установлены случаи не взыскания платежей за использование земельных участков государственной собственности, прилегающих к приватизированным объектам и частным

предприятиям в сумме 21,9 тыс. леев, и завышения стоимости строительных работ в сумме 37,7 тыс. леев.

Бюджет уезда Единец на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходной и расходной части в сумме 151,3 млн. леев.

В качестве источников формирования доходной части были предусмотрены: (1) собственных доходов – 46,8 млн. леев (30,9%), (2) специальных средств – 7,9 млн. леев (5,2%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 29,7 млн. леев (19,7%), (4) трансфертов из государственного бюджета – 66,9 млн. леев (44,2%).

Кассовое исполнение доходной части бюджета уезда составило по: (1) собственным доходам – 46,0 млн. леев (на 0,8 млн. леев меньше запланированного), (2) специальным средствам – 6,8 млн. леев (-1,2 млн. леев), (3) отчислениям от общегосударственных доходов – 30,9 млн. леев (+1,2 млн. леев), (4) трансфертов из государственного бюджета – 62,7 млн. леев (-4,2 млн. леев). В целом в 2002 году поступило доходов в сумме 146,4 млн. леев, или 96,8% от установленной суммы. От предусмотренных на 2002 год трансфертов из государственного бюджета, бюджет уезда недополучил 4,2 млн. леев, в том числе 3,7 млн. леев – из фонда финансовой поддержки территорий и 0,5 млн. леев – капитальных инвестиций. В результате невыполнения плана поступлений по четырем видам налогов бюджет недополучил доходов в сумме 2,9 млн. леев.

Расходная часть бюджета уезда Единец была выполнена в сумме 141,3 млн. леев, или на уровне 93,4% от запланированного. Фактические расходы составили 125,0 млн. леев. Кредиторские задолженности сократились на 19,4 млн. леев, составив в конце года 35,5 млн. леев. На 01.01.03 г. свободный остаток финансовых средств бюджета составил 10,1 млн. леев.

При разработке, утверждении и исполнении уездного бюджета и местных примэрий были допущены нарушения и отклонения от действующего законодательства. Так, из 76 примэрий, расположенных на территории уезда, 30 не исполнили доходную часть утвержденных бюджетов, 17 примэрий, которые не соблюдали положения законодательства, касающиеся бюджетного равновесия, завершили год с общим дефицитом в размере 1,9 млн. леев. При планировании штатов для здравоохранения не учитывалось число посещений, количество койко-дней и нормативы обслуживания населения одним врачом. В итоге, численность персонала увеличилась на 164 единиц, для которых в 2002 году были необоснованно израсходованы 444,0 тыс. леев.

Распорядители кредитов уездного бюджета не соблюдали положения законодательства о распределении финансовых средств целевого назначения, полученные из государственного бюджета, недоперечислив примэрии Окница 297,0 тыс. леев на оплату использованной теплоэнергии.

При предоставлении местным примэриям займов из уездного бюджета не соблюдался 5-процентный лимит их собственных доходов, а сверх него было выделено бюджетных займов на сумму 595,0 тыс. леев. В результате неэффективного использования коммерческого кредита в размере 2 млн. леев, взятого в 2000 году, уездный бюджет осуществил необоснованные расходы на 911,0 тыс. леев, в том числе в 2002 году – 400,0 тыс. леев.

Не приведение штатного расписания Уездного совета и его подразделений в соответствие с типовым, нарушение установленного порядка присвоения квалификационных разрядов государственным служащим, а также несоблюдение положений законодательства при оказании материальной помощи, привели к осуществлению незаконных выплат в сумме 55,3 тыс. леев.

Уездный совет, нарушив положения действующих законодательных актов, утвердил в 2002 году ряд решений об осуществлении расходов на общую сумму 4,0 млн. леев в отсутствии источников покрытия.

По вине распорядителей кредитов уездного бюджета и учреждений, финансируемых из этого бюджета, в 2002 году по некоторым статьям утвержденных смет, было допущено перерасходов на общую сумму 1,6 млн. леев.

Бюджет уезда Лэпушна, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен, по доходной и расходной части в сумме 168,4 млн. леев.

В доходной части было предусмотрено поступлений от: (1) собственных доходов – 41,6 тыс. леев (24,7%), (2) специальных средств – 9,4 млн. леев (5,6%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 25,4 млн. леев (15,1%), (4) трансфертов из государственного бюджета – 92,0 млн. леев (54,6%).

Кассовое исполнение доходной части составило 160,1 млн. леев (95,1%), в том числе: (1) собственных доходов – 45,0 млн. леев (+3,4 млн. леев от запланированного), (2) специальных средств – 8,4 млн. леев (-1,0 млн. леев), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 25,2 млн. леев (-0,2 млн. леев), (4) трансфертов из государственного бюджета – 81,5 млн. леев (-10,5 млн. леев). Неисполнение доходной части бюджета произошло из-за того, что Уездный совет, префектура уезда и некоторые примэрии уезда не обеспечили полного уровня поступлений в соответствующие бюджеты доходов по 21 виду налогов и платежей из 46 предусмотренных на сумму 4,6 млн. леев. Прогнозирование поступлений по видам налогов и платежей было необоснованно и, вследствие, уровень их исполнения отличался существенным образом.

Уездный бюджет не дополнил 10,5 млн. леев, предусмотренных государственным бюджетом на 2002 год в виде трансфертов на финансовую поддержку (10,1 млн. леев) и на финансирование капитальных инвестиций (0,4 млн. леев).

Недопоступления в полном объеме доходной части привело к тому, что не были обеспечены финансовыми средствами мероприятия, запланированные для финансирования из бюджета уезда. Кассовое исполнение бюджета составило 147,3 млн. леев (87,5%), или на 21,1 млн. леев меньше запланированной суммы. Фактические расходы составили 139,9 млн. леев. Кредиторские задолженности сократились на 12,1 млн. леев, составив к концу года 10,9 млн. леев. На 01.01.03 г. остаток свободных средств составлял 17,8 млн. леев.

При разработке, утверждении и исполнении бюджета уезда Уездным советом, советами коммун и городов были допущены ряд нарушений и отклонений от действующего законодательства. Так, из 63 местных советов 11 утвердили соответствующие бюджеты с опозданием, 36 не обеспечили в полной мере формирование доходной части утвержденных бюджетов, 11 не обеспечили бюджетное равновесие, завершив финансовый год с превышением расходов над доходами. В 2002 году было допущено увеличение задолженностей экономических агентов перед бюджетом уезда на 4,7 млн. леев, которые к концу года составили 48,2 млн. леев. Финансирование расходов осуществлялось в разрезе функциональной классификации непропорционально. В уездный бюджет были включены расходы на 4,1 млн. леев без соответствующих расчетов и обоснования. При планировании доходов и расходов по специальным средствам не были учтены остатки на начало года, которые составляли 623,7 тыс. леев, а также дебиторские задолженности в размере 195,1 тыс. леев. В результате допущенных нарушений при оплате труда сотрудников Уездного совета было необоснованно выплачено 25,6 тыс. леев.

Руководство Уездного совета при заключении 12 договоров об аренде нарушило положения закона о бюджете на год, недополучив тем самым доходов специальных средств на сумму 26,4 тыс. леев, и в то же время применило тарифы, не утвержденные Уездным советом.

Бюджет уезда Орхей на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходам в сумме 162,8 млн. леев и по расходам в сумме 165,3 млн. леев. Утверждение бюджета с превышением расходов над доходами в сумме 2,5 млн. леев противоречит действующему законодательству, которое предусматривает, что АТЕ разрабатывают бездефицитные (сбалансированные) бюджеты.

В соответствии с утвержденным бюджетом, по доходной части были запланированы поступления: (1) собственных доходов – 38,0 млн. леев (23,3%), (2) специальных средств – 7,7 млн. леев (4,7%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 25,2 млн. леев (15,5%), трансфертов из государственного бюджета – 91,9 млн. леев (56,5%).

Кассовое исполнение доходной части составило 160,1 млн. леев (98,3%), то есть запланированная сумма не была выполнена на 2,7 млн. леев. (1) Полученные собственные поступления составили 41,0 млн. леев (на 3,0 млн. леев больше запланированного), (2) специальные средства –

6,3 млн. леев (-1,4 млн. леев), (3) отчисления от общегосударственных доходов – 31,4 млн. леев (+6,2 млн. леев), (4) трансферты из государственного бюджета – 81,4 млн. леев (-10,5 млн. леев). Главные причины неисполнения доходной части бюджета заключаются в не допоступлении специальных средств учреждениями, финансируемыми из уездного бюджета и бюджетами примэрий в сумме 1,3 млн. леев и не перечислении из государственного бюджета финансовых средств, предусмотренных Законом о государственном бюджете на 2002 год в качестве финансовой поддержки – 9,9 млн. леев и в качестве финансирования капитальных инвестиций – 0,6 млн. леев.

Расходная часть бюджета была исполнена в размере 150,7 млн. леев (91,2%), то есть предусмотренная сумма не была выполнена на 14,6 млн. леев. Фактические расходы составили 143,0 млн. леев. Кредиторские задолженности сократились на 15,4 млн. леев, составив к концу года 9,7 млн. леев. Свободные средства уездного бюджета на 01.01.03 г. составили 15,7 млн. леев. Для покрытия превышения расходов над доходами, предусмотренного утвержденным бюджетом на 2002 год, были привлечены коммерческие кредиты в сумме – 2,5 млн. леев, которые не были возвращены до конца года.

При разработке, утверждении и исполнении уездного бюджета и бюджетов местных примэрий были допущены некоторые нарушения и отклонения. Так, из 74 примэрий, расположенных на территории уезда, 67 не соблюдали установленные сроки утверждения соответствующих бюджетов, 45 не обеспечили исполнение доходной части утвержденных бюджетов, 1 примэрия не обеспечила сбалансированность бюджета, завершив финансовый год с превышением расходов над доходами.

В связи с тем, что Главное финансовое управление при разработке проектов бюджетов различных уровней не использовало единые нормы по каждой отрасли, не были подсчитаны и не были утверждены трансферты на финансовую поддержку примэрий: Теленешть – 209,4 тыс. леев, Шолдэнешть – 434,0 тыс. леев, Резина – 21,4 тыс. леев. В то же время примэрии мун.Орхей было рассчитано и перечислено трансфертов из уездного бюджета на 891,7 тыс. леев больше.

При разработке и утверждении уездного бюджета Уездный совет издал решения об утверждении некоторых расходов в отсутствии изучения и обоснования их необходимости. Так, было утверждено средств на 300,0 тыс. леев для компенсации стоимости домов, конфискованных во время политических репрессий, в отсутствии лица-получателя и соответствующих документов.

В составе расходов на государственные услуги специального назначения были утверждены средства на содержание территориального бюро учета и документирования населения в сумме 187,0 тыс. леев (из которых было профинансировано 168,7 тыс. леев), хотя действующие нормативные акты предусматривают, что Департамент информационных

технологий осуществляет свою деятельность за счет собственных средств и, частично, за счет средств государственного бюджета.

Уездный совет утвердил сумму в 150,0 тыс. леев в качестве взноса в финансирование проекта «Создание Орхейского уездного экологического центра». На момент проверки, указанная сумма была необоснованно списана, но, будучи неиспользованной, находилась на казначейском счету Территориального экологического агентства.

Из государственного бюджета через уездный бюджет примэрия Кукурузень получила трансфертов целевого назначения на сумму 654,1 тыс. леев – на строительно-монтажные работы в школе села Сирота. Выполненные и профинансированные работы были списаны, а объект строительства не взят на учет.

На 07.12.02, Уездный совет Орхей приобрел за счет средств уездного бюджета две транспортные единицы стоимостью 168,0 тыс. леев, нарушив тем самым Закон о закупке товаров и услуг для нужд государства. Один из этих автомобилей – « ГАЗ 3110 Волга» был бесплатно передан на баланс префектуры уезда Орхей, которая финансируется из государственного бюджета через Государственную канцелярию.

Бюджет уезда Сорока на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходной и расходной части в сумме 148,0 млн. леев.

В качестве источников формирования части доходы были предусмотрены: (1) собственных доходов – 47,6 млн. леев (32,2%), (2) специальных средств – 5,8 млн. леев (3,9%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 35,6 млн. леев (24%), трансфертов из государственного бюджета – 59,0 млн. леев (39,9%).

Кассовое исполнение доходной части составило 148,2 млн. леев (100,1%), в том числе: (1) собственных доходов – 47,7 млн. леев (+0,1 млн. леев от запланированного), (2) специальных средств – 4,7 млн. леев (-1,1 млн. леев), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 42,4 млн. леев (+6,8 млн. леев), трансфертов из государственного бюджета – 53,4 млн. леев (-5,6 млн. леев). Доходная часть была выполнена полностью, а по 5 видам бюджетных платежей не допоступили 6,3 млн. леев. Бюджет уезда также недополучил из предусмотренной на 2002 год суммы трансфертов из государственного бюджета 5,6 млн. леев, в том числе на финансовую поддержку территорий – 5,3 млн. леев, для капитальных инвестиций – 0,3 млн. леев.

Расходная часть бюджета уезда была исполнена в сумму 140,2 млн. леев (94,7%), а фактические расходы составили 127,6 млн. леев. Кредиторские задолженности сократились на 16,9 млн. леев, составив в конце года 13,3 млн. леев, в том числе по оплате труда – 3,8 млн. леев, взносы в бюджет государственного социального страхования – 2,9 млн. леев, оплата товаров и услуг – 4,8 млн. леев.

При исполнении уездного бюджета и бюджетов примэрий уезда были допущены некоторые нарушения и отклонения от действующего законодательства. Так, 28 примэрий не обеспечили выполнения доходной части утвержденных бюджетов в сумме 1,6 млн. леев. Нарушив положения действующего законодательства, Уездный совет гарантировал коммерческим банкам возвращение кредитов, полученных примэриями уезда свыше установленного 5-процентного плафона их собственных доходов. Остаток займов, предоставленных из уездного бюджета местным, которые оставались невозвращенными в конце 2002, составил 3,3 млн. леев.

Ввиду отсутствия контроля со стороны распорядителей кредитов над объемами и качеством выполненных работ по ремонту школ, бюджету уезда было нанесено убытков в сумме 192 тыс. леев.

По некоторым статьям бюджетной классификации были допущены перерасходы на общую сумму 136,2 тыс. леев.

Сумма бюджетных средств, отвлеченных в образование дебиторских задолженностей, увеличилась в 2002 году на 2,5 млн. леев, составив в конце года 5,8 млн. леев.

Бюджет уезда Тигина на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходной и расходной части в сумме 98,8 млн. леев.

В доходной части бюджета уезда было предусмотрено поступлений от: (1) собственных доходов – 26,0 млн. леев (26,3%), (2) специальных средств – 5,3 млн. леев (5,4%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 11,9 млн. леев (12%), (4) трансфертов из государственного бюджета – 55,6 млн. леев (56,3%).

Исполнение доходной части бюджета составило 95,5 млн. леев (96,7%), в том числе по: (1) собственным доходам – 27,0 млн. леев (+1,0 млн. леев от запланированного), (2) специальным средствам – 4,8 млн. леев (-0,5 млн. леев), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 14,1 млн. леев (+2,2 млн. леев), (4) трансфертов из государственного бюджета – 49,6 млн. леев (-6,0 млн. леев). При разработке доходной части уездного бюджета не учитывалась общая площадь сельскохозяйственных угодий и не было принято в расчет налогообложения 546 га сельскохозяйственных угодий. Также, в расчет вообще не были взяты 3 вида доходов. В связи с недопоступлением ряда запланированных налогов (земельный, подоходный, на недвижимость) и специальных средств, в бюджет уезда не поступило финансовых средств на сумму 5,2 млн. леев. Бюджет уезда недополучил 6,0 млн. леев – трансфертов из государственного бюджета, в том числе в качестве финансовой поддержки территорий – 5,7 млн. леев и капитальных инвестиций – 0,3 млн. леев.

Расходная часть бюджета уезда Тигина была исполнена в сумме 92,3 млн. леев (93,4%). Фактические расходы составили 86,5 млн. леев.

Кредиторские задолженности в 2002 году сократились на 7,8 млн. леев и составили в конце года 12,8 млн. леев.

При разработке, утверждении и исполнении бюджетов уезда и примэрий уезда были допущены некоторые нарушения и отклонения от действующего законодательства. Так, из 43 примэрий, расположенных на территории уезда, 31 не утвердила соответствующие бюджеты в установленные законом сроки, 17 не обеспечили выполнение доходной части утвержденных бюджетов, 10 не обеспечили бюджетное равновесие, завершив финансовый год с превышением расходов над доходами.

В разрезе бюджетных статей в целом по уезду было допущено перерасходов в сумме 2,1 млн. леев.

На 01.01.03 г. задолженности по займам местных бюджетов, невозвращенным уездному бюджету, составляли 552,0 тыс. леев, в том числе с истекшим сроком возврата – 418,0 тыс. леев.

Примэрия Киркэешть в 2002 году не составила и не представила Главному финансовому управлению смету доходов и расходов по внебюджетным средствам, не зарегистрировала в бухгалтерском учете инвестиций на 4,4 млн. леев, полученных из Дании на строительство водопровода, а также вклад местных жителей в строительство данного объекта на сумму 352 тыс. леев. В то же время, вопреки действующим нормативным актам, часть этих сумм (317 тыс. леев) была израсходована минуя Кэушенское территориальное казначейство, через внесения наличными на расчетный счет АО «Turnul», открытый в АКБ «Moldindconbank». Не соблюдая положения Закона о бухгалтерском учете, стоимость завершённой системы водоснабжения не взята на баланс примэрии, а на основании договора была безвозмездно передана общественной ассоциации «DANCHIR».

В 2002 году дебиторские задолженности увеличились на 0,8 млн. леев, а сумма, отвлеченная в формирование дебиторских задолженностей, в конце года составила 3,4 млн. леев.

Бюджет уезда Унгень, на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходам в сумме 161,5 млн. леев и по расходам сумме 173,6 млн. леев. Установление бюджета уезда с превышением расходов над доходами на 12,1 млн. леев противоречит Закону о местных публичных финансах, который предусматривает, что АТЕ должны утверждать сбалансированные (бездефицитные) бюджеты.

Согласно утвержденному бюджету, были предусмотрены поступления: (1) собственных доходов – 29,5 млн. леев (18,3%), (2) специальных средств – 5,6 млн. леев (3,5%), (3) отчисления от общегосударственных доходов – 30,3 млн. леев (18,7%), (4) трансфертов из государственного бюджета – 96,1 млн. леев (59,5%).

Кассовое исполнение доходной части бюджета уезда Унгень составило 153,4 млн. леев (95,0%), в том числе: (1) собственных доходов – 31,5 млн. леев (+2,0 млн. леев по сравнению с запланированным), (2)

специальных средств – 5,0 млн. леев (-0,6 млн. леев), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 31,8 млн. леев (+1,5 млн. леев), (4) трансфертов из государственного бюджета – 85,1 млн. леев (-11,0 млн. леев). В 2002 году бюджет уезда недополучил трансфертов из государственного бюджета на финансовую поддержку территорий в сумме 9,6 млн. леев и на капитальные инвестиции в сумме 1,4 млн. леев. В 2002 году задолженности экономических агентов перед бюджетом уезда увеличились на 5,4 млн. леев, составив в конце года 39,0 млн. леев.

Расходная часть бюджета уезда была исполнена в размере 159,0 млн. леев (91,6%), или на 14,6 млн. леев меньше запланированного. Фактические расходы составили 158,3 млн. леев. Кредиторские задолженности сократились на 24,4 млн. леев и составили в конце года 24,8 млн. леев. Бюджет уезда был исполнен с бюджетным дефицитом в размере 5,6 млн. леев.

При разработке, утверждении и уточнении уездного бюджета и бюджетов примэрий были допущены отклонения и нарушения действующего законодательства. Так, из 56 примэрий, 37 не утвердили бюджет в установленные сроки, 29 не обеспечили выполнение доходной части утвержденных бюджетов, 7 не обеспечили сбалансированность бюджета и завершили финансовый год с превышением расходов над доходами на сумму 15,3 млн. леев.

В уездный бюджет не были обеспечены поступления по различным видам налогов (по сравнению с запланированным) на общую сумму в 598,0 тыс. леев. В то же время поступили доходы по 8 незапланированным видам налогов и платежей на общую сумму в 1731,0 тыс. леев. При разработке бюджета уезда и установлении взаимоотношений с государственным бюджетом Главное финансовое управление не учитывало фактическое число детей по уезду, в связи с чем, из государственного бюджета на финансовую поддержку территорий были перечислены на 2,1 млн. леев больше. Учреждения, финансируемые из уездного бюджета, допустили по некоторым статьям бюджетной классификации перерасходов в сумме 0,8 млн. леев. Уездный бюджет за 2002 был исполнен с бюджетным дефицитом в сумме 4,3 млн. леев.

Распределение между примэриями уезда трансфертов из государственного бюджета на финансовую поддержку территории было непропорциональным. Так, 11 примэрий получили эти трансферты в размере 100%, а 15 – в среднем только на 70%, тогда как примэрия гор. Кэлэрашь – только на 40%.

В 2002 году Уездный совет, префектура совместно с примэрией мун. Унгень в отсутствие финансового обеспечения заключили контракты с различными финансовыми учреждениями на получение кредитов на 5,0 млн. леев; 1,0 млн. долл. США и 220,0 тыс. ЕВРО.

На 01.01.03 г. Главное финансовое управление, нарушив положения действующего законодательства, выделило бюджетных кредитов 6

примэриям уезда в сумме 8,7 млн. леев, в том числе примэриям, которые имели в начале года невозвращенные суммы по вышеуказанным кредитам.

Часть средств бюджета уезда (4,9 млн. леев), в том числе уездного бюджета (2,4 млн. леев), отвлечены в формирование дебиторских задолженностей.

Бюджет уезда Тараклия на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходам в сумме 30,8 млн. леев и по расходам в сумме 31,8 млн. леев.

В доходной части запланированы поступления от: собственных доходов – 10,2 млн. леев (33,1%), специальных средств – 2,3 млн. леев (7,5%), отчислений от общегосударственных доходов – 4,1 млн. леев (13,3%), трансфертов из государственного бюджета – 14,2 млн. леев (46,1%).

Из запланированных доходов, фактически поступили 31,4 млн. леев, в том числе: собственных доходов – 12,1 млн. леев (+1,9 млн. леев), специальных средств – 1,9 млн. леев (-0,4 млн. леев), отчислений от общегосударственных доходов – 3,7 млн. леев (-0,4 млн. леев), трансфертов из государственного бюджета – 13,7 млн. леев (-0,5 млн. леев).

При формировании доходной части бюджета уезда Тараклия в поступления не включены – подоходный налог с предпринимательской деятельности, удержанный у источника выплат – 972,5 тыс. леев, сдача в аренду участков сельскохозяйственного назначения – 81,9 тыс. леев, специальные средства – 374,8 тыс. леев. По 8 видам доходов в бюджет уезда недопоступило доходов, предусмотренных уточненным планом, в сумме 2,3 млн. леев.

Нарушив требования Положения о внебюджетных средствах публичных учреждений, при прогнозировании доходов от специальных средств, образовавшихся у учреждений, финансируемых из уездного бюджета, в состав доходов и расходов уездной больницы был необоснованно включена стоимость товаров (медикаментов), реализуемых через аптеку в сумме 675,0 тыс. леев.

Накопления собственных средств сверх запланированного произошли на фоне увеличения задолженностей экономических агентов перед бюджетом, что доказывает существование значительных резервов, которые необходимо учитывать при прогнозировании в будущем доходной части бюджета уезда. Так, в 2002 году эта задолженность увеличилась на 0,3 млн. леев, и на 01.01.03 г. составила 5,3 млн. леев.

Не все примэрии и местные советы обеспечили поступления запланированных доходов. Из 10 примэрий уезда, 6 не исполнили доходную часть утвержденных бюджетов. Средний уровень исполнения доходной части бюджетов коммун составил 92,7%, что отрицательно сказалось на финансировании мероприятий, предусмотренных утвержденными бюджетами.

В 2002 году учреждения, финансируемые из бюджета уезда Тараклия, произвели фактические расходы в сумме 27,4 млн. леев, в то же время осуществлены кассовые расходы в сумме 29,2 млн. леев, часть из которых была направлена для покрытия кредиторских задолженностей, имевшихся на начало года. В конце 2002 кредиторские задолженности составили 5,5 млн. леев, а сумма средств, отвлеченных в формирования дебиторских задолженностей составила 1,4 млн. леев.

Обеспечив кассовое исполнение бюджета уезда на уровне 94,3%, Главное финансовое управление не соблюдало принцип пропорциональности при финансировании расходов по разделам. Таким образом, расходы по разделу «Государственные службы общего назначения» были профинансированы на 102,8%, тогда как раздел «Образование» – только на уровне 97,2%, «Здравоохранение» – 96,7%, «Коммунальное хозяйство...» – 94,7%.

Распорядители кредитов бюджетных учреждений не во всех случаях соблюдали лимиты утвержденных расходов, допустив перерасходов по статьям на общую сумму 0,2 млн. леев.

В связи с содержанием 8 штатных единиц, не предусмотренных органограммой и типовым штатным расписанием аппарата и управлений Уездного совета, а также по иным причинам были допущены необоснованные расходы на общую сумму 62,0 тыс. леев.

Анализ процесса разработки, утверждения и исполнения уездного бюджета и бюджетов примэрий уезда свидетельствует о наличии целого ряда нарушений и недостатков. Так, из 10 примэрий уезда, 3 не утвердили собственные бюджеты в установленные законодательством сроки, 4 утвердили несбалансированные бюджеты, 5 завершили 2002 бюджетный год с дефицитом.

Покрытие дефицита бюджета уезда Тараклия в 2002 году обеспечено за счет привлечения займов в размере 2,0 млн. леев, из которых к концу года оставались невозвращенными 1,0 млн. леев, хотя фактический остаток свободных средств составил на 01.01.03, с учетом реального превышения доходов над расходами (2,9 млн. леев) и привлеченных и возвращенных в 2002 году кредитов, составил 1,2 млн. леев.

Бюджет муниципия Кишинэу на 2002 год, учитывая внесенные изменения и уточнения, был установлен по доходам в сумме 776,8 млн. леев и по расходам в сумме 805,8 млн. леев. Превышение расходов над доходами на 29,0 млн. леев противоречит Закону о местных публичных финансах, который предусматривает, что АТЕ должны утверждать сбалансированные (бездефицитные) бюджеты.

В доходной части бюджета муниципия Кишинэу предусматривались поступления от: (1) собственных доходов – 439,7 млн. леев (56,6%), (2) специальных средств – 68,0 млн. леев (8,7%), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 216,6 млн. леев (27,9%), (4) трансфертов из государственного бюджета – 52,5 млн. леев (6,8%).

Кассовое исполнение доходной части бюджета муниципия составило 800,3 млн. леев (103,0 %), в том числе: (1) собственных доходов – 450,2 млн. леев (+10,5 млн. леев от запланированного), (2) специальных средств – 59,6 млн. леев (-8,4 млн. леев), (3) отчислений от общегосударственных доходов – 241,2 млн. леев (+24,6 млн. леев), (4) трансфертов из государственного бюджета – 49,3 млн. леев (-3,2 млн. леев).

В 2002 году не были предприняты действенные меры для сокращения задолженности экономических агентов по платежам в бюджет, которые в отчетном году увеличились на 35,7 млн. леев, составив в конце года 457,9 млн. леев. На эту же дату задолженности экономических агентов перед бюджетом по пеням и примененным санкциям составили 942,7 млн. леев. В отчетном году бюджет муниципия Кишинэу не получил трансфертов из государственного бюджета для капитальных инвестиций в сумме 3,1 млн. леев, предусмотренных в государственном бюджете на 2002.

Расходная часть бюджета муниципия на 2002 год была исполнена на 802,4 млн. леев (99,6%). Примэрия мун.Кишинэу не исполнила ни положения Закона о государственном бюджете на 2002, которые предусматривали погашение кредиторских задолженностей, образовавшихся на 01.01.02 г. за счет финансирования 2002 года, ни решения Муниципального совета Кишинэу (утвержденного с нарушением указанного закона), которое предусматривало сокращение кредиторских задолженностей на 25% за счет финансирования 2002 года. Таким образом, нарушив это решение Муниципального совета Кишинэу, примэрия допустила перерасходов на сумму 46,8 млн. леев, тогда как фактические расходы составили 764,7 млн. леев. Превышение фактических расходов в разрезе некоторых статей составили по сравнению с утвержденными лимитами 22,4 млн. леев. Всего перерасходов утвержденных смет допустили Департамент транспорта и путей сообщения – 7,2 млн. леев и Объединение зеленого хозяйства мун.Кишинэу – 6,8 млн. леев. Перерасходы, допущенные этими учреждениями, произошло вследствие того, что Муниципальный совет Кишинэу, допустив своими решениями увеличения объемов работ, выполненных этими учреждениями, не обеспечил их финансовое покрытие через изменение соответствующих планов финансирования. Задолженность муниципия Кишинэу перед Объединением зеленого хозяйства мун.Кишинэу составила на 01.01.03 г. – 18,4 млн. леев.

При разработке, утверждении и исполнении муниципального бюджета Кишинэу и примэрий, входящих в состав муниципия, были допущены нарушения и отклонения от действующего законодательства. Так, из 17 примэрий, входящих в состав муниципия Кишинэу, 15 не утвердили соответствующие бюджеты в установленные законом сроки, 3 не обеспечили исполнение доходной части утвержденных бюджетов, 3 не обеспечили бюджетный баланс, завершив финансовый год с превышением расходов над доходами.

Примэрии гор. Ватра и гор. Крикова не перечислили в соответствии с действующим законодательством в Фонд финансовой поддержки территорий, соответственно, 330,0 тыс. леев и 107,0 тыс. леев, которые были покрыты из муниципального бюджета Кишинэу без решения Муниципального совета.

При освоении капитальных инвестиций Управление капитального строительства допустило использование не по назначению суммы 319,8 тыс. леев, которая была необоснованно оставлена Управлению в качестве платы за посреднические услуги при приобретении партии автобусов «Icarus». То же при освоении средств, выделенных для капитальных инвестиций, были допущены перерасходы в связи с увеличением тарифа оплаты труда строителей по сравнению с действующими нормативными актами, а также в связи с завышением стоимости выполненных работ на общую сумму 371,0 тыс. леев. На основании решения Муниципального совета примэрия мун.Кишинэу, вопреки предыдущим постановлениям Счетной палаты, допустила и в 2002 году неэффективных и нерациональных расходов на 6,0 млн. леев, переданных Муниципальному банку безвозмездно в качестве финансовой помощи на покрытие его потерь. В настоящее время указанный банк был лишен лицензии на данную деятельность.

Для финансирования 7 подразделений со штатным расписанием, состоящим из 180 единиц, в рамках Департамента по связям с общественностью в 2002 году из бюджета мун.Кишинэу было израсходовано на 3,7 млн. леев, из которых непосредственно из бюджета – 1,9 млн. леев, через Департамент культуры в качестве платы за предоставленные этими подразделениями услуги – 1,8 млн. леев, в том числе 202,0 тыс. леев – в результате завышения стоимости оказанных услуг. Тарифы на продажу газет «Capitala», «Capitala-Столица», журнала «Capitala» и тарифы на услуги, оказываемые телеканалом «EuroTV Кишинэу», не были утверждены Муниципальным советом.

Распорядители кредитов Департамента культуры осуществили в 2002 году с нарушением положений нормативных актов об учете и использовании бюджетных средств расходов на 835,0 тыс. леев. Также, через этот же Департамент без соблюдения действующего законодательства было допущено расходов на сумму 250,0 тыс. леев для ремонта Мазаракиевской церкви.

Несмотря на наличие в начале 2002 года кредиторских задолженностей на 329,5 млн. леев и бюджета муниципия на 2002 год, утвержденного с дефицитом в размере 29,0 млн. леев, примэрия мун.Кишинэу получила в 2002 коммерческих кредитов на 71,6 млн. леев, чем превысила предусмотренный действующим законодательством лимит в 20% от собственных доходов. Задолженность муниципального бюджета Кишинэу по полученным кредитам увеличилась в 2002 году на 21,8 млн. леев, составив в конце года 101,9 млн. леев. Этот факт, а также наличие кредиторских задолженностей, которые в конце года составляли 270,2 млн.

леев (или 36% от собственных доходов бюджета муниципия), ставят под угрозу финансовую ситуацию муниципального бюджета Кишинэу в будущем. Расходы муниципального бюджета Кишинэу в 2002 году по обслуживанию полученных кредитов (проценты, комиссионные, пени) составили 12,1 млн. леев.

В 2002 году примэрия мун.Кишинэу, нарушив Положение об использовании средств резервного фонда примэрии, использовала 1,6 млн. леев (44% из образовавшегося фонда).

Отвлечение бюджетных средств на формирование дебиторской задолженности в 2002 году увеличилось на 0,8 млн. леев, составив к концу года 5,8 млн. леев.

Контроль за исполнением территориальных бюджетов свидетельствует о том, что органы местного публичного управления допускают многочисленные нарушения финансовой дисциплины, нерационально и неэффективно используют выделенные публичные средства, неэффективно распоряжаются муниципальной собственностью. Во многих случаях уездные, муниципальные, коммунальные советы принимали решения, противоречащие действующему законодательству, из-за чего были допущены перерасходы финансовых средств и их использование не по назначению, нанеся ущерб государству.

с) Специальные и внебюджетные средства

Согласно ст.12 Закона о бюджетной системе и бюджетном процессе № 847-ХІІІ от 24 мая 1996 года, публичные учреждения, финансируемые из бюджета, кроме бюджетных ассигнований, пользуются специальными и другими внебюджетными средствами.

В 2002 году, бюджетным учреждениям, финансируемым из государственного бюджета, **были предусмотрены средства на сумму 914,0 млн. леев**, фактически же были **накоплены 653,7 млн. леев (71,5%)**, что составляет **19,3%** к доходам, утвержденным в государственном бюджете. За отчетный период расходы специальных и внебюджетных средств, **предусмотренные** сметами учреждений, финансируемых из государственного бюджета, составили **805,7 млн. леев**, а фактически **были исполнены на 557,2 млн. леев (69,2%)**.

В конце 2002 года остаток специальных средств на счетах учреждений, финансируемых из государственного бюджета, составлял **96,5 млн. леев** (предусмотрено – 108,3 млн. леев), кредиторские задолженности – **44,4 млн. леев**, а дебиторские – **201,3 млн. леев**.

За счет специальных средств в 2002 году было осуществлено расходов по оплате труда на сумму 157 млн. леев (28,2% от общей суммы), по расчетам за товары и услуги – на 232,9 млн. леев (41,8%), на приобретение оборудования.– на 48,5 млн. леев (8,7%), на капитальный

ремонт – на 26,5 млн. леев (4,7%), по капитальным инвестициям – на 13,1 млн. леев (2,3%).

Более существенные суммы специальных средств были накоплены учреждениями сферы образования – 258,9 млн. леев (39,6%), здравоохранения – 83,0 млн. леев (12,7%), органами обороны, поддержания правопорядка и безопасности – 25,0 млн. леев (13%).

Планирование, накопление и использование специальных и внебюджетных средств в министерствах и подведомственных им учреждениях, а также в публичных учреждениях административно-территориальных единиц (АТЕ) проводилось с многочисленными нарушениями действующего законодательства. Исполнители бюджета не соблюдают нормативные акты при оказании платных услуг, получении денежных средств, ведении бухгалтерского учета.

Примэрия мун.Кишинэу, а также ее Главное финансовое управление и Департамент культуры, Уездный совет Кишинэу, учреждения Министерства юстиции, учреждения образования и здравоохранения уездов Кишинэу и Орхей образовали и использовали специальные и внебюджетные средства без собственных положений, а учреждения, подведомственные Министерству культуры, Министерству обороны, управления и департаменты примэрии мун.Кишинэу, разработали положения и представили их на утверждение с опозданием. Положения некоторых медицинских учреждений мун.Кишинэу – некачественные (в них не предусмотрен порядок образования и использования внебюджетных средств).

Грубо нарушался установленный порядок утверждения тарифов на услуги, оказываемые бюджетными учреждениями. Так, Национальный научно-практический центр неотложной медицины мун.Кишинэу оказывает услуги по медицинской перевозке (скорая помощь) на основании тарифов, не утвержденных Муниципальным советом Кишинэу, расчеты при этом составлены произвольно и в 3,9 раза завышены по сравнению с действующими нормами. Это привело к необоснованному получению доходов, которые не соответствуют установленным нормам. Тарифы, используемые музыкальными и художественными школами, также не были утверждены Муниципальным советом Кишинэу, а директором Департамента культуры без соблюдения положений П.П. № 76 от 02.02.99 г. Без утверждения тарифов Муниципальным советом, Главное финансовое управление примэрии мун.Кишинэу накапливает специальные средства от продажи путевок в базу отдыха «Popasul haiducului» в гор.Вадул луй Водэ.

Министерство юстиции не установило источники накопления доходов, не разработало и не установило тарифы на услуги, оказываемые подведомственным ему учреждением – Архив фактических ценных гарантий.

Отсутствие нормативных положений привело к тому, что бюджетные учреждения не включают в кассовое исполнение доходы и

произведенные расходы в виде материальных ценностей, работ и услуг, искажая объем фактически накопленных специальных средств и отчеты, представляемые Министерству финансов. Вследствие этого, в проверенный период доходы учреждений, подведомственных **Министерству обороны** были занижены на 6615,6 тыс. леев; больницы уезда Бэлць - на 962,1 тыс. леев; Национального музея истории Молдовы – на 137,5 тыс. леев; Технического университета Молдовы (ТУМ) – на 291,5 тыс. леев и пр.

Министерство финансов не решило вопрос о распоряжении бюджетными и внебюджетными средствами специальных учреждений на местах, которое необоснованно осуществляется не через казначейскую систему, а через коммерческие банки. По этой причине, исполнение расходов соответствующих учреждений выходит из-под контроля Министерства финансов. Так, **Министерство обороны** в 2001 году осуществило необоснованных расходов за счет специальных средств (без смет) в размере 3576,8 тыс. леев, а судебные инстанции в 2001-2002 гг. накопили государственную пошлину на банковские счета, открытые в коммерческих банках, на общую сумму 1483,3 тыс. леев, используя эти средства без смет расходов.

В качестве источника накопления специальных средств Департамента пограничных войск служит подсобное хозяйство. В 2001 году в отсутствие сметы доходов и расходов по специальным средствам от подсобного хозяйства, Департамент использовал продовольственную продукцию животного происхождения на сумму 389,0 тыс. леев.

Ответственные лица **Министерства здравоохранения** и подведомственных ему учреждений, при планировании специальных средств в части расходов, не соблюдали положения нормативных актов. В итоге, это привело к тому, что часть расходов произведенных для накопления доходов специальных средств, была необоснованно отнесена к бюджетным расходам. В целом по Министерству сумма расходов, неправильно отнесенная к бюджетным расходам, составила в 2001 году 12016,6 тыс. леев, а в 2002 – 12438,8 тыс. леев.

Некоторые медицинские учреждения не исполняют государственный заказ пропорционально финансированию расходов за счет государственного бюджета: в 2001 году Республиканскому диагностическому центру были выделены 1600,0 тыс. леев для 10860 посещений, в действительности было произведено только 8348 приемов. Таким образом, финансирование сверх утвержденных нормативов составило 370,2 тыс. леев.

Отсутствие соответствующей методологии в Министерстве здравоохранения и Министерстве финансов обусловило необоснованное завышение доходов и расходов в сметах аптек, принадлежащих медицинским учреждениям, которые вместо коммерческой скидки и издержек обращения, включают и стоимость медикаментов, реализованных населению.

Министерство культуры, ГФУ примэрии мун.Кишинэу, ГФУ уезда Тараклия, Уездный совет Кишинэу и пр. не обеспечили в подведомственных им учреждениях контроль над правильной и своевременной регистрацией начисленных доходов. Бюджетные учреждения отражают доходы в бухгалтерском учете не в момент оказания услуг, а в момент получения платы за них. В результате, дебиторские и кредиторские задолженности занижаются, а при разработке смет специальных средств искажаются доходная и расходная части. В большинстве случаев, при планировании доходной и расходной части не учитывается фактическое сальдо, которое образовалось за предыдущие периоды. В период проверки была завышена часть доходов по специальным средствам: в Академии музыки, театра и изобразительного искусства – на 726,3 тыс. леев и в Департаменте архитектуры и урбанистики примэрии мун.Кишинэу - на 620,7 тыс. леев.

Нарушив П.П. № 728 от 24.07.2000 г. «Об утверждении Положения о порядке накопления и использования Внебюджетного фонда Министерства образования и науки для финансовой поддержки отдельных мероприятий в сфере образования», в 2001 году учреждения, подведомственные Министерству просвещения не произвели отчисления от обучения кадров на контрактной основе: Технический университет Молдовы – 245,0 тыс. леев, Тираспольский государственный университет - 24,6 тыс. леев и пр.

Не соблюдая Закон о минимуме бесплатной медицинской помощи, гарантированной государством и Положение об оказании населению платных медицинских услуг, некоторые категории пациентов незаконно были освобождены от платы за медицинские услуги. За проверяемый период по этой причине не поступило доходов специальных средств на общую сумму 6004,1 тыс. леев, из которых по Управления здравоохранения: уезда Бэлць – 1174,2 тыс. леев, уезда Единец – 800,7 тыс. леев, уезда Сорока – 2645,9 тыс. леев, Больнице Флорешть – 1302,2 тыс. леев; Больницах Штефан Водэ, Яловень, Стрэшень и Уездной больнице Унгень, соответственно – 28,3 тыс. леев, 26,7 тыс. леев, 8,0 тыс. леев и 18,1 тыс. леев (на основании приказов Министерства здравоохранения № 164 от 19.04.95 г. и № 242 от 25.10.99 г.). Кроме того, в результате выборочной проверки, проведенной в уездной больнице Бэлць, были выявлены случаи предоставления бесплатной медицинской помощи 142 человек – на основании фиктивных свидетельств об инвалидности.

Вопреки Положению о порядке формирования использования внебюджетных средств учебных заведений и научных учреждений от обучения на контрактной основе, Тираспольский государственный университет (ТГУ) взимает от студентов с неудовлетворительными посещениями и успеваемостью средства в виде санкций (что не предусмотрено в контрактах, заключенных с ними), а также пеню за не внесение платы за обучения в установленные сроки.

Бюджетные учреждения пользуются специальными средствами, полученными от сдачи в аренду временно свободных площадей. Накопление этого вида специальных средств осуществляется с рядом нарушений и отклонений от действующих нормативных актов.

Национальная библиотека, при заключении арендных договоров с экономическими агентами, необоснованно, только в двух случаях, занизило размер арендной платы на 93,1 тыс. леев. Случаи занижения арендной платы зафиксированы и в Национальном художественном музее, который при сдаче в аренду площадей не учитывал их фактическое предназначение в полном объеме.

В рамках Министерства просвещения, случаи необоснованного занижения арендной платы на 220,1 тыс. леев допустил Промышленно-строительный колледж.

В договоре о сдаче в аренду базы отдыха, Технический университет Молдовы не предусмотрел условия и сроки погашения долга базы перед Университетом (62,9 тыс. леев), который не оплачен до настоящего времени. При составлении сметы специальных средств от эксплуатации базы отдыха ТУМ, не учитывает все фактические доходы и расходы.

Ряд бюджетных учреждений использовали часть внебюджетных средств **непосредственно из кассы**, без внесения их на казначейские счета, таким образом, уклонившись от контроля со стороны казначейских органов за правильностью их использования. Подобные нарушения были выявлены в Республиканском музыкальном колледже им. Штефана Няги – на 553,9 тыс. леев; Республиканском художественном колледже им. А. Плэмэдялэ – 386,0 тыс. леев; в пенитенциарных учреждениях – 235,3 тыс. леев; Национальной библиотеке – 200,0 тыс. леев; Национальном музее этнографии и краеведения – 105,9 тыс. леев; Национальном музее истории Молдовы – 104,5 тыс. леев; Республиканском хореографическом лицее – 86,7 тыс. леев; Больнице Штефан Водэ – 48,5 тыс. леев; Национальном художественном музее – 39,3 тыс. леев. Большинство этих средств используются для приобретения различных товаров и услуг, непредусмотренные в сметах расходов, оплату командировок, установление заработной платы, премий и надбавок. Нарушив Закон о государственном социальном страховании на 2001, последние выплаты производились без уплаты взносов государственного социального страхования.

Так, в 2001 году Республиканский музыкальный колледж им. Штефана Няги не начислил взносы государственного социального страхования на сумму 206,2 тыс. леев, не включив в отчет, представленный Национальной кассе государственного социального страхования (НКСС), 63,9 тыс. леев. На 01.01.03 г. совокупная задолженность данного учреждения перед НКСС по выплаченной заработной плате составила 127,0 тыс. леев. Технический университет Молдовы также не уплатил в срок взносы государственного социального страхования и на указанную

дату задолжал НКСС – 252,3 тыс. леев, в том числе по выплаченной заработной плате – 200,6 тыс. леев.

За счет средств, накопленных и использованных непосредственно из касс учреждений, были исполнены кассовые расходы с превышением установленных лимитов, зарегистрировав перерасход на общую сумму 713,0 тыс. леев, в том числе: Республиканский музыкальный колледж им Штефана Няги – на 422,5 тыс. леев; Республиканский художественный колледж им. А. Плэмэдялэ – 202,5 тыс. леев; Национальный музей истории Молдовы – 78,5 тыс. леев.

В 2001 году Департамент архитектуры и урбанистики и Департамент культуры **Примэрии мун.Кишинэу** произвели расходы специальных средств без решения Муниципального совета на 2308,3 тыс. леев и, соответственно, 388,5 тыс. леев. Департамент архитектуры и урбанистики в 2001-2002 гг. необоснованно осуществил – за счет специальных средств – расходов по выплате заработной платы и премий на 2049 тыс. леев. Не выполнив на протяжении 6 лет решения Муниципального совета о принятии на баланс Муниципальной библиотеки им. Б.П.Хашдеу, руководство Департамента культуры покрывает за счет собственных средств расходы по оплате коммунальных услуг библиотеки.

В Уездном совете Кишинэу в 2001-2002 гг., за счет донаций экономических агентов уезда, был образован фонд денежных средств в размере 123 тыс. леев, который не был отражен в бухгалтерском учете, в доходной и расходной частях смет специальных средств и в уездном бюджете, и из которого финансировался ряд необоснованных расходов. Таким образом, из этого фонда финансировались расходы на учебу, приобретение путевок на отдых, оказание спонсорской помощи, организацию праздника «День бизнесмена», издание справочника уезда Кишинэу. Из указанного фонда ООО «Civitas» были перечислены 63,1 тыс. леев, кроме 105 тыс. леев, перечисленных из резервного фонда уездного бюджета на издание справочника уезда Кишинэу. Данная фирма отвлекла бюджетные средства, нарушив сроки, установленные ежегодными законами о бюджете. Также не были учтены накопления денежных средств, поступивших в кассу от услуг, оказанных Бюро записи актов гражданского состояния в размере 11,8 тыс. леев, которые были отнесены к сокращению бюджетных расходов.

Бухгалтерия Уездного совета Кишинэу за счет специальных средств необоснованно погасила кредиторскую задолженность перед АО «Vinuți-Ialoveni», в том числе отпускные пособия и премии водителю автомобиля, который обслуживал председателя Уездного совета. Главное финансовое управление примэрии мун.Кишинэу за счет продажи путевок в базу отдыха в Вадул луй Водэ в 2002, возместила только стоимость электрической энергии на сумму 12,3 тыс. леев, а остальные расходы по содержанию базы покрываются за счет Управления «Autosalubrizare».

Случаи использования специальных средств не по назначению в 2002 году были допущены и Главным управлением государственных материальных резервов – на 488,7 тыс. леев.

Неудовлетворительный контроль со стороны Главного финансового управления примэрии мун.Кишинэу привело к тому, что в 2002 превышение доходов над расходами, запланированное в размере 3474,3 тыс. леев, было исполнено частично – только на 3260,8 тыс. леев. В то же время она была неправильно отражена в бухгалтерском учете и отчетности. Департамент архитектуры и урбанистики не вел правильный аналитический учет кассовых расходов, что привело к сокращению превышения доходов над расходами на 2425,0 тыс. леев – в 2001 году и на 42,2 тыс. леев – в 2002 г. В ходе проверки, после восстановления бухгалтерского учета было установлено, что в 2001 поступило доходов на 481,1 тыс. леев, а расходов выполнено на 2811,1 тыс. леев больше по сравнению с суммами отраженными в отчете.

Бухгалтерия Департамента приватизации и управления государственным имуществом, нарушив Закон о бухгалтерском учете, не отразила в бухгалтерском учете расходы на 550,3 тыс. леев, использованных для консалтинговых услуг, оказанных Агентством «ARIA». ООО «Loial» в 1998 году было необоснованно перечислено финансовых средств на сумму 36,2 тыс. леев, а в 2000 г. на расходы были отражены только 236,0 тыс. леев с соответствующим занижением доходов, что привело к искажению отчетности.

Часть бюджетных учреждений использует внебюджетные средства на непредусмотренные цели. Таким образом, в 2001 году Профессиональное ремесленное училище № 8 приобрело музыкальную аппаратуру на 9,3 тыс. леев, а в 2002 году за счет средств, предусмотренных для приобретения швейных машинок для школьной мастерской, приобрело офисную мебель для кабинета директора училища на сумму 16,4 тыс. леев. Промышленно-строительный колледж также осуществил расходы на непредусмотренные цели на общую сумму 180,8 тыс. леев.

Вопреки положению Закона о закупках товаров, работ и услуг для государственных нужд, большинство товаров, работ и услуг, закупленных 42 бюджетными учреждениями мун.Кишинэу, Департамента снабжения Министерства обороны и Республиканской клинической больницы, были приобретены с нарушением процедуры закупки.

Учреждения, подведомственные **Министерству просвещения** грубо нарушают сроки взимания платежей арендной платы от экономических агентов и квартплаты от жильцов общежитий, находящихся на балансе учреждений. Эти задолженности перед ГТУ составляли 297,5 тыс. леев, перед ТУМ – 1217,2 тыс. леев, перед Промышленно-строительным колледжем – 238,1 тыс. леев. Несмотря на то, что значительная часть расходов за коммунальные услуги осуществляется за счет бюджетных средств, а фактическая стоимость содержания общежитий занижена,

только задолженности жильцов общежитий указанных учебных заведений составляли 1347,0 тыс. леев. Часть экономических агентов и жильцов покинули занимаемые площади, не рассчитавшись по своим обязательствам (Промышленно-строительный колледж – 85,7 тыс. леев и пр.). Бюджетные учреждения, подведомственные данному министерству, нарушив договорные обязательства, не начисляют, и не взимают соответствующую пеню.

Аналогичные нарушения были допущены и в учреждениях, подведомственных Министерству здравоохранения и Академии наук Молдовы. Задолженности экономических агентов перед Республиканской клинической больницей составляют 81,8 тыс. леев, Государственным университетом медицины и фармации им. Н.Тестемицану – 195,1 тыс. леев, в том числе 110,4 тыс. леев – долг ООО «Belde Company International» за коммунальные услуги на содержание арендуемых помещений, перед Академией наук Молдовы – 723,5 тыс. леев, в том числе 163,4 тыс. леев – просроченные задолженности.

Государственная компания «Телерадио-Молдова» не предприняла эффективные меры в отношении жильцов жилого дома, принадлежащего Компании. На 01.07.02 г., задолженность жильцов по коммунальным услугам, оплаченными Компанией за счет бюджетных средств составила 100,3 тыс. леев.

Начисление и накопление доходов в бюджет мун.Бэлць от сдачи в аренду муниципальной собственности в 2001 году осуществлялось в нарушение Закона № 186-IV от 06.11.98 г. муниципальная собственность сдавалась в аренду с предоставлением необоснованных льгот на арендную плату, в результате чего в муниципальный бюджет не поступили финансовые средства на сумму 270,7 тыс. леев.

В нарушение действующего законодательства, примэрия и Муниципальный совет Бэлць необоснованно освободили 14 арендаторов от арендной платы на общую сумму 293,0 тыс. леев, в том числе 3 партии и общественно-политические организации – на сумму 49,5 тыс. леев. С нарушением ст.84 Закона о местном публичном управлении незаконно были освобождены от арендной платы на сумму 20,8 тыс. леев 8 общественно-политических организаций, а также 4 экономических агента – на сумму 116,6 тыс. леев.

В **Министерстве обороны** из-за несоблюдения арендаторами и жильцами платежных обязательств, дебиторские задолженности постоянно увеличиваются, на 01.01.03 г. составив 5600,5 тыс. леев, или на 3893,7 тыс. леев больше, чем по состоянию на 01.01.02 г.

Это же министерство, нарушив положения действующих нормативных актов, которые не предусматривают централизацию средств подведомственных предприятий, предусмотрело формирование в 2002 году так называемого «Централизованного внебюджетного фонда» по доходам и расходам в размере 13,2 млн. леев (30% от специальных средств, которые планировалось накопить в системе Министерства

обороны). Часть средств, необоснованно отчисленных подведомственными учреждениями в централизованный фонд, включена в состав собственных расходов. Только Независимая смешанная авиационная эскадрилья отразила, таким образом, в отчетности 972,7 тыс. леев.

Не соблюдая собственные решения, министерство в одностороннем порядке существенно повысило по некоторым источникам доходов нормативы отчислений в этот фонд, чем нарушило права второстепенных распорядителей кредитов. Таким образом, отчисления доходов от эксплуатации транспорта были увеличены с 30% до 60%. Накопив в 2002 году в данный фонд доходов на 3,1 млн. леев, министерство допустило случаи их неэффективного использования. Нарушив целый ряд нормативных актов, за счет централизованных средств необоснованно было профинансировано расходов на сумму 755,3 тыс. леев, связанных с ремонтом и меблировкой виллы, арендованной у пансионата семейного отдыха в Холеркань, принадлежащего Государственной канцелярии. Эти расходы были профинансированы предварительными платежами, тогда как расчеты за питание и обмундирование солдат осуществляются с 6-24-месячным опозданием. На 01.02.03 г. задолженности министерства только по статьям расходов «Оплата товаров и услуг» и «Питание» составляли 14,6 млн. леев.

Из-за низкого уровня управления подсобными хозяйствами, которые в 2001-2002 гг. использовали в сельскохозяйственных целях 834 га и, соответственно, 1025 га пахотной земли, Министерство обороны недополучило доходов на сумму 2,0 млн. леев. От сдачи в аренду вертолетов в отчетный период не было накоплено доходов на сумму 3,0 млн. леев. Всего в 2002 году Министерство обороны накопило специальных средств на 24,9 млн. леев меньше запланированного. В то же время, существенная часть расходов учреждений, которые должны финансироваться за счет специальных средств, необоснованно покрываются за счет государственного бюджета.

Формирование внебюджетных средств в **Главном управлении государственных материальных резервов** - отдельный случай. Несмотря на то, что источником формирования государственных материальных резервов является государственный бюджет, средства, полученные Управлением от продажи этих резервов, не планируются и не отчисляются в государственный бюджет, а оставляются Управлению в качестве специальных и внебюджетных средств.

Таким образом, нынешний порядок формирования государственных резервов, их разблокирования и обновления стал механизмом перехода бюджетных средств в специальные. Только в 2002 г. в рамках указанного Управления и подведомственных ему учреждений было предусмотрено формирование внебюджетных средств от разблокирования и продажи материальных ценностей из государственного резерва в размере 44,6 млн. леев.

Накопление и использование этого вида специальных средств осуществляется с многочисленными нарушениями и отклонениями от действующего законодательства. Уровень поступления доходов от продажи материальных ценностей из государственного резерва составил в 2001 году 65,9%, а в 2002 – 66,6%. Дебиторские задолженности, которые образовались от продажи материальных ценностей из государственного резерва, составили в конце 2002 года – 155,3 млн. леев, или 77,1% от всех дебиторских задолженностей по специальным средствам, образовавшихся у учреждений, финансируемых из государственного бюджета.

Эти задолженности были бы еще выше, если бы в результате исполнения некоторых распоряжений и постановлений Правительства и действующих при нем органов, не произошло бы занижение суммы средств от продажи материальных ценностей, подлежащих к поступлению. Так, только при продаже через ООО «V.S.-Export» 5361,8 тонн продовольственной пшеницы прямые потери от занижения стоимости составили 4,3 млн. леев. Для пополнения уставного фонда ГП «Moldresurse», на основании постановления Правительства, изданного в октябре 2001 с нарушением действующих законодательных актов, Главное управление государственных материальных ресурсов понесло 7,9 млн. леев потерь от отпуска 5000 тонн продовольственной пшеницы. Из-за экспорта пшеницы по цене ниже закупочной и действующей на внутреннем рынке страны само «Moldresurse» потерпело убытков на сумму 1,5 млн. леев. От сделки с сахаром с «Nord-Zahăr» (Бричень) и ООО «Roslar-Agro» Управление недополучило дохода на 1,1 млн. леев, от сделок с АО «Podis-Ceadîr» о выдаче 270 тонн продовольственной пшеницы ущерб составил 1,2 млн. леев.

Часть средств, предназначенных для формирования государственного резерва, отвлечены на расходы по содержанию Главного управления государственных материальных ресурсов и подведомственных ему учреждений. Так, только в связи с незаконным потреблением 63 тонн горючего из государственного резерва на текущие нужды Управлению были отвлечены финансовые средства на сумму 258,7 тыс. леев.

Внебюджетные средства. Годовыми законами о бюджете и иными законодательными актами предусмотрено формирование целого ряда внебюджетных фондов с целевым использованием накопленных средств.

Одним из самых важных внебюджетных фондов, который призван обеспечить с финансовой точки зрения экологические мероприятия национального и местного уровня, является **Национальный экологический фонд (НЭФ)**. Административный совет НЭФ и Министерство экологии, строительства и развития территории (МЭСРТ) не разработали четко определенную национальную стратегическую программу финансирования экологических мероприятий, что привело к нерациональному использованию накопленных финансовых средств, а

также их использованию для финансирования второстепенных мероприятий.

На 2001-2002 гг. размер НЭФ был предусмотрен в сумме 17436,3 тыс. леев. Фактически же было накоплено доходов на 16168,2 тыс. леев. Остаток неиспользованных средств в конце года увеличился с 2047,0 тыс. леев до 4332,0 тыс. леев.

Отсутствие контроля за использованием средств НЭФ привело к использованию выделенных средств не по назначению. Так, Национальный экологический институт, не представив отчет об использовании 107,8 тыс. леев, выделенных на издание научно-популярного экологического журнала (раз в два месяца), получил еще 78,3 тыс. леев на реализацию другого проекта, из которых 11,3 тыс. леев использовал не по назначению.

Примэрия с. Мындык в течение 11 месяцев не использовала 15,0 тыс. леев, выделенных из НЭФ на охрану памятников архитектуры, которые, на момент проверки, находились на счету примэрии. В 2002 году примэрии коммун Рэспопень и Сухулучень уезда Орхей перечислили внебюджетные средства, полученные из НЭФ в размере 80,0 тыс. леев, в качестве предоплаты фирмам «Drenaj» АО и «Eco-Cris» АО (по 40 тыс. леев каждой), на осуществление работ по приостановке оползней.

В нарушение пункта 12 Положения об экологических фондах, в 2002 году были допущены случаи перечисления средств не по назначению НЭФ, а именно: ООО «ATAIX-GRUP» – 15,0 тыс. леев; ООО «VEC» – 98,3 тыс. леев; РВ «Constructorul» – 98,6 тыс. леев.

На 18.09.2000 г. примэрии с. Садова уезда Кишинэу были выделены 90,0 тыс. леев, которые впоследствии были перечислены ООО «Omega Star» для осуществления работ по борьбе с оползнями и эрозией почвы, которые на момент проверки не были начаты. Таким образом, эта фирма незаконно пользовалась указанными средствами более 2 лет.

Примэрии Клокушна и Стойкань использовали не по назначению 82,1 тыс. леев и, соответственно, 108,2 тыс. леев, полученных из НЭФ.

В течение года были отвлечены средства НЭФ в сумме 99,2 тыс. леев, выделенные в ноябре 2001 года на Создание центра усовершенствования и переподготовки кадров. Первые приобретения на сумму 51,9 тыс. леев, из которых 28,1 тыс. леев не были предусмотрены проектом, были произведены с 4-месячным опозданием. Вопреки нарушениям, допущенным при использовании средств, выделенных из НЭФ, министр г-н Г. Дука утвердил в декабре 2002 задним числом (18.12.01 г.) новую смету расходов, чем оправдал указанные нарушения. Несмотря на то, что менеджер проекта не обеспечил использование полученных средств в установленные сроки и по назначению, в 2002 году получил еще 29,5 тыс. леев, выделенных из НЭФ на реализацию другого проекта.

Административный совет НЭФ и МЭСРТ не предприняли необходимые меры по правильной организации бухгалтерского учета

формирования и использования средств НЭФ. Так, средства местных экологических фондов (МЭФ), предназначенные для трансферта в НЭФ, были оставлены в их распоряжение для использования в различных целях, без их отражения в доходной и расходной частях НЭФ. В результате, в Годовом отчете Министерства финансов, представленном Правительству и Парламенту, не было достоверно отражено кассовое исполнение НЭФ. Только через Муниципальное экологическое агентство Кишинэу (МЭА Кишинэу), доходная и расходная части НЭФ были занижены на 478,4 тыс. леев, которые были оставлены в распоряжение МЭА Кишинэу для реализации 4 проектов, из них 98,0 тыс. леев были использованы не по назначению.

За последние 3 года средства НЭФ предусматривались для использования по 14 разделам, однако отсутствие государственного заказа, предусматривающего их правильное и эффективное использование, средства были израсходованы на реализацию различных непредусмотренных проектов. Административный совет НЭФ и МЭСРТ в отчетах, представленных Правительству, не указывают данные об осуществленных расходах достигнутых результатов при реализации проектов и их вклад в улучшение состояния окружающей среды в стране.

На неудовлетворительном уровне формируются и используются финансовые средства МЭФ. Их административные советы не предприняли необходимые меры по сбору доходов в полном объеме и в сроки, установленные действующими нормативными актами, допускают случаи использования средств МЭФ не по назначению, не обеспечивают правильный учет этих средств и контроль над их использованием. Так, в муниципии Кишинэу около 70 экономических агентов не вносят плату за загрязнение окружающей среды. МЭА Кишинэу, ТЭА уезда Лэпушна и пр. при составлении списка плательщиков в МЭФ не включили в них целый ряд экономических агентов, позволив последним уклониться от платы за загрязнение окружающей среды. В большинстве территориальных экологических инспекций не организуется учет платы за загрязнение окружающей среды, в том числе задолженностей экономических агентов перед МЭФ. В 2001 году ТЭА уезда Лэпушна представил расчеты по загрязнению окружающей среды только 116 экономических агентов (38% из состоящих на учет), из них только 95 внесли плату за загрязнение окружающей среды. В 2002 году данные представили 118 агентов (из 342 состоящих на учет).

Ряд примэрий уезда Орхей не отразили в бухгалтерском учете внебюджетные средства на общую сумму 29,6 тыс. леев, полученные на выполнение работ по озеленению и созданию зеленых насаждений в рамках экологического месячника.

ТАЭ уезда Орхей отражает в бухгалтерском учете доходы за отчетный период в момент расчета, а не в момент оказания услуг. Финансовые средства, полученные сотрудниками постов экологического

контроля и диагностирования, не вносятся ежедневно на открытый в казначействе счет.

В 2001-2002 гг. Административные советы МЭФ уезда Единец и уезда Бэлць допустили использование администрируемых средств не по назначению в сумме, соответственно 127,4 тыс. леев и 146,0 тыс. леев.

Существующий порядок привлечения к ответственности лиц, которые нарушили экологическое законодательство, неэффективен. Большинство виновных остаются безнаказанными. Так, в 2001-2002 гг. ТЭА уезда Лэпушна составило 1063 административных протоколов, которые отражали ущерб в размере 223,6 тыс. леев. Фактически уплачено только 4,4 тыс. леев. Аналогично выплачиваются и штрафы за загрязнение окружающей среды.

Дорожный фонд. В 2002 году в Дорожном фонде (ДФ) было предусмотрено отчисление финансовых средств в размере 88,8 млн. леев, но фактически были накоплены 89,1 млн. леев.

После создания Лицензионной палаты был предусмотрен один вид лицензирования для всех видов строительства, который включает и бывшую лицензию на строительную деятельность, ремонт и содержание дорог, финансовые средства которых были предусмотрены в качестве формирования ДФ. Таким образом, ДФ был лишен одного источника финансирования, предусмотренного Законом о дорожном фонде и Законом о государственном бюджете на 2002.

Главный источник формирования ДФ – акцизы на импорт бензина и дизельного топлива. В 2002 году формирование ДФ из этого источника было предусмотрено в размере 48,3 млн. леев. До ноября было накоплено 53,1 млн. леев, а, после того, как по предложению Министерства финансов, были внесены изменения в годовой закон о бюджете, накопления в ДФ из этого источника были приостановлены. В данном случае не была принята во внимание сложная ситуация в стране по строительству, ремонту и содержанию дорог. В конце года 2002 кредиторские задолженности по работам, финансируемым из дорожного фонда, составили 18,7 млн. леев.

Другой источник формирования ДФ – финансовые средства, получаемые через «Agenția Moldovei Trafic Auto Internațional» (АМТАИ), от выдачи разрешений на въезд, выезд, транзит международного транспорта, а также от выдачи разрешений – пассажирского путевого журнала (ППЖ) и разрешений и бортового журнала для проезда по зарубежным странам (ЕКМТ). Часть нормативных актов, изданных Министерством транспорта и связи, которые регламентируют эту сферу деятельности, не были опубликованы в «Monitorul Oficial» Республики Молдова и не имеют юридической силы.

Программа работ по содержанию дорог в 2002 году на сумму 84,0 млн. леев была утверждена Правительством с 4-месячным опозданием. При осуществлении расходов, финансируемых из ДФ, бенефициар строительства, ремонта и содержания дорог – «Administrația de Stat a Drumurilor» (ASD) допустил целый ряд нарушений и отклонений от

действующих нормативных актов. В связи с несоблюдением Программы работ по ремонту и содержанию дорог на 2002 год, не было осуществлено работ по реконструкции и ремонту национальных дорог в объеме 7,4 млн. леев, местных дорог – на 2,1 млн. леев. Эти средства были использованы для осуществления работ, непредусмотренных Программой.

В 2002 году расчет с подрядчиками, которые осуществили работы по ремонту и содержанию дорог, проводился неоднородно: с некоторыми расчеты осуществлялись авансом (АО «Transobiect», АО «Transcom», АО «Magistrala», Бэлць, АО «Drumuri», Тараклия), а с другими не были осуществлены расчеты даже по объему уже выполненных работ.

«ASD», за счет средств ДФ, осуществило расходов не по назначению на общую сумму 1675,1 тыс. леев.

Денежные средства, полученные от примэрии мун.Кишинэу за битум, приобретенный за счет средств ДФ, необоснованно не были возвращены ему, а были использованы для нужд по содержанию «ASD».

С нарушением действующих нормативных актов были погашены задолженности, образовавшиеся в результате централизованной закупки битума перед ООО «ASOIO» – 2,4 млн. леев и перед ООО «Adecvat» – 244,1 тыс. леев, и перед ООО «Com-SAVI» на 1,5 млн. леев за приобретенный бензин.

Неэффективно использовались средства ДФ и некоторыми подрядчиками. Так, АО «Drumuri-Ialoveni» сдало в аренду ООО «Rutador» две единицы оборудования за 3,2 тыс. леев в месяц, которые последнее использовала для оказания услуг первому на сумму 2,7 млн. леев.

В 2002 году подрядчики – за счет завышения объемов выполненных работ, отвлекли из ДФ средств на сумму 336,7 тыс. леев.

Республиканский фонд социальной поддержки населения (РФСПН) и соответствующие территориальные фонды образуются и используются в соответствии с Законом о Республиканском фонде и фондах социальной поддержки населения, годовых законов о бюджете и П.П. № 1083 от 26.10.2000 г. В 2002 году в РФСПН накоплено внебюджетных средств на сумму 13,7 млн. леев, или 91,3% от запланированного, из которых 12,0 млн. леев – распределены местным фондам. В 2002 году в местные фонды социальной поддержки населения (МФСПН), с учетом трансфертов из РФСПН, накоплено денежных средств на сумму 19,5 млн. леев. Большинство накопленных средств распределяется в виде материальной денежной помощи малообеспеченным лицам. В 2002 году указанные лица получили материальной помощи из РФСПН и МФСПН на сумму 21,2 млн. леев, или 81,8% от запланированного.

Несмотря на то, что средства этих фондов предусмотрены для оказания материальной поддержки лиц из конкретных территории, некоторые уездные советы и примэрии не выполняют свои обязательства. Так, уездные советы Унгень и Кишинэу в 2001-2002 годы утвердили и

перечислили в указанные фонды на 2151,9 тыс. леев и, соответственно, на 463,7 тыс. леев меньше, предусмотренного законом. Аналогично, примэрии городов Чимишлия и Басарабьяска не перечислили в ФСПН уезда Лэпушна, 49,7 тыс. леев и, соответственно, 8,6 тыс. леев.

ФСПН уезда Орхей и ФСПН уезда Лэпушна не администрировали денежные средства через территориальные казначейства, а через филиалы Орхей и Хынчешть КБ «Moldova-Agroindbank» АО. Для хранения внебюджетных средств ФСПН уезда Лэпушна не был выбран банк, который предоставляет самые выгодные процентные ставки по депонированным средствам. Средства были помещены на депозитные счета банка, где годовая процентная ставка ниже на 2,1%, тем самым недополучены соответствующие доходы. Более того, в 2001-2002 гг. руководство ФСПН уезда Лэпушна не соблюдало размер депонируемых сумм. Таким образом, в 2001 году было депонировано больше на 16,7 тыс. леев, а в 2002 – на 55,1 тыс. леев.

Сотрудникам ФСПН уезда Лэпушна в 2001-2002 гг. необоснованно было начислено и выплачено заработной платы на сумму 14,1 тыс. леев, чем было нарушено П.П. № 286/93. Руководство фонда допустило использование не по назначению 10,9 тыс. леев, поступивших от экономических агентов уезда в качестве материальной помощи для ликвидации последствий стихийных бедствий 26-28.11.2000 г. в уезде Сорока.

В отчетный период, сметы доходов и расходов ФСПН уезда Лэпушна не были утверждены Административным советом и не были согласованы с Главным финансовым управлением уезда Лэпушна, что привело к возникновению разницы между доходной и расходной частями (трансферты из местного бюджета) в размере 14,9 тыс. леев и, соответственно, 111,8 тыс. леев. В уезде не организован учет, не ведется контроль за осуществлением экономическими агентами соответствующих отчислений в фонд. В итоге, в ФСПН уезда Лэпушна не поступили денежные средства в сумме 521,0 тыс. леев.

При распределении материальной помощи за счет средств МФСПН не соблюдается Положение, утвержденное П.П. № 1083 от 26.10.2000 г. В случае, когда заявитель ссылается на болезнь, к заявлению не прилагается медицинская справка, выданная медицинским учреждением; часть внебюджетных средств не предусматриваются для чрезвычайных ситуаций; не прилагаются меры по обеспечению перечисления экономическими агентами дополнительной платы за услуги связи и отчисления средств обменно-валютными кассами.

Внебюджетный фонд для финансирования работ по созданию нормативной строительной базы (далее ФФНСБ).

Нарушив положения ст.37 Закона о качестве в строительстве № 721-ХІІІ от 02.02.96 г., годовые законы о бюджете на 2001-2002 гг., а также П.П. № 216 от 20.03.01, как Административный совет ФФНСБ, так и

МЭСРТ, Главная государственная налоговая инспекция не обеспечили поступление в полном объеме доходов в ФФНСБ, предусмотренные Законом о государственном бюджете на 2001 год в размере 3200,0 тыс. леев и Законом о государственном бюджете на 2002 год – в размере 3500,0 тыс. леев. Фактические доходы составили 445,7 тыс. леев (13,9%) и, соответственно, 2312,1 тыс. леев (66,1%).

В тематическом плане на 2001 год была утверждена 51 тема, на которые были предусмотрены расходы в сумме 1054,0 тыс. леев. Фактически, было профинансировано 8 тем на сумму 99,0 тыс. леев и разработано 8 нормативных документов на сумму 93,9 тыс. леев. В соответствии с тематическим планом на 2002 год было предусмотрено 78 тем на сумму 2669,0 тыс. леев, из которых были профинансированы 56 тем на сумму 1424,5 тыс. леев (53,4 %).

Административный совет ФФНСБ и МЭСРТ не обеспечивают контроль над использованием средств фонда, выделенных по каждой отдельной темой. Союз инженеров-строителей Республики Молдова (СИС) и МЭСРТ заключили договор об издании сборника «Комментарии к Закону о качестве в строительстве» на сумму 62,0 тыс. леев. В соответствии с протоколом заседания административного совета ФФНСБ, СИС было перечислено 18,6 тыс. леев. К моменту проверки, СИС не представил ни один финансовый отчет относительно использования финансовых средств их ФФНСБ.

d) Государственные закупки

В соответствии с Законом № 1166-ХІІІ, закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд за счет публичных средств осуществляются через Национальное агентство по государственным закупкам (далее НАГЗ), а также через рабочие группы уездных, муниципальных советов, примэрии и бюджетные учреждения.

В 2000-2002 гг. НАГЗ зарегистрировало **12,7 тыс.** договоров о закупке на сумму **1589,6 млн. леев**, из которых через **открытые торги – 486,5 млн. леев (30,6%)**, через **запрос ценовых оферт – 315,9 млн. леев (19,9%)** и через **закупки из одного источника – 787,2 млн. леев (49,5%)**. Рабочие группы административно-территориальной органов и бюджетных учреждений, **в нарушение действующего законодательства**, заключили договора о приобретении товаров, работ и услуг за счет бюджетных средств (без соблюдения процедуры закупок) на сумму **639,0 млн. леев**, что составляет **40%** от объема закупок, зарегистрированных НАГЗ.

В мун.Кишинэу 42 бюджетных учреждений закупили товары, работы и услуги (вне системы закупок) на 408,5 млн. леев (48,0%) .

В нарушение закона, Департамент пенитенциарных учреждений в 2000-2001 гг. закупил товары и услуги на 26,8 млн. леев (54,3% от объема закупок); Республиканская клиническая больница – на 9,3 млн. леев (78,4%); Департамент оснащения Министерства обороны – на 9,9 млн. леев

(41,2%). Аналогично, были закуплены товары, работы и услуги в уезде Орхей на 52,6 млн. леев (61,7%), в уезде Унгень – на 29,5 млн. леев (52,5%), в уезда Кишинэу – на 84,7 млн. леев, в уезде Бэлць – на 14,1 млн. леев (50,7%) и в уезде Лэпушна – на 25,6 млн. леев (47,2%). Уездный совет Сорока, примэрия мун.Сорока, примэрия гор.Флорешть, Главное управление образование, молодежи и спорта уезда Сорока, Управление культуры уезда Сорока, Уездная больница Сорока закупили в 2000-2002 гг. (за 9 месяцев), в обход системы закупок товаров на общую сумму 25,0 млн. леев (67,4%), Главное управление образования, молодежи и спорта уезда Тигина – на 3,8 млн. леев, Примэрия Штефан Водэ – на 1,9 млн. леев, примэрия Кэушень – на 4,4 млн. леев, ППУ Штефан Водэ – на 1,0 млн. леев и пр.

Не соблюдая положения действующего законодательства, НАГЗ в течение трех лет провело 71 аукцион с одним офертантом (из 541 торгов) и заключило договоров на 33,2 млн. леев. В итоге, убыток, нанесенный бюджету, составил 0,8 млн. леев. Аналогичные договора были заключены и Министерством обороны, Министерством просвещения, Департаментом пограничных войск, Департаментом пенитенциарных учреждений, Уездным советом Сорока, Уездным советом Орхей и пр.

НАГЗ утвердило и зарегистрировало 750 договоров о закупке товаров и услуг (через запрос ценовых предложений) на сумму более 45,0 тыс. леев, в обход процедуре закупки через открытые торги. В результате, были зафиксированы случаи, когда закупочные цены на продовольственные товары, закупленные путем подписания договоров на основании ценовых предложений, были намного выше, чем у закупленных на открытых торгах. Так, только в 9 случаях разница в цене составила 323,8 тыс. леев.

В большинстве случаев, рабочие группы по государственным закупкам, нарушая законодательство, не запрашивали ценовые предложения как минимум у 3 офертантов, в связи с чем условия и цены на товары и услуги не были выгодными для бюджетных учреждений. Только рабочие группы публичных служб Уездного совета Бэлць заключили закупочные договора на основе предложения одного офертанта на сумму 4,5 млн. леев.

НАГЗ утвердило и ряд договоров без учета условий тендерных документов, что дало сторонам возможность изменить первоначальные условия договора, такие как срок действия договоров, цена и объем поставляемых товаров, замена одного вида товаров другим (который не запрашивался на аукционе) без сертификата качества и пр. Таким образом, бюджету был нанесен ущерб на 1,6 млн. леев. В результате изменения или расторжения договоров Министерством обороны с поставщиками товаров по результатам проведенных аукционов, государственному бюджету нанесен ущерб в размере 0,8 млн. леев.

НАГЗ, муниципальные и уездные отделы закупок не применяют положения закона и не требуют от офертантов обеспечения исполнения

договоров о поставке товаров. В результате расторжения договоров не было начислено штрафных санкций на сумму 305,3 тыс. леев.

Рабочие группы, нарушив действующее законодательство, заключили договора о поставке товаров, работ и услуг, превысив первоначальный размер объема закупок более чем на 30% (от одного поставщика), или на 10,1 млн. леев, в том числе Главная государственная налоговая инспекция – на 3,3 млн. леев, Психиатрическая больница мун.Бэлць – на 0,6 млн. леев и пр.

Игнорируя действующие законодательные и нормативные акты о порядке организации и проведения открытых торгов, рабочие группы заключили договора на поставку товаров, работ и услуг на 10,4 млн. леев путем раздробления объемов закупок на несколько договоров без проведения торгов и их регистрации в НАГЗ.

Договора о закупке товаров и услуг от одного поставщика были раздроблены Республиканской клинической больницей (договор на 900,2 тыс. леев был раздроблен на 3), Департаментом снабжения Министерства обороны (соответственно, 219,0 тыс. леев – на 4 договора), Департаментом пенитенциарных заведений (647,7 тыс. леев – 5 договоров). Аналогично было допущено разделение закупочных договоров и учреждениями уездов Орхей, Сорока, Бэлць, примэриями мун.Теленешть, Сорока и пр.

Бюджетные учреждения, игнорируя действующее законодательство о государственных закупках, заключали договора с поставщиками без проведения торгов и из регистрации в НАГЗ. Так, примэрия мун.Сорока закупило передвижную котельную за 1,3 млн. леев, которая простаивает более 2 лет из-за отсутствия газовой сети. Аналогично, Департамент здравоохранения примэрии мун.Кишинэу заключил в 2000-2001 гг. с зарубежными фирмами 2 договора на 15,5 млн. немецких марок и, соответственно, на 3,0 млн. ЕВРО. Аналогичные нарушения были допущены и уездными советами Тараклия, Орхей, примэрией Единец и пр.

Не соблюдая требования Законов о государственном бюджете на 2000, 2001, 2002 год, некоторые муниципальные и уездные бюджетные учреждения допустили отвлечение бюджетных средств в виде предоплаты на 3353,1 тыс. леев, сроком более 30 дней. Финансовые санкции составили 255,7 тыс. леев. Так, Главное управление образования, молодежи и спорта уезда Тигина допустило отвлечение бюджетных средств на 441,6 тыс. леев в пользу ООО «Sud-Vest-Clasic», которое в течение 723 дней не поставляло энергоресурсы; финансовые санкции составили 122,4 тыс. леев. Аналогичные факты были допущены и Департаментом оснащения Министерства обороны, Клинической больницей им.Т.Чорбы, Клинической больницей им.В.Игнатенко, Национальным научно-практическим центром превентивной медицины, примэрией мун.Сорока, некоторыми управлениями уездов Сорока, Бэлць и пр.

НАГЗ в 17 случаях с опозданием опубликовало объявления об условиях участия в торгах, что не позволило обеспечить широкое участие экономических агентов в аукционах и организацию более эффективной

конкуренции предложений. Так, объявление о закупке автотранспорта для Национальной кассы социального страхования на сумму 500,0 тыс. леев было опубликовано за 5 дней до аукциона, в котором приняли участие только 2 офертанта, а объявление о закупке медицинского оборудования на 544,0 тыс. леев для Онкологического института – за 14 дней до аукциона, в котором участвовал только один офертант.

Для разработки законодательной базы и действенной системы закупок, Всемирный банк договором от 1 ноября 1995 года предоставил Республике Молдова финансовую помощь на 90,0 тыс. долл. США, из которых 30 тыс. долл. США остались неиспользованными. В результате использования 60,0 тыс. долл. США, был разработан только Закон о закупках товаров, работ и услуг для государственных нужд, утвержденный Парламентом 30 апреля 1997.

РАЗДЕЛ II. Формирование и использование бюджета государственного социального страхования

Бюджет государственного социального страхования (в дальнейшем БГСС) на 2002 год, с уточнениями, **по доходам и расходам** был утвержден в сумме **2040,2 млн. леев**. Согласно отчету НКСС, исполнение **доходной** части бюджета государственного социального страхования в 2002 году составило **2215,9 млн. леев**, или **108,6%** по отношению к предусмотренным суммам, а **расходной** части – **1899,6 млн. леев**, или **93%**. На конец 2002 года было зарегистрировано **превышение** доходов над расходами в размере **368,9 млн. леев** (с учетом остатка денежных средств на начало года).

Поступления доходов в 2002 году (по сравнению с 2001 годом) увеличились на **306,8 млн. леев**, или на **26%**. При этом в течение 2002 года доходная часть БГСС не была уточнена после повышения размера оплаты труда некоторым категориям населения, что привело к завышенному исполнению доходов.

Несмотря на то, что доходная часть БГСС в 2002 году была выполнена полностью, **задолженность экономических агентов** перед БГСС на 01.01.03 г. составила **1086,8 млн. леев**, из них долги по выплаченной заработной плате – 821,6 млн. леев, долги по невыплаченной заработной плате – 202,1 млн. леев, пролонгированные долги – 63,1 млн. леев.

Если на 01.07.02 г. остаток взносов в бюджет социального страхования по выплаченной заработной плате, зарегистрированный в информационных базах НКСС и ГГНИ, составлял, соответственно, 526,4 млн. леев и 352,1 млн. леев (данные территориальных касс социального

страхования (ТКСС), поступившие от территориальных налоговых служб), или с разницей 174,3 млн. леев, то на 01.01.03 г. в тех же базах данных этот остаток зарегистрирован, соответственно, в сумме 519,2 млн. леев и 477,1 млн. леев, или с разницей в 42,1 млн. леев.

Так, за отчетный период с 01.07.02 г. по 01.01.03 г. разница указанных остатков снизилась на 132,2 млн. леев в результате составления актов сверки остатков между НКСС, ГНИ и экономическими агентами. Завершение сверки базы данных БГСС обеспечит увеличение доходов за счет резервов, полученных при уточнении данных, заниженных за предыдущие годы.

Наиболее крупные долги перед БГСС имеют учреждения, финансируемые из бюджета мун.Кишинэу, которые на 01.01.03 г. составили 77,6 млн. леев. В 2002 году из бюджета мун.Кишинэу было перечислено лишь 3,0 млн. леев на погашение задолженности предыдущих лет, хотя первоначально на эти цели было предусмотрено 12,8 млн. леев.

Низкий уровень накоплений был зарегистрирован в сельском хозяйстве. Из общего числа экономических агентов-участников формирования бюджета государственного социального страхования (700431) большинство представляют экономические агенты сельскохозяйственной отрасли (546212) со средней штатной численностью работников сельского хозяйства 780521 единиц. Несмотря на то, что в последние годы число экономических агентов в этой отрасли существенно увеличилось, уровень накопления взносов остается низким. Из общей суммы, начисленной экономическими агентами сельского хозяйства в размере 232,8 млн. леев, фактические поступления составили 205,3 млн. леев, или 88%.

При расчете поступлений доходов от экономических агентов сельскохозяйственного сектора не было обеспечено выполнение законных требований государственной системы социального страхования и не был учтен тот факт, что начиная с 01.01.99 г., введен в действие новый закон о пенсионном обеспечении – Закон о пенсиях государственного социального страхования № 156-XIV от 14.10.98 г., в котором предусматривается, что основу для исчисления размера пенсии составляет среднемесячный застрахованный доход, который определяется исходя из суммы взносов, внесенных за страховой период, установленных размеров взносов и общего количества застрахованных месяцев, но не указано ясно какие взносы принимаются в расчет.

Некоторые действующие нормативные акты поощряют неуплату налогоплательщиками взносов социального страхования. Во Временном положении о порядке начисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам собственникам сельскохозяйственных угодий, утвержденном Постановлением Правительства № 745 от 11.06.02 г., от лиц, сдающих земельные участки в аренду, не требуется справка об уплате взносов арендаторами. В то же

время, от лиц, обрабатывающих земельные участки индивидуально, в обязательном порядке требуется уплата взносов социального страхования.

Законом № 1163/02 были внесены изменения в ст.35 (1) Закона № 489/99, которыми установлено, что сбор взносов обязательного государственного социального страхования, контроль за правильностью их начисления и своевременностью перечисления в БГСС осуществляются Государственной налоговой службой в соответствии с предоставленными им правами и в порядке, установленном налоговым законодательством. Данные изменения противоречат ст.1 этого же закона, в которой предусмотрено, что сбор взносов социального страхования является деятельностью по организации и осуществлению перечисления взносов социального страхования на счета НКСС. В настоящее время накопление взносов обязательного социального страхования осуществляется в нарушение указанных изменений, а контроль за правильностью начисления и своевременным перечислением не обеспечивает соответствующего результата как со стороны ГГНИ, так и со стороны НКСС.

В нарушение ст.11 Закона о бюджете государственного социального страхования на 2002 год № 740-XV от 20.12.01 г. Министерство финансов (Центральное казначейство) допускало случаи, когда накопленные средства не перечислялись ежедневно на банковские счета НКСС.

После передачи счетов для накопления взносов НКСС по рекомендации Национального банка Молдовы, ГГНИ предстояло изменить банковские реквизиты и данные о получателях в инкассовых распоряжениях во всех секторах республики. Несоблюдение этих рекомендаций привело к тому, что некоторые доходы продолжали поступать на счета Государственной налоговой службы, что не обеспечило оценку фактических остатков и объема необходимых накоплений для передачи НКСС.

Некоторые Территориальные кассы социального страхования не приняли соответствующих мер по уточнению фактического числа экономических агентов, находящихся на администрируемой территории, не произвели проверку документов, на основании которых осуществляются расчеты отчислений в БГСС. В результате в бюджет не были начислены и перечислены взносы социального страхования в размере около 2,0 млн. леев.

Расходы бюджета в 2002 году, финансируемые за счет БГСС, были исполнены в сумме **1528,3 млн. леев**, или на уровне **80%**, а финансируемые за счет государственного бюджета – в сумме **378,4 млн. леев**, или на **96%**.

Должностные лица НКСС и ответственные лица Министерства финансов в нарушение положений действующих нормативных актов не сверили расходы по выплате пенсий, пособий и компенсаций, произведенные из государственного бюджета, а также задолженность между бюджетами. В отчет, предоставленный Министерству финансов на

01.01.03 г. (f-2), необоснованно была включена сумма 18,2 млн. леев, в то время как в бухгалтерском учете долг НКСС перед Министерством финансов составляет 3,3 млн. леев, или на 14,9 млн. леев меньше. Таким же образом была искажена и задолженность Министерства финансов перед НКСС, которая была завышена на 8,6 млн. леев.

Кассовое исполнение расходов, произведенных за счет трансфертов из государственного бюджета, отраженных в отчетах об исполнении БГСС, искажено из-за отсутствия единой методики со стороны Министерства финансов и НКСС относительно порядка разработки и составления отчета, отражающего достоверность отчетных показателей.

Из средств государственного бюджета на выплату пенсий, пособий и компенсаций было израсходовано на 7,0 млн. леев больше, чем было профинансировано. Министерство финансов направило средства для выплаты некоторых видов пенсий, пособий и компенсаций в пределах уточненного плана без учета фактических расходов и остатков, уже образовавшихся на 01.01.02 г. В результате было допущено перефинансирование в сумме 3,3 млн. леев и на 01.01.03 г. образовалась кредиторская задолженность перед Министерством финансов на ту же сумму. По другим видам расходов Министерством финансов финансирование было произведено в меньших объемах, чем было фактически исполнено. В результате НКСС были отвлечены средства БГСС на выполнение различных платежей (которые осуществляются за счет средств государственного бюджета) на сумму 111,7 млн. леев.

В нарушение ст.3 Закона о социальной защите граждан, пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы № 909 от 30.01.92 г., п.3 Постановления Правительства № 874 от 22.08.01 г. не составлен Государственный регистр учета граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, и не завершена работа Государственной комиссии по проверке достоверности документов об участии в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В результате число получателей этих выплат, зарегистрированное в НКСС, составляет 3470 человек, или на 926 человек больше по сравнению с данными Общества Молдовы «Чернобыль».

В нарушение действующего законодательства некоторым лицам были выплачены компенсации на санаторно-курортное лечение в сумме 8,7 млн. леев, без подтверждения отказа НКСС о невозможности предоставления в первоочередном порядке бесплатных путевок по медицинским показаниям.

В течение 2002 года Министерство труда и социальной защиты не содействовало уточнению ассигнований «Фонда безработицы». Так, кассовые расходы были исполнены лишь в сумме 21,8 млн. леев (по сравнению с уточненными в сумме 42,3 млн. леев), или на уровне 51%, несмотря на то, что НКСС предложила сократить ассигнования, исходя из фактического исполнения расходов в 2001 году, в размере 58% (26,8 млн. леев) и с учетом контингента получателей пособий по безработице. В

результате, свободные средства не были перераспределены в порядке, предусмотренным законом, в других целях для улучшения условий застрахованных лиц.

В нарушение Закона № 489/99 НКСС, как и в предыдущем году, не пополнила резервный фонд БГСС.

В БГСС на 2002 год на организацию и функционирование государственной системы социального страхования (смета расходов НКСС) были предусмотрены средства в сумме 40,0 млн. леев. Кассовые расходы составили 39,4 млн. леев (98%), а фактические расходы – 37,2 млн. леев. На 01.01.03 г. дебиторская задолженность составила 1,9 млн. леев, а кредиторская – 2,5 млн. леев, в том числе по статье «Оплата труда» – 1,3 млн. леев.

Данные отчета об исполнении бюджета государственного социального страхования на 2002 год занижены на 217,8 млн. леев по сравнению с данными отчета по форме 4 БГСС, в том числе аннулированные штрафы – 162,8 млн. леев, долги, аннулированные согласно Закону о банкротстве № 786-XIII от 26.03.96 г. – 10,5 млн. леев, сумма переплат экономических агентов – 7,3 млн. леев и др.

В нарушение ст.20 Закона № 489/99 как доходная, так и расходная части БГСС необоснованно были занижены на сумму взносов, начисленных на пособия по безработице, в размере 5,6 млн. леев, поскольку НКСС не перечислила соответствующую сумму Департаменту по трудоустройству.

Неудовлетворительное взаимодействие НКСС и ГГНИ, безответственность сотрудников этих центральных органов публичного управления определили тот факт, что суммы, полученные различными экономическими агентами в качестве возмещения НДС по нулевой ставке и использованные на погашение задолженностей экономических агентов перед БГСС не поступили на аналитические счета соответствующих экономических агентов, а накопились на аналитическом счете плательщика – Министерства финансов. Так, на 31.12.02 г. в базе данных НКСС на аналитический счет Министерства финансов необоснованно были отнесены 29,1 млн. леев.

НКСС, игнорируя положения ст.14 Закона № 489/99 не приняла во внимание тот факт, что в 2001-2002 гг. накопления в БГСС образовали существенное превышение доходов над расходами, ежедневный размер которого составлял около 190,0 млн. леев (2002 год), таким образом не способствовала накоплению доходов в виде процентов по свободным остаткам денежных средств. В течение 2002 года накопления в БГСС осуществлялись на текущем счете НКСС, открытом в КБ «Moldova Agroindbank» АО. Из-за невыгодных условий дополнительных договоров, заключенных с КБ «Moldova Agroindbank» АО, в которых предусмотрена ставка в размере 0,2% (по сравнению с 5%, предусмотренными в первоначальном договоре), в 2002 году НКСС получила доходы по процентным ставкам лишь в сумме 382,1 тыс. леев. Начиная с 01.10.02 г.

НКСС открыла в АО «Banca de Economii» второй текущий счет для накопления доходов, а также счета для сбора взносов в территориях, которые администрировались в отсутствие соответствующих договоров, а банк бесплатно пользовался средствами БГСС.

Остатки по централизованным счетам НКСС, обслуживаемым в АО «Banca de Economii», которые на 01.01.03 г. составив в целом 6,9 млн. леев, не были включены в отчет об исполнении БГСС за 2002 год, что привело к искажению исполнения доходной части бюджета и остатков, сформировавшихся на конец отчетного года. Таким же образом в часть доходов не были включены и средства в общей сумме 35,5 млн. леев, оставшиеся в остатке на казначейском счете в Национальном банке Молдовы.

Неудовлетворительный контроль, как со стороны НКСС, Департамента по трудоустройству, так и со стороны территориальных органов НКСС, обусловил тот факт, что в 2002 году государственные средства в некоторых случаях использовались с многочисленными нарушениями.

Так, денежные средства Бюро по трудоустройству (БТ) уезда Лэпушна не администрируются через казначейскую систему, а используются в отсутствие сметы доходов и расходов. В 2002 году БТ уезда Лэпушна были выделены средства в сумме 744,2 тыс. леев. Данное учреждение не обеспечило надлежащую организацию бухгалтерского учета в соответствии с Законом о бухгалтерском учете и Инструкцией, утвержденной приказом Министерства финансов № 85, а также контроль за целевым использованием средств.

Руководство БТ уезда Лэпушна разрешило проводить профессиональную подготовку безработных некоторым экономическим агентам, не имеющим лицензию в области образования, а именно: ИП «Ghimisli» (ф/к 474096), ИП «Gargaliс» (ф/к 205287), произведя оплату за оказанные услуги 32,5 тыс. леев через АО «Mariana», Кахул (ф/к 14470), тем самым нарушив ст.37 часть (1) пункт а) Закона об образовании № 547-ХІІІ от 21.07.95 г.

В 2002 году БТ уезда Лэпушна выплатило пособия по безработице в сумме 49,7 тыс. леев некоторым лицам, супруг или супруга которых (один из них) является обладателем земельного участка, который получает общий для семьи доход, чем были нарушены положения ст.2 Закона о занятости трудоспособного населения № 878-ХІІ от 21.01.92 г.

Большинство перечислений за проживание, обучение безработных и приобретение материальных ценностей производится с нарушением порядка, установленного Постановлением Правительства № 294 от 17.03.98 г. Бухгалтерия БТ уезда Лэпушна списала на расходы плату за оказанные услуги в сумме 12,6 тыс. леев только на основании счетов без оправдательных документов строгой отчетности. Необоснованно была отнесена на расходы и сумма платежей в размере 14,1 тыс. леев.

Нарушения и недостатки, выявленные в результате проверки, являются следствием несоблюдения НКСС и учреждениями, финансируемыми из БГСС, действующих законодательных актов, устава НКСС и других нормативных актов, низкого уровня применения ответственными лицами НКСС принципов эффективности и рациональности при управлении средствами БГСС, а также неудовлетворительного взаимодействия с Министерством финансов и ГНИ.

РАЗДЕЛ III. Формирование и управление публичным долгом, соблюдение правительственных гарантий по внешним и внутренним кредитам

Долг Республики Молдова на 01.01.03 г. составлял: внешний долг – 1624,9 млн. долл. США, внутренний долг – 2821,4 млн. леев.

Внешний долг:

- *государственный долг* – 964,2 млн. долл. США, из них 151,4 млн. долл. США – долг, управляемый Национальным банком Молдовы и 812,8 млн. долл. США – долг, управляемый Правительством Республики Молдова;

- *долг частного сектора экономики* (займы) – 361,8 млн. долл. США;

- *долг энергетического сектора экономики* – 298,9 млн. долл. США.

Внутренний долг:

- *прямой государственный долг* – 2821,4 млн. леев.

Государственный долг (внешний и внутренний), управляемый Правительством, на конец 2002 года составил в национальной валюте 12889,2 млн. леев, или 58,2% ВВП.

По сравнению с состоянием на конец 2001 года зарегистрирован рост внешнего долга на 24,5 млн. долл. США (3,5%) и внутреннего долга – на 420,9 млн. леев (17,5%).

В 2002 году Счетная палата осуществила проверку эффективности использования и возврата внешних кредитов, полученных в течение 1991-2002 гг., образования и управления внутренним государственным долгом в 2000-2002 гг.

а) Внешний государственный долг

Начиная с 1991 года, Республика Молдова на основании соглашений, заключенных Правительством РМ с различными международными финансовыми организациями, получила кредиты на сумму **1463,6 млн. долл. США**, из них **1256,2 млн. долл. США** – кредиты по договорам, заключенным непосредственно Правительством, и **207,4 млн. долл. США** – кредиты, предоставленные экономическим агентам под гарантию государства.

Внешние кредиты, использованные Правительством, были предусмотрены для покрытия бюджетного дефицита и рекредитования экономических агентов – **403,7 млн. долл. США**, поддержки критического импорта – **357,8 млн. долл. США**, развития сельскохозяйственного и частного секторов – **58,1 млн. долл. США**, поддержки социального сектора – **45,8 млн. долл. США**, развития энергетического сектора – **255,2 млн. долл. США**, развития инфраструктуры, кадастровой системы, реконструкции дорог, снабжения питьевой водой – **36,0 млн. долл. США**.

Из предоставленных кредитов и гарантий Республика Молдова возвратила внешним кредиторам (до 31.12.02 г.) средства в сумме 565,6 млн. долл. США, в том числе: по кредитам – 537,5 млн. долл. США (основной – 283,2 млн. долл. США; проценты, комиссионные и пеня – 254,3 млн. долл. США), по гарантиям – 28,1 млн. долл. США (соответственно 27,6 млн. долл. США и 0,5 млн. долл. США).

Внешний государственный долг, администрируемый Правительством, на 01.01.03 г. составил **812,8 млн. долл. США**, из них по кредитам – **724,3 млн. долл. США**, по гарантиям – **88,5 млн. долл. США**.

В то время, когда Республика Молдова приступила к привлечению внешних займов (начало 90-х годов), не была разработана соответствующая законодательная база, из-за чего были допущены случаи явной безответственности со стороны должностных лиц при распределении, использовании и возврате полученных внешних кредитов. В результате, государству и национальной экономике был нанесен ущерб в огромных размерах, а уровень эффективности использования кредитов низок. При этом не был выполнен Указ Президента РМ «Об образовании Валютно-кредитного совета» № 227 от 28.12.93 г., которым, по сути, была инициирована юридическая база по регулированию процесса привлечения и управления внешними кредитами.

Законом о внешнем государственном долге и государственных гарантиях № 943-ХІІІ от 18.07.96 г. Правительство РМ было уполномочено заключать договора по государственным займам и предоставлять гарантии, а функции по возврату и контролю за использованием внешних кредитов были возложены на Министерство финансов, которое не использовало в полной мере имеющиеся рычаги в этом направлении.

В течение 1991-2000 гг. Республика Молдова подписала **14 соглашений** по привлечению валютных средств для обеспечения потребности экономики республики в энергетических ресурсах, оборудовании, зерне, медикаментах и товарах широкого потребления (критический импорт), использовав **357,8 млн. долл. США**.

В 1992-1996 гг. Кредитно-торговая корпорация Агентства США предоставила РМ технический кредит (проект «PL-480») в сумме 61,7 млн. долл. США с целью поддержания социально уязвимых слоев населения, развития частного сектора в сельском хозяйстве, создания фонда кредитования в сельском хозяйстве. Функция распределителя кредита была возложена на Министерство сельского хозяйства и Департамент хлебопродуктов. Несоответствующее качество хлебопродуктов, полученных в счет этого кредита, их распределение (согласно решениям Правительства РМ) без конкретного изучения потенциала экономических агентов-получателей, без учета разницы между ценами на импорт и ценами на рынке республики спровоцировали ухудшение финансово-экономического положения получателей: сельскохозяйственных предприятий, предприятий хлебопродуктов и зоотехнических комплексов. Фактически были рекредитованы птицеводческие предприятия – 1,4 млн. долл. США, предприятия по производству мяса – 11,8 млн. долл. США, предприятия хлебопродуктов – 10,4 млн. долл. США и 76,2 млн. леев, сельскохозяйственные предприятия – 1,3 млн. долл. США, а на обслуживание сельского хозяйства выделены – 115,9 тыс. долл. США, на расчеты с Социальным фондом (выдача риса) – 30,2 млн. леев.

На 01.01.03 г. экономические агенты–получатели возместили 8,2 млн. долл. США и 55,0 млн. леев. В течение 1993-2002 гг. Министерство финансов выплатило международным организациям 5,4 млн. долл. США по основной сумме и проценты в сумме 10,7 млн. долл. США, остаток государственного долга по основной сумме составил 56,3 млн. долл. США.

Таким образом, в результате получения кредита в рамках проекта «PL-480» и его рекредитования без обоснованной аргументации необходимости получения и возможности его возврата, в отсутствие программы его эффективного использования, из-за безответственности должностных лиц Департамента хлебопродуктов, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, Министерства финансов, а также получателей при управлении кредитом и его возврате, Республика Молдова будет вынуждена выплатить за счет государственного бюджета основную сумму долга в размере 56,3 млн. долл. США.

Для обеспечения национальной экономики энергетическими ресурсами, оборудованием, медикаментами и товарами широкого потребления на основании двусторонних соглашений Республика Молдова воспользовалась кредитами, представленными Правительством Румынии в сумме 24,5 млн. долл. США, Европейским Сообществом – 31,6 млн. долл. США, МБРР – 85,8 млн. долл. США, Немецким банком «Kreditanstalt für

Wiederaufbau» (KfW) – 18,8 млн. долл. США, Правительством Японии – 39,9 млн. долл. США, Правительством Китая – 3,8 млн. долл. США.

Из кредитов в сумме 14,4 млн. долл. США, полученных от Правительства Румынии, экономические агенты-получатели (АО «Moldovafarm», АО «Farmovet», АО «Aprimat», ГП «Moldtelecom», Государственное производственное объединение Республики Молдова по топливу (в настоящее время – АО «Tirex-Petrol») выплатили Министерству финансов долги по кредитам, а остаток государственного долга на 01.01.03 г. составил 9,4 млн. долл. США.

Министерство финансов, нарушая условия кредитного соглашения, заключенного с Европейским Сообществом, не возвратило своевременно иностранному кредитору кредит, несмотря на то, что экономические агенты-получатели выплатили его полностью и в сроки, установленные контрактами с министерством. В результате, государственный бюджет понес дополнительные расходы в сумме 5,7 млн. долл. США.

Большинство кредитов, предоставленных МБРР на приобретение энергетических ресурсов, медикаментов и обеспечение потребности сельскохозяйственного сектора, было рекредитовано экономическим агентам, которые на 01.01.03 г. возвратили 36,6 млн. долл. США и 124,8 млн. леев. Остаток государственного долга на 01.01.03 г. составил 60,4 млн. долл. США.

За счет кредита, предоставленного Правительством Японии на оздоровление экономики Республики Молдова, 30,9 млн. долл. США были использованы для уплаты долга по импорту природного газа, 3,0 млн. долл. США – на приобретение мазута и 6,0 млн. долл. США – на приобретение сырья для промышленных предприятий. Предприятия получатели – АО «Alfa», АО «Stil», АО «Codru», АО «Steaua», АО «Metal», АО «Elcas», АО «Monolit» использовали кредит неэффективно и с многочисленными нарушениями. В результате, государственный бюджет понес существенные убытки. Всего за счет средств государственного бюджета по этому кредиту было выплачено 20,3 млн. долл. США, остаток государственного долга на 01.01.03 г. составил 23,8 млн. долл. США.

Долг по кредиту, предоставленному Немецким банком (KfW) на приобретение медицинского оборудования, был реешелонирован до 2015 года и на 01.01.03 г. составил 14,3 млн. долл. США. За обслуживание этого кредита из государственного бюджета кредитору выплачено 5,5 млн. долл. США.

В целях урегулирования долгов по консолидированным кредитам, выделенным Российской Федерацией в предыдущие годы, было подписано двустороннее соглашение (на сумму 91,7 млн. долл. США) об их погашении, начиная с 2005 года. За обслуживание этого кредита государство заплатило 16,8 млн. долл. США.

В течение 1994-2002 гг. Правительство РМ заключило 12 кредитных договоров, освоив 403,7 млн. долл. США, в том числе на покрытие бюджетного дефицита – 339,7 млн. долл. США и на расчеты с

зарубежными поставщиками (рекредитование экономических агентов) – 64,0 млн. долл. США. После уплаты процентов и комиссионных в сумме 90,8 млн. долл. США на 01.01.03 г. осталась непогашенной основная сумма кредита – 243,8 млн. долл. США.

На развитие аграрного и частного секторов были использованы 6 кредитов в сумме 58,1 млн. леев. Из займов, полученных на развитие аграрного сектора, использованы 20,6 млн. долл. США. В целях развития сельскохозяйственных технологий использован технический кредит в сумме 9,8 млн. долл. США, выделенный МБРР. За счет предоставленного кредита были рекредитованы 16 экономических агентов, долг которых перед Министерством финансов на 01.01.03 г. составил 11,8 млн. долл. США. Государственный долг по указанным кредитам составил 20,2 млн. долл. США. Кредит IDA, предусмотренный на развитие сельской местности, был использован в сумме 4,9 млн. долл. США, на 01.01.03 г. долг составил 5,0 млн. долл. США.

В целях развития частного сектора, менеджмента и обеспечения конкурентоспособности частных предприятий были выделены средства в сумме 37,5 млн. долл. США, предоставленные Правительству РМ МБРР и Международной Ассоциацией Развития (IDA). Кредит, предоставленный МБРР, был использован в трех направлениях: кредитование экономических агентов через коммерческие банки – 17,5 млн. долл. США и 11,8 млн. немецких марок; оснащение Национального банка Молдовы и Главной государственной налоговой инспекции вычислительной техникой и обучение персонала – 2,3 млн. долл. США; консультативная помощь и диагностическое исследование Сберегательного банка Молдовы – 400,0 тыс. долл. США. На 01.01.03 г. общий остаток долга экономических агентов перед Министерством финансов составил 0,4 млн. долл. США, а государства перед иностранным кредитором по основной сумме кредита – 36,7 млн. долл. США.

В 1997-2000 гг. были привлечены 6 соглашений на сумму 45,8 млн. долл. США (с IDA-4, МБРР и Hewlett Packard) на развитие системы образования, системы здравоохранения и социальных услуг, освоение которых предусмотрено до 2005 года, с возвратом средств за счет государственного бюджета в течение 20-40 лет, начиная с 1999 г. До настоящего времени не освоены в сроки, предусмотренные в заключенных договорах (из-за несоблюдения договорных условий) 16,4 млн. долл. США. На 01.01.03 г. долг государства составил 40,6 млн. долл. США.

На развитие энергетического сектора были направлены четыре кредита в сумме 255,2 млн. долл. США.

На основании договора, подписанного 18.06.96 г. с РАО «Газпром» (Россия), ратифицированного Постановлением Парламента № 1062-ХІІІ от 24.12.96 г.), Правительство РМ приняло на себя обязательство по управлению долгом Государственного концерна «Moldova-Gaz» (образовавшегося в 1994-1996 гг.), путем выпуска государственных

ценных бумаг на сумму 140,0 млн. долл. США. Ценные бумаги были выкуплены досрочно.

Согласно Соглашению об урегулировании долга за поставленный в течение 1996-1997 гг. природный газ, заключенного с РАО «Газпром», Республика Молдова выпустила в 2000 году векселя на сумму 90,0 млн. долл. США со сроком погашения – 7 лет. В данном Соглашении был повторно учтен долг за поставленный в 1996 году природный газ.

На обслуживание данного кредита из бюджета было израсходовано 43,1 млн. долл. США. На 01.01.03 г. долг государства составил 90,0 млн. долл. США.

ОНЕКСИМБАНК (Россия) и IDA выделили Республике Молдова кредиты в сумме 16,0 млн. долл. США, из которых 15,0 млн. долл. США были реструктуризированы.

В 1996 г. МБРР выделил Правительству кредит на реконструкцию и развитие энергетического сектора в сумме 9,2 млн. долл. США сроком на 20 лет. На 01.01.03 г. на обслуживание и погашение этого кредита кредитору выплачена сумма 2,4 млн. долл. США, остаток долга государства составил 8,5 млн. долл. США. Всего, долг государства по энергетическому сектору на 01.01.03 г. составил 98,5 млн. долл. США.

В течение 1996-1998 гг. были освоены три кредита в сумме 36,0 млн. долл. США на развитие инфраструктуры (реконструкция дорог, разработка кадастра, снабжение питьевой водой южного региона).

На 01.01.03 г. на реабилитацию дорог были использованы кредиты, полученные от ЕБРР в сумме 11,2 млн. долл. США. Всего до 01.01.03 г. на выплату и обслуживание кредита из бюджета израсходовано 5,9 млн. долл. США. Долг государства на эту же дату составил 8,3 млн. долл. США. В результате допущенных нарушений при освоении кредита ЕБРР, предназначенного для финансирования Проекта реабилитации автодорог, государству был нанесен прямой ущерб на сумму 18,2 млн. леев.

В 1998 году от «Tugeximbank» было получено 15,0 млн. долл. США сроком на 7 лет для частичного покрытия расходов, связанных с внедрением Проекта снабжения питьевой водой южного региона. За счет бюджета были возмещены 5,0 млн. долл. США и выплачены проценты в сумме 3,5 млн. долл. США, остаток государственного долга на 01.01.03 г. составил 10,0 млн. долл. США. Согласно условиям договоров, заключенных со строительным управлением ГП «Sudacon», АТО Гагаузия, заемные средства будут возмещены после сдачи в эксплуатацию трубопровода. Часть финансовых средств, выделенных из указанного кредита, использованы не по назначению, что привело к переносу сроков выполнения проекта.

Из средств кредитов, полученных от ЕБРР и IDA в 1998 году, на разработку Кадастра были освоены 9,8 млн. долл. США. Долг государства на 01.01.03 г. составил 10,0 млн. леев (включая проценты).

В 1991-2000 гг. ряд предприятий республики получили кредиты выделенные за счет внешних займов международных финансовых

организаций – МБРР (засуха и оздоровление экономики), Кредитно-товарная корпорация Агентства США – Проект «PL-480», а также другие кредиты, предназначенные для развития агропромышленного комплекса. Так, 61 сельскохозяйственное и коммерческое предприятие Республики Молдова получило кредиты в сумме около 18,3 млн. долл. США и 115,3 млн. леев в виде кормов или других материальных ценностей на основании кредитных соглашений, заключенных с Министерством финансов. Из выделенных кредитов, до 01.01.03 г. возвращены 5,3 млн. долл. США и 106,5 млн. леев.

На 01.01.03 г. остаток долга по внешним кредитам (в том числе проценты и пеня) предприятий республики составил 43,6 млн. долл. США и 130,2 млн. леев.

Получили кредиты и предприятия, которые с годами стали неплатежеспособными. Так, «Межхозяйственное предприятие по производству свинины» Орхей, которое в 1994-1997 гг. получило кредит в сумме 1,4 млн. долл. США и 1,3 млн. леев, решением Экономического суда РМ от 17.11.99 г. было признано неплатежеспособным и банкротом. Долг предприятия по кредитам на 01.01.03 г. составил 3,5 млн. долл. США и 2,4 млн. леев.

На основании решений Экономического суда РМ были признаны неплатежеспособными (с иницированием процедуры банкротства) 13 получателей кредитов из уездов Бэлць, Единец, Сорока, долг которых по состоянию на 01.01.03 г. составил 6,1 млн. долл. США и 3,3 млн. леев.

Установлен случай аннулирования на основании решения Экономического суда РМ от 18.05.01 г. кредита, выделенного АО «Cristal-Flor», в сумме 0,5 млн. долл. США и признания его же в сумме 2,3 млн. леев. Более того, Коллегия по гражданским делам Апелляционной палаты РМ приняла решение обязать Министерство финансов применить процедуру компенсации для снижения долга АО «Cristal-Flor» на 280,7 тыс. долл. США и 52,5 тыс. леев за счет долга бюджета уезда Сорока перед данным предприятием. Таким образом, долг по кредитам, полученным АО «Cristal-Flor», был погашен за счет бюджетных средств.

Администрация проверенных предприятий не обеспечила сохранность бухгалтерской документации по материальным ценностям, полученным в виде кредита, из-за чего было невозможно проверить документы, подтверждающие количество, стоимость и порядок использования материальных ценностей, полученных в счет кредитов (ГП «Bacon» Кахул, ГСХП, Колхоз «Coșcalia», АО «Elevator Kelley Grais» Кэушень, ИППКК «Progress Căușeni»).

Установлены случаи выделения кредитов без залоговых договоров, выдача получателем продукции низкого качества и по завышенным ценам (по сравнению с ценами на рынке республики). На предприятиях, с которыми были заключены залоговые договора, процедура оформления залога материальных ценностей выполнялась формально. Так, АО «Anina» на 01.01.96 г. располагало товаром и продукцией в стадии изготовления

стоимостью 3,0 млн. леев, а залоговая цена продукции, согласно заключенным договорам, установлена в сумме 7,0 млн. леев.

При составлении квартальных отчетов (бухгалтерских балансов) пользователи кредитов не отражают фактические суммы долгов (в том числе проценты и пеня) по кредитам, выделенным Министерством финансов из внешних источников. В бухгалтерском учете 6 пользователей кредитов из уезда Кишинэу (на 01.01.03 г.) сумма долга по кредитам на 51,3 млн. леев меньше, чем начисленная Министерством финансов, на двух предприятиях из уезда Орхей – на 523,6 тыс. леев и на одном предприятии из уезда Унгень – на 1,2 млн. леев. На АО «Produse cerealiere», АО «Fritiur» и СХПК «Prietenia» данные бухгалтерского учета не соответствуют действительности из-за не отражения сумм процентов и пени в размере 43,7 млн. леев, в том числе АО «Produse cerealiere» – 20,1 млн. леев, АО «Fritiur» – 0,9 млн. леев, СХПК «Prietenia» – 22,7 млн. леев.

Реструктуризация предприятий, заключивших соглашения-меморандум с Советом государственных кредиторов, во многих случаях не достигла ожидаемых результатов, поскольку не были выполнены в установленные сроки и в полном объеме меры, предусмотренные уполномоченными органами.

Наиболее крупными должниками по кредитам по положению на 01.01.03 г. (в том числе проценты и пеня) являются: в уезде Кишинэу – АО «Anina» (4899,8 тыс. долл. США и 250,2 тыс. леев), АО «Avicola Roso» ООО (1750,8 тыс. долл. США), АО «Fertilitate Strășeni» (9829,9 тыс. леев), АО «Avicola Bucovăț» (1310,2 тыс. долл. США), АО «Fabrica ASR Chetroasa» (1135,0 тыс. долл. США); в уезде Орхей – АО «Avicola Orhei» (1209,0 тыс. долл. США), «Межхозяйственное предприятие по производству свинины» (3495,7 тыс. долл. США и 2392,8 тыс. леев); в уезде Унгень – АО «Cereale Prut» (1221,1 тыс. долл. США и 1082,2 тыс. леев) и АО «Fertilitate Călărași» (83006,9 тыс. леев) и др.

Государственное предприятие «Institutul de Cercetări pentru Pomicultură» не выполнило своих обязательств по освоению и возврату кредита, выделенного за счет займа, предоставленного Республике Молдова МБРР в 1998-2000 гг. в сумме 10,0 млн. долл. США для Первого сельскохозяйственного проекта. Более того, не был заключен договор в целях обеспечения возврата предоставленного кредита между Министерством финансов и Государственным предприятием по переработке сельскохозяйственной продукции (выделенного из состава института).

б) Государственные гарантии по внешним кредитам

В 1992-1998 гг. экономические агенты Республики Молдова заключили под гарантию государства с различными зарубежными финансовыми организациями 17 договоров о предоставлении технических кредитов на сумму, эквивалентную 207,4 млн. долл. США, освоив 166,6

млн. долл. США. Парламентом Республики Молдова не были ратифицированы 7 кредитных соглашений на сумму 52,6 млн. немецкий марок и 2,7 млн. долл. США.

До настоящего времени являлись активными 9 гарантий на сумму 21,4 млн. долл. США и 39,4 млн. ЕВРО, для исполнения гарантийных обязательств из бюджета были отвлечены 9,7 млн. долл. США и 19,7 млн. ЕВРО («Perfuzon» АО – 4,0 млн. ЕВРО, «Fabrica de sticlă din Chişinău» АО – 9,9 млн. ЕВРО, «Chirsova» АО – 0,9 млн. долл. США, «Santek» АО – 0,7 млн. ЕВРО, «Vininvest» ООО – 6,2 млн. долл. США и 3,5 млн. ЕВРО, «Moldinteragro» РА – 1,7 млн. долл. США, «Semger» ГП – 1,6 млн. ЕВРО).

При выдаче государственных гарантий в фонд риска поступило средств (предназначенных для обслуживания кредиторских задолженностей) на 3,1 млн. долл. США и 4,0 млн. немецких марок ниже минимального уровня, предусмотренного Законом № 943.

Министерством финансов не были приняты необходимые меры по восстановлению средств, отвлеченных из государственного бюджета, на выполнение обязательств по внешним гарантиям.

До настоящего времени не заключены договора об обеспечении государственных гарантий с «Perfuzon» АО, СП «Terminal» АО, а условия заключенных договоров сторонами не соблюдаются.

В течение 1992-2002 гг. экономическими агентами в счет погашения долгов по кредитам, выделенным за счет внешних займов, из освоенных сумм было возвращено 145,4 млн. долл. США и 149,6 млн. леев, из них в виде денежных средств – соответственно 81,1 млн. долл. США и 65,6 млн. леев, государством не было получено 97,1 млн. долл. США и 154,1 млн. леев, из которых 40,2 млн. долл. США и 8,8 млн. леев были выплачены из государственного бюджета в результате банкротства 29 экономических агентов.

О многочисленных нарушениях и недостатках, допущенных при заключении договоров, использовании и погашении кредитов, было отмечено в 32 постановлениях Счетной палаты, принятых начиная с 1995 года и представленных, в установленном порядке, высшим государственным органом для принятия мер.

Счетная палата в принятых постановлениях, и ежегодных Докладах по управлению и использованию публичных финансовых средств четко и ясно указала на непорядки, существующие в данной области, обратила внимание всех органов, ответственных за привлечение, использование, управление и контроль возврата внешних кредитов, предоставив соответствующие предложения по устранению выявленных нарушений и недостатков, а также по привлечению к ответственности виновных лиц.

Ситуация усложняется и тем, что до настоящего времени государство не располагает четко определенной стратегией привлечения и использования внешних кредитов, регулируемой совершенной законодательной базой, которая одновременно определяла бы и ответственность должностных лиц, виновных в неэффективном

управлении внешними кредитами, полученными под гарантию Правительства.

Меры, принятые Министерством финансов к экономическим агентам, получившим кредиты под гарантию государства, в большинстве случаев не привели к ожидаемым результатам, и государство продолжает нести убытки.

с) Внутренний государственный долг

Внутренний государственный долг состоит из основных сумм всех невыполненных прямых обязательств, по которым Министерство финансов от имени государства заключило договора в национальной валюте. Внутренний государственный долг образуется в результате предоставления Национальным банком Молдовы кредитов под гарантию государственных ценных бумаг, непогашенных к концу года, и ценных бумаг в обороте на внутреннем рынке.

По сравнению с данными на 01.01.2000 г. внутренний государственный долг увеличился на 910,9 млн. леев, или на 47,7%, и на 01.01.03 г. составил 2821,4 млн. леев.

На протяжении 2000-2002 гг., Правительство РМ получило от Национального банка Молдовы кредитные средства на общую сумму 20461,7 млн. леев, большая часть которых была «перезанята» и использована Правительством для погашения ранее образовавшегося долга перед Национальным банком Молдовы.

Одновременно были погашены кредиты на общую сумму 20032,9 млн. леев, в том числе: за счет перезаклученных договоров – 19900,9 млн. леев, за счет бюджетных средств – 92,7 млн. леев, путем конвертирования в государственные ценные бумаги кредитов, полученных от Национального банка Молдовы – 39,3 млн. леев.

Эта часть внутреннего государственного долга в результате указанных операций, за три года увеличилась на 428,8 млн. леев и на 01.01.03 г. составила 1744,0 млн. леев.

За вышеуказанный период Правительство РМ получило от Национального банка Молдовы кредиты, из которых 58,5% были использованы для обслуживания внешнего государственного долга, остальные на финансирование приоритетных мероприятий государственного бюджета.

В годовых законах о бюджете за последние 3 года был предусмотрен рост внутреннего государственного долга (образовавшегося в результате получения кредитов от Национального банка Молдовы) с 1315,2 млн. леев (в 2000 году) до 1744,0 млн. леев (в 2002 году). Однако, первоначально утвержденный лимит пересматривался в сторону увеличения, как правило, в последние дни декабря, при уточнении закона о бюджете. Так, в Законе о государственном бюджете на 2000 год было предусмотрено сокращение государственного внутреннего долга на 255,8 млн. леев, а Законом о

внесении изменений в бюджет на 2000 год № 1410-XIV от 8 декабря 2000 г. лимит был увеличен на 255,8 млн. леев, что позволило Министерству финансов узаконить операции по долговым обязательствам Правительства РМ.

Важное место в структуре внутреннего государственного долга занимают обязательства Правительства в виде государственных ценных бумаг, действующих на внутреннем рынке.

В 2000-2002 гг. проведено 89 торгов, на которых на внутреннем рынке были проданы государственные ценные бумаги (ГЦБ) на общую сумму 5251,4 млн. леев, в том числе в 2000 году – 1798,6 тыс. леев, в 2001 году – 1803,7 млн. леев, в 2002 году – 1649,1 млн. леев. В результате продаж ГЦБ с их последующим выкупом, за указанный период был получен доход в сумме 482,1 млн. леев, использованный для финансирования бюджетного дефицита.

По состоянию на 01.01.03 г. остаток государственного долга, от продажи ГЦБ, составил 1077,4 млн. леев, или по сравнению с 01.01.2000 г. увеличился на 482,1 млн. леев.

Государственные гарантии, предоставленные Министерством финансов от имени Республики Молдова коммерческим банкам, выдавшим кредиты экономическим агентам страны, являются финансовыми обязательствами государства.

В течение 1991-1998 гг. на основании постановлений Парламента и Правительства Республики Молдова коммерческим банкам было предоставлено 106 государственных гарантий на сумму 589,7 млн. леев, из которых три гарантии не были активными (в сумме 10,0 млн. леев), целью которых было кредитование экономических агентов теплоэнергетического и агропромышленного комплексов, а также других экономических агентов, имевших сложную финансовую ситуацию.

Начиная с 1998 года, в соответствии с годовыми законами о бюджете, был наложен запрет на выдачу государственных гарантий. Однако на основании постановлений Парламента Республики Молдова в 1998 году были выданы государственные гарантии по кредитам, полученным от коммерческих банков, в общей сумме 100,0 млн. леев (РПО «Termosomenergo» – 50,0 млн. леев, ГП «Moldtranselectro» – 20,0 млн. леев, Примэрия мун.Кишинэу – 20,0 млн. леев, Социальный фонд – 10,0 млн. леев).

Несмотря на то, что юридическая база предусматривает плату в фонд риска в размере от 5 до 25% за внутренние кредиты, предоставленные экономическим агентам под государственную гарантию, Министерство финансов при установлении платы в фонд риска применило только 5-процентную ставку, без учета финансового положения и состояния платежеспособности получателей, что негативно повлияло на размер фонда риска – источника покрытия расходов «Гаранта».

Задолженность экономических агентов перед Министерством финансов по государственным гарантиям за проверяемый период

сократилась на 38,8 млн. леев и на 01.01.03 г. составила 53,0 млн. леев, в том числе средства: полученные из бюджета – 28,0 млн. леев, плата в фонд риска – 0,3 млн. леев, проценты – 13,3 млн. леев, пеня, начисленная за отвлечение бюджетных средств – 11,4 млн. леев.

Фактически погашение экономическими агентами своих долговых обязательств, в основном, осуществлялось не денежными средствами (тогда как Министерство финансов выплачивало долги коммерческим банкам только денежными средствами), а в результате аннулирования долгов (на основании законов, постановлений Парламента и Правительства), взаимозачетов. Так, на основании постановлений Парламента, в 2000 году были погашены долги экономических агентов в сумме 25,8 млн. леев и только 0,4 млн. леев выплачено ими Министерству финансов денежными средствами (в 2001 году – 8,2 млн. леев и соответственно 1,3 млн. леев, в 2002 году – 21,3 млн. леев и 1,6 млн. леев). В течение 2000-2002 гг. экономические агенты в счет погашения долгов по кредитам, полученным под государственную гарантию, перечислили реальные денежные средства в сумме 3,3 млн. леев, или 5,6% от суммы погашенных долговых обязательств. За указанный период в результате проведения взаимозачетов были погашены долговые обязательства экономических агентов на сумму 3,1 млн. леев. Десять экономических агентов, имеющих долговые обязательства в размере 26,4 млн. леев, являются неплатежеспособными, из которых «Flamingo-96» АО (мун.Бэлць) в 2002 году было объявлено банкротом.

Практика предоставления Правительством экономическим агентам гарантий под конкретные цели не увенчалась успехом, создав ситуацию, когда основной объем выплат по предоставленным гарантиям сместился на последующие годы. Более того, выплаты осуществлялись в основном за счет средств государственного бюджета.

По состоянию на 01.01.03 г. самые большие долги перед государственным бюджетом по кредитам, полученным под государственную гарантию, приходятся на предприятия теплофикации, образованные после реорганизации РПО «Termocomenergo» – 25,3 млн. леев, фирмам: «Flamingo-96» АО – 5,6 млн. леев, «Cips» АО (мун.Бэлць) – 4,5 млн. леев и др.

Задолженность РПО «Termocomenergo» в сумме 44,8 млн. леев по кредитам, полученным под гарантию государства, после его реорганизации была передана новообразованным муниципальным теплофикационным предприятиям (36,4 млн. леев) и специализированному государственному предприятию «Termotehservice» (8,4 млн. леев). В свою очередь, некоторые вновь созданные предприятия не возместили полученные долги из-за тяжелого финансового положения, отказа 10 экономических агентов подписать соглашения по задолженности в сумме 8,2 млн. леев с Министерством финансов. Некоторым территориальным предприятиям была частично аннулирована задолженность в сумме 19,4 млн. леев, из них 3,1 млн. леев – взаимозачетами.

Таким образом, долги теплофикационных предприятий на 01.01.03 г. по полученным кредитам составили 25,3 млн. леев (47,8% долга, образовавшегося перед государственным бюджетом), из них 17,1 млн. леев – долги территориальных предприятий теплофикации и 8,2 млн. леев – долги, переданные ГП «Termotehservice».

Министерство финансов в 1995 году предоставило КБ «Moldindconbank» АО государственную гарантию для выделения кредита в сумме 2,3 млн. леев фирме «Flamingo-96» АО, которая в установленные сроки не выполнила свои обязательства перед банком. В результате, сумма кредита была возвращена кредитору Министерством финансов за счет средств государственного бюджета. В течение 1998-2002 гг. «Flamingo-96» АО не погасило свою задолженность перед Министерством финансов, которая на 01.01.03 г. составила 5,6 млн. леев.

Аналогично, в результате предоставления государственной гарантии за счет средств государственного бюджета была погашена просроченная задолженность по кредиту в сумме 1,5 млн. леев, использованного АО «Moldagrotehnica». Не выполнив своих обязательств, АО «Moldagrotehnica» в 1997 году переуступило задолженность по данному кредиту в сумме 3,2 млн. леев фирме «Cips» АО, которая, в свою очередь, также не рассчиталась с государственным бюджетом. В результате, долг перед Министерством финансов на 01.01.03 г. составил 4,5 млн. леев.

Задолженность «Ambalaj-Polimer» АО (г.Дрокия) перед государственным бюджетом образовалась еще в 1994 году в результате предоставления государственной гарантии КБ «Moldova-Agroindbank» АО на получение «Ambalaj-Polimer» АО кредита в сумме 1,3 млн. леев. Предприятие не рассчиталось с банком по данному кредиту, в результате чего КБ «Moldova-Agroindbank» АО списал с Министерства финансов сумму в 1,3 млн. леев, гарантированную государством. На 01.01.03 г. долг «Ambalaj-Polimer» АО составил 2,4 млн. леев.

Аналогичная ситуация по погашению долгов по кредитам, выданным под гарантию государства, сложилась на 01.01.03 г. и по «Arca-Moldova» АО (в сумме 4,5 млн. леев), «Alfa» АО (4,0 млн. леев), «Melissa» ООО, г.Дрокия (2,7 млн. леев) и др.

РАЗДЕЛ IV. Сохранность и управление государственным имуществом

В соответствии с положениями Закона № 312-XIII от 8 декабря 1994 г. и программой деятельности Счетная палата в 2002 году провела ряд проверок, касающихся администрирования, управления и приватизации государственного имущества. Результаты проверок выявили, что в

процессе приватизации и управления государственным имуществом продолжают допускаться нарушения и отклонения от норм действующего законодательства, нерациональное и неэффективное его использование уполномоченными органами.

Руководство Департамента приватизации и управления государственным имуществом (ДПУГИ)*, не выполняя обязанности, предусмотренные в Положении о Департаменте, на протяжении последних лет не обеспечило достоверность и полноту учета государственного имущества. Не были приняты действенные меры по представлению всеми экономическими агентами отчетов о размере и обороте имущества. Обобщенные данные о размере и обороте государственной собственности неполные и недостоверные.

В нарушение Положения о Регистре государственного имущества, в ДПУГИ не велся учет государственного имущества, сдаваемого в аренду и в трастовое управление, а при передаче функций управления государственным имуществом центральным отраслевым органам не ведется Регистр учета государственного имущества.

Представители государства в экономических обществах, основные функции которых состоят в обеспечении соблюдения интересов государства, выполняли свои служебные обязанности неудовлетворительно. В результате, экономические общества, деятельность которых в большей или меньшей мере основывается на государственном имуществе, управляются неэффективно, тем самым являясь непривлекательными для отечественных и зарубежных инвесторов. Как следствие, выставление их акций на продажу через торги, инвестиционные конкурсы и фондовые биржи в большинстве случаев не пользуется успехом.

Так, из-за указанных причин продажа акций, принадлежащих государству в **83** акционерных обществах, через фондовую биржу была произведена на сумму **35,1 млн. леев**, или на **56,6 млн. леев** меньше стоимости чистых активов.

Продажа акций государства в 21 акционерном обществе через торги и инвестиционные конкурсы завершилась убытками в размере 14,4 млн. леев в результате снижения номинальной цены акций.

Бывшее Министерство приватизации и управления государственным имуществом неверно установило величину уставного капитала АО «Тверской винзавод», оценка государственного имущества была занижена с 15,8 млн. руб. до 7,2 млн. руб., и после 7-ми попыток приватизировано за денежные средства через коммерческие конкурсы всего лишь за 1,0 млн. леев, при фактической стоимости чистых активов 3,0 млн. леев.

Винзавод в Долгопрудном (Московская обл.), имущество которого оценивается в 11,2 млн. руб., переданный в 1991 г. Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности в аренду

* с 18.04.01 г. – Департамент приватизации

рабочему коллективу, был реорганизован в АП «Долгопруднинский экспериментальный комбинат», однако арендная плата в сумме 142,0 млн. руб. так и не внесена. При этом стоимость чистых активов государства уменьшилась с 11,2 млн. руб. до негативной величины в размере 19,4 млн. руб., а в 1999 году предприятие было подвергнуто процедуре банкротства, при этом государственное имущество стоимостью 11,2 млн. руб. не было взято на баланс ДПУГИ по той причине, что оно было сдано в аренду Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. В итоге, имела место приватизация государственного имущества не по стоимости сдачи в аренду, а по стоимости активов арендного предприятия, при этом начальная цена установлена всего в 1,0 млн. леев.

Банкротство акционерных обществ «Воткинский винзавод» и «Барнаульский винзавод» на момент приватизации стало причиной неуплаты ООО «Victor-Vlad» и «Tubecon» LTD стоимости объектов в сумме 1,7 млн. леев, а АО «Firma agricolă din Cărpineni» не только не оплатило стоимость акций государства в АО «Среднеуральский винзавод», но и способствовало сокращению чистых активов предприятия на 552,0 тыс. леев.

Так, государственное имущество, находящееся в распоряжении 6 винзаводов в Российской Федерации, не контролировалось государством, его стоимость была значительно занижена, а в последствии приватизировано за символическую цену.

Проведение двух операций по обмену акций с АО «Magistrala» в нарушение Закона о программе приватизации и соответствующего Положения, когда вместо эквивалентных цен использовались текущие цены, привело к потерям в сумме 1,1 млн. леев.

ДПУГИ и территориальные подразделения не располагают информацией о фактическом состоянии незавершенных объектов, которые должны быть администрированы экономическими агентами, на балансе которых они числятся. Часть незавершенных объектов уезда Тигина, включенные в Программу приватизации, находятся в плачевном состоянии, а некоторые не могут быть завершены из-за дефектов (жилой дом на 60 квартир в г.Штефан Водэ, детский сад на 320 мест в мун.Кэушень, которые не числятся на учете примэрии). В уезде Кахул часть незавершенных объектов фактически нет в наличии из-за их разрушения, акты консервации отсутствуют (дом культуры в Чучуля, кинотеатр в Тараклии, дом советов в Тараклии и др.). Из 180 незавершенных строений, предусмотренных для приватизации, только 9 были приватизированы. В Хынчешть из 20 незавершенных объектов только 9 были выставлены на приватизацию.

В ДПУГИ отсутствуют договора купли-продажи при приватизации складского помещения строительного управления Академии наук, а дом культуры в с.Лозова с прилегающей территорией в 1,7 га (стоимость реконструкции составляет 2,7 млн. леев) был продан ИП «Mamulat» за

символическую цену 1 лей, которое в течение 3 лет не выполнило ни одного инвестиционного обязательства.

Магазин «Fructe și legume» (незавершенное строение) по ул.Миорица, 53 (мун.Кишинэу), стоимостью 2291,4 тыс. леев был продан на первом аукционе «с молотка» фирме «Ramin-Lux» ООО за 430,0 тыс. леев, или на 1361,8 тыс. леев меньше первоначальной цены. По заниженным ценам были проданы недостроенные объекты: магазин в с.Бунец – 11,7 тыс. леев, здание примэрии Яловень – 79,7 тыс. леев, отдел безроллерных покрытий завода крупнопанельного домостроения (АО «Furnizorul АВА») – 1878,2 тыс. леев и др.

Республиканская комиссия по приватизации арендованных объектов без достаточных аргументов пересмотрела решения о приватизации 261 объекта, занизив для приватизации их стоимость на 7,0 млн. леев, в том числе по 35 помещениям, приватизированным в 1996-1998 гг., занизив их стоимость на 2,9 млн. леев. Стоимость приватизированных объектов в результате использования комиссией неподтвержденных бухгалтерских документов необоснованно была занижена: для ООО «Vitadago» – на 101,4 тыс. леев; ИП «Foto-expres-Roibu» – на 73,2 тыс. леев; нотариального бюро Лидия Снегур – на 117,4 тыс. леев; ООО «Succesius» – на 102,2 тыс. леев; ИП «Cazac» – на 209,2 тыс. леев; ООО «Literatura și arta» – на 56,7 тыс. леев.

В 1998 году ДПУГИ разрешил сократить долю государства в АО «Moldovahidromaș» на 1242,6 тыс. леев, путем исключения из уставного капитала двух баз отдыха, но не отразив эти объекты в учете как государственную собственность, переданную в экономическое управление. В результате ГНИ арестовала базу отдыха (собственность государства) в счет погашения задолженности АО «Moldovahidromaș» перед государством в сумме 1210,5 тыс. леев.

ДПУГИ, не включив в состав аукционной комиссии представителя министерства и не принимая во внимание несогласие Министерства транспорта и связи, продал на аукционе «на понижение» физическому лицу акции государства в АО «IPDA» за 1160,0 тыс. леев (на 640,0 тыс. леев меньше стоимости чистых активов). ДПУГИ также разрешил фабрике по ферментированию табака в Чадыр-Лунга, продажу через взаимозачеты основных средств на сумму 347,0 тыс. леев ООО «Lukoil-Moldova», при этом не были уплачены соответствующие налоги.

ДПУГИ передав в 1998-1999 гг. в трастовое управление 10 пакетов акций государства по номинальной стоимости 64,0 млн. леев, не обеспечил контроль за сохранностью соответствующих документов за управлением трастовыми менеджерами государственным имуществом. В результате стоимость чистых активов 6-ти акционерных обществ из 10 снижена на 14,8 млн. леев. В то же время трастовые менеджеры не выполнили договорные условия относительно обеспечения прибыли, выплаты дивидендов государству, а ООО «Măgura-grup» не обеспечило выплату в

бюджет 3% от номинальной стоимости акций государства в сумме 1054,4 тыс. леев.

При отсутствии договоров о предоставлении услуг прессы в течение 1998-2001 гг. ДПУГИ уплатил 4833,2 тыс. леев, из которых 2131,5 тыс. леев были использованы неэффективно для публикации информационных сообщений о приватизации государственного имущества в некоторых изданиях с малым тиражом, не имеющих экономического назначения («TAVAS» – 346,3 тыс. леев, «Autumnal» – 101,6 тыс. леев, «Momentul» – 313,6 тыс. леев, «Danco-Press» – 207,1 тыс. леев, «Aroton-Lux» – 124,8 тыс. леев, «Dialog» – 106,9 тыс. леев).

Необеспечение контроля за деятельностью АО «Justar» (доля государства – 61,7%) привело к тому, что акционеры с минимальной долей, в 1998 году незаконно избрали Совет общества, а в последствии произвели и отчуждение его недвижимого имущества в сумме 250,0 тыс. леев, а ДПУГИ был отстранен от руководства им.

Территориальное агентство по приватизации мун.Кишинэу (Агентство) не выполнило свои обязательства в строгом соответствии с законодательством. Аукционная комиссия не составляла регулярно соответствующие протоколы по объектам, выставленным на аукционе. Из объектов, выставленных на аукционы, в сумме 189,3 млн. леев были проданы объекты лишь на 13,6 млн. леев, или 7,2%.

Договором, подписанным ДПУГИ, была разрешена обменная операция, в результате которой АО «Combinatul de articole din carton» передало жилищной ассоциации Примэрии мун.Кишинэу три жилых дома стоимостью 5946,0 тыс. леев в обмен на акции государства в различных акционерных обществах стоимостью 3908,6 тыс. леев. Приватизация этих домов была произведена Комиссией по приватизации жилья Агентства, которая занизила стоимость квадратного метра площади. В результате данного обмена государству был нанесен ущерб в сумме 3908,6 тыс. леев.

На аукционе от 28.10.99 г. за лот магазина «Budapesta», выставленного по начальной цене 1200,0 тыс. леев, «минимальная квота», установленная ДПУГИ, необоснованно варьировала от 1100,0 тыс. леев до 250,0 тыс. леев, и данный объект был продан за 360,0 тыс. леев. На аналогичных аукционах был упущен доход в сумме 500,0 тыс. леев: от продажи магазина «Budapesta» – 390,0 тыс. леев, кинотеатра «Şirsa» – 100,0 тыс. леев, а от неуплаты пени за последний лот – 219,2 тыс. леев.

Республиканская комиссия по приватизации арендованных помещений не выставила на аукцион своевременно помещения, за которые не была уплачена в установленный срок их покупная стоимость, а после пересмотра своих решений снизила стоимость 13 помещений, упустив таким образом доход в сумме 757,6 тыс. леев.

При приватизации здания по ул.Колумна, 92, Комиссия по приватизации арендованных помещений исключила стоимость ремонтных работ в сумме 1068,5 тыс. леев из 1161,5 тыс. леев – общей стоимости

объектов, несмотря на то, что расходы на строительство и реконструкцию в сумме 636,1 тыс. леев, понесенные арендатором, были произведены за счет арендной платы, тем самым причинен ущерб на соответствующую сумму.

При оценке стоимости арендованных помещений указанная Комиссия допустила 21 случай исключения стоимости капитального ремонта, произведенного арендаторами в предыдущие 3-10 лет, а также сумм значительно превышающих фактические расходы, понесенные четырьмя экономическими агентами, тем самым государство упустило доходы в сумме 1323,8 тыс. леев и соответственно 64,6 тыс. леев.

При приватизации помещений Комиссия допустила 11 случаев исключения стоимости ремонта при отсутствии актов приемки работ и договоров на предоставление ремонтных услуг, а также у 9 экономических агентов и общественных организаций на основании недостоверных актов приемки, не отраженных в бухгалтерском учете, потери при этом составили 681,4 тыс. леев.

Республиканская комиссия приватизировала 24 помещения, расположенных в зоне реконструкции и развития кварталов в центральной исторической зоне мун.Кишинэу, а также объекта «Casa de raport cu pasaj», зарегистрированного в Реестре памятников Республики Молдова, утвержденном Постановлением Парламента № 1531-ХП, на общую сумму 4490,9 тыс. леев и незаконно исключила стоимость ремонта в сумме 2004,7 тыс. леев.

Агентство разрешило экономическим агентам-арендаторам внести плату за приватизированные объекты путем взаимозачетов с Главным финансовым управлением Примэрии мун.Кишинэу (АКБ «Businessbank» – 406,4 тыс. леев, ООО «Foresta-Fort» – 208,4 тыс. леев, ООО «Agit Victoria» – 52,9 тыс. леев), в связи с чем было нарушено действующее законодательство.

Несмотря на то, что Счетная палата обратила внимание ДПУГИ на несоблюдение положений законодательства об индексации платежей эшелонированных в зависимости от уровня инфляции, при продаже приватизированных объектов, это не было принято во внимание, в 15 случаях сумма индексации составила 491,4 тыс. леев. Агентство не взаимодействовало с налоговыми органами с целью представления полной информации об оплате платежей в рассрочку, для начисления пени за несвоевременное перечисление, а налоговая служба, в свою очередь, не применила штрафные санкции к агентам, нарушившим предельные сроки, установленные договорами купли-продажи, тем самым, упустив доходы в сумме 710,5 тыс. леев.

Министерство культуры, нарушив Закон о культуре в части запрещения приватизации объектов, составляющих национальное культурное достояние, с согласия Республиканской комиссии по приватизации арендованных площадей, разрешило ООО «Minog»

незаконно за 249,0 тыс. леев приватизировать здание Национального музея изобразительных искусств, который является памятником архитектуры, площадью 244,6 м², с занижением его стоимости на 234,3 тыс. леев.

Аналогичным образом было приватизировано и помещение площадью 25,3 м², ранее находящегося в управлении Государственного университета искусств, снизив стоимость объекта, проданного ООО «Amas» на 29,4 тыс. леев.

ДПУГИ разрешил ООО «Procon» приватизировать за денежные средства помещения культурного центра «Ginta Latină» площадью 317,4 м² и оценочной стоимостью 348,0 тыс. леев, что противоречит Закону о программе приватизации, так как помещение не было включено в список объектов, подлежащих приватизации.

Более 9 лет государственная собственность – помещение бывшего кинотеатра «Odeon» используется частным предприятием «Şel și K» ООО, которое разместило в нем элитный клуб «La Victor», оплачивает арендную плату в символических размерах. Несмотря на то, что в 2000-2002 гг., ежегодными законами о бюджете были утверждены размеры арендной платы, арендодатель не произвел соответствующие изменения в договоре, что позволило ООО «Şel și K» использовать государственное имущество за символическую плату с разницей в 1276,0 тыс. леев, бюджет недополучил 213,0 тыс. леев НДС.

За использование государственного имущества в период с 01.03.97 г. по 01.06.02 г. ООО «Maximo-M» не внесло, согласно законодательству, плату в размере 439,3 тыс. леев, а НДС, не начисленный и не внесенный по этой причине в бюджет, за 1997-2000 гг. составил 73,2 тыс. леев.

Недопоступившие доходы от предоставления арендных услуг учреждениями Министерства культуры в результате занижения размеров и незаконности передачи в аренду некоторых площадей, составили в целом 1120,0 тыс. леев, а бюджет недополучил 187,0 тыс. леев НДС. Так, минимальный годовой размер арендной платы за недвижимость кинотеатра «Odeon» общей площадью 1324,8 м² должен был составлять 461,0 тыс. леев, фактически занижен бывшим руководством АО «Moldova-film» в пользу ООО «Novitas» (сроком на 24 года) на 227,4 тыс. леев, передав ему бесплатно и материальные ценности стоимостью 37,9 тыс. леев.

При приватизации ООО «Teves» бара, арендованного у Государственного университета искусств, Департамент приватизации допустил занижение оценочной стоимости проданного объекта на 193,4 тыс. леев – упущенный доход.

С согласия **Министерства экологии, строительства и развития территорий**, Территориальное агентство приватизации мун.Кишинэу продало различным фирмам помещения площадью 108,6 м² в здании министерства по цене 900-1100 леев за м², в то время как годовая плата за аренду квадратного метра данной площади составила 500-600 леев.

В нарушение Закона о бухгалтерском учете после продажи стоимость указанной площади в размере 162,8 тыс. леев не была исключена из бухгалтерского учета. Не был взят на учет капитальный гараж площадью 21,1 м², находящийся в управлении Министерства с 1998-1999 гг., а также 9 компьютеров, 3 кондиционера, 3 принтера на общую сумму 112,2 тыс. леев, полученные в рамках проекта технической помощи. В бухгалтерском учете не отражены также объекты, полученные от Национального банка Молдовы (2 компьютера, 2 принтера, 3 кондиционера, 5 сейфов и офисная мебель).

Как министерством, так и подведомственными учреждениями не соблюдены положения Закона о бухгалтерском учете и других нормативных актов по списанию и отнесению на убытки основных средств. В АО «Zidarul Cahul» (доля государства 97%) в 2000 году было списано технологическое оборудование на сумму 3,1 млн. леев.

Территориальное экологическое агентство Лэпушна списало автомобиль «UAZ-469» с балансовой стоимостью 45,2 тыс. леев, который в действительности был передан сектору Басарабьяска, без отражения в бухгалтерском учете.

Министерство здравоохранения не обеспечило эффективное управление государственным имуществом, не приняло надлежащие меры по выполнению постановления Арбитражного суда Республики Молдова об освобождении здания бывшей поликлиники Республиканской детской клинической больницы им.Е.Коцоаги площадью 744,5 м², которое незаконно было передано Примэрией мун.Кишинэу (не будучи муниципальной собственностью) обществу инвалидов.

Научно-исследовательский институт по охране здоровья матери и ребенка допустил использование не по назначению площадей гаража, находящегося на балансе учреждения, а также части прилегающей к нему территории, на которой были припаркованы 15 иностранных автомобилей. Руководство института не приняло надлежащих мер по полному и эффективному использованию 7 дорогостоящих медицинских аппаратов на общую сумму 800,0 тыс. леев. От некоторых экономических агентов не была получена плата за аренду площадей, дебиторская задолженность на 01.01.02 г. составила 101,6 тыс. леев. Не была узаконена передача в аренду площади в 66,0 м².

Бывшее руководство **Министерства промышленности и энергетики** (МПЭ), воспользовавшись тем, что Государственная канцелярия Республики Молдова не обеспечила в установленные сроки опубликование в «Monitorul Oficial» Постановления Правительства № 964 от 01.09.2000 г. не передало здание по ул.В.Александри, 78, в установленные сроки, что позволило судебным органам арестовать площадь в размере 1304,5 м² в пользу компании «Promenco». Данная площадь, а также площадь 2124 м², арестованная до издания указанного

постановления, в последующем была продана компанией «Promenco» коммерческому банку «Energbank». В результате государству был причинен ущерб в сумме 2,9 млн. леев.

Государственная комиссия по приватизации арендуемых объектов в нарушение Закона о приватизации № 627-XII, Закона об аренде № 861-XII, Закона о Программе приватизации на 1997-1998 гг. № 1217-XIII, Положения о порядке оценки и купли-продажи объектов арендованного нежилого фонда, утвержденного 21.06.96 г. разрешила ООО «Orient-Dan» приватизировать арендуемые у дома культуры «Steaua» объекты, несмотря на то, что они не были включены в Программу приватизации. Таким образом было незаконно приватизировано государственное имущество стоимостью 1037,9 тыс. леев, при этом его стоимость занижена на 201,3 тыс. леев.

Нынешнее руководство Министерства не приняло необходимых мер по исполнению постановления Счетной палаты в части взыскания от Агентства по реструктуризации предприятий и оказанию технической помощи и от Центра по продуктивности, конкурентоспособности и внедрению арендной платы в сумме 348,9 тыс. леев (662,8 м²) и соответственно 108,8 тыс. леев (164,0 м²).

Должностные лица **Министерства внутренних дел (МВД)** не обеспечили целостность материальных ценностей государства и не приняли соответствующие меры по взысканию недостачи в сумме 432,7 тыс. леев из зарегистрированной на 01.01.03 г. в сумме 573,1 тыс. леев. При сверке основных средств в комиссариате полиции сектора Леова выявлена недостача в размере 147,2 тыс. леев (2 автомобиля «ВАЗ», 2 мотоцикла «Днепр», 12 мотоциклов «МТ-11»).

Уездный инспекторат полиции (УИП) Лэпушна не направил в следственные органы материалы по возмещению ущерба лицами виновными в повреждении автомобиля «Volvo-469». УИП Орхей допустил недостачу двух автомобилей на сумму 58,0 тыс. леев, а автомобиль «Volvo» с балансовой стоимостью 31,7 тыс. леев был снят с учета без соответствующего акта, в то же время были списаны 44 транспортные единицы с балансовой стоимостью 563,9 тыс. леев, без отражения в бухгалтерском учете материальных ценностей, полученных после их разборки.

УИП Единец списал 79 транспортных единиц, взяв на учет лишь 7,5 тонны металлолома, а в УИП Унгень без создания комиссии по списанию были списаны 11 мотоциклов стоимостью 70 тыс. леев без отражения в бухгалтерском учете деталей и металлолома. В УИП Сорока выявлен излишек автомобиля «ГАЗ-66», а в УИП Кахул установлена недостача одного мотоцикла «Днепр».

Комиссия по продаже активов, не используемых в технологическом процессе, продала членам комиссии автомобили в хорошем техническом состоянии по символическим ценам (1,9-2,7 тыс. леев).

Управление тылового обеспечения и администрирования реализовало путем прямых переговоров физическому лицу два жилых трех квартирных дома в г.Окница, включенных в программу приватизации, по цене 3,4 тыс. леев и 1,1 тыс. леев, без выставления их на аукцион, в то время как стоимость инвестиций, вложенных в них, составила соответственно 115,9 тыс. леев и 38,6 тыс. леев.

По цене 75,0 тыс. леев фирме «СVIN» было продано незавершенное строительство склада военного имущества по ул.Петрикань, 88/1, площадью 1468,5 м², несмотря на то, что балансовая стоимость составляла 840,5 тыс. леев.

Управление транспортной полиции не зарегистрировало в кадастровых территориальных бюро недвижимое имущество стоимостью 1,6 млн. леев.

МВД и подведомственные ему подразделения не обеспечили начисление и поступление в полном объеме платы за аренду и коммунальные услуги, занизив плату и сданные в аренду площади на общую сумму 114,6 тыс. леев.

Руководство Министерства транспорта и связи неудовлетворительно управляло государственным имуществом. Так, было принято ходатайство АО «Maşrut» о сдаче в аренду части производственных площадей (1685 м²) компании «S & B Tobacco» ООО и создании вместе с ней совместного предприятия. Вместо него было создано ООО «Promotob», в уставный капитал которого СП «S & B Tobacco» ООО необоснованно внесло основные фонды, арендованные у АО «Maşrut», с долей участия в размере 90%. Таким образом было отчуждено складское помещение производственного цеха, предприятия с преимущественным государственным капиталом, стоимостью 644,0 тыс. леев.

В счет арендной платы ООО «Expotroncom» обязалось произвести расходы по ремонту здания (193 тыс. долл. США), однако до настоящего времени работы не начаты, а ГП «Pentru exploatarea clădirii Ministerului» за этот период пустило 506,0 тыс. леев.

Департамент пенитенциарных учреждений (ДПУ) и подведомственные ему учреждения, производя расходы по аренде ряда помещений, в течение нескольких лет их практически не использовали. Так, на основании решений Примэрии мун.Кишинэу бывший заместитель директора г-н Н.Арнэуцану в 1999 году подписал договоры об аренде некоторых помещений площадью 471,4 м², которые не были взяты на бухгалтерский учет, не начислялась и не учитывалась арендная плата в течение четырех лет. При этом за счет бюджетных средств было израсходовано 62,6 тыс. леев на выполнение работ по ремонту арендованных помещений. В течение этого времени ДПУ отказался от части арендуемых помещений в пользу ИП «Cristall Arnăuţanu» без

возмещения части затрат на ремонт. Более того, ДПУ продолжает нести расходы по этим площадям и в период, когда они стали собственностью индивидуального предприятия.

Должностные лица пенитенциарного учреждения № 18, Брэнешть, (ОЩ 29/18) в нарушение Закона о бухгалтерском учете не обеспечили полноту и последовательность регистрации всех операций по учету основных средств, необоснованно завысив стоимость 13 объектов на общую сумму 780,9 тыс. леев.

В отсутствие технического паспорта и документов, подтверждающих собственность, в бухгалтерском учете был отражен объект «Moara Ivancea» стоимостью 90,0 тыс. леев, который согласно справке Кадастрового бюро Орхей, является собственностью ООО «Cocog» со стоимостью имущества 199,0 тыс. леев. Бухгалтерия ОЩ 29/18 завысила стоимость основных средств указанного объекта на 195,8 тыс. леев, которая составляла 285,8 тыс. леев, без указания в бухгалтерском учете состава объекта, а также каждого агрегата.

Не была обеспечена целостность администрируемого имущества, выявлена недостача одного трактора «Т-70» и излишки – трактор и транспортное средство «ЗИЛ-130».

Департамент чрезвычайных ситуаций не обеспечил соответствующий учет государственного имущества, находящегося в его управлении и в управлении подведомственных ему учреждений. В течение 6 лет в бухгалтерском учете не была отражена недвижимость в мун.Кишинэу по ул.Кукорилор, 49 и 49 «А», где расположена база по ремонту и восстановлению, и пожарная часть № 5. Без согласования с компетентными органами на территории Департамента была построена сауна с помещениями для отдыха, массажа, игры в бильярд и теннис, бассейн, бар, кухня. Несмотря на то, что эта сауна не отражена в бухгалтерском учете, плата за электроэнергию, воду и теплоэнергию осуществляется за счет бюджетных средств, предназначенных на содержание Департамента.

Из-за неудовлетворительной деятельности руководства **ГП «Aeroportul Internațional Chișinău»** государственное имущество, переданное в экономическое управление этого предприятия управлялось нерационально и неэффективно. Предприятие отвлекло финансовые средства в сумме более 14,0 млн. леев, в результате чего финансово-экономическая деятельность сопровождалась убытками, которые в 1999 году составили 2,7 млн. леев, а в 2000 году – 5,1 млн. леев.

В нарушение условий Кредитного соглашения, заключенного с ЕБРР, ГП «Aeroportul Internațional Chișinău» уступило ряд выгодных с экономической точки зрения услуг частным структурам, тем самым упустив существенные доходы. Так, фирме «Petrol-Service» ООО была уступлена организация услуг по снабжению воздушных судов горюче-

смазочными материалами, передав в аренду и основные фонды по оказанию этих услуг сроком на 25 лет.

Руководство ГП «Aeroportul Internațional Chișinău» вопреки условиям Кредитного соглашения по модернизации Аэропорта, предоставило некоторым частным компаниям скидки на взлетно-посадочные тарифы, которые должны были составлять не менее 9,5 долл. США, однако в 2000-2001 гг. они были снижены для «Air Moldova» на 15%, «Air Moldova International» – на 10% и «Moldavian Airlines» – на 5%.

ГП «Aeroportul Internațional Chișinău» произвело непродуктивные расходы в сумме 1,7 млн. леев, эти средства необоснованно были отвлечены из оборота предприятия.

Руководство ГП «Aeroportul Internațional Chișinău» необоснованно списало долговые обязательства в сумме 724,8 тыс. леев и 16,5 тонн реактивного топлива стоимостью 39,7 тыс. леев.

Стоимость государственного имущества, переданного ГАК «Air Moldova», значительно варьировала от 8,3 млн. леев до 31,0 млн. леев. Государственным имуществом стоимостью 31,0 млн. леев, находящимся на балансе предприятия, ДПУГИ участвовал в учреждении совместного молдо-германского предприятия «Air Moldova» ООО, в уставном капитале которого долевое участие Республики Молдова было установлено в объеме 51%.

СП «Air Moldova» ООО на строительство двух самолетов перечислило некой бразильской фирме 3,7 млн. долл. США (стоимость договора – 37,2 млн. долл. США). Из-за разногласий, возникших, с одной стороны, между учредителями, а с другой – между учредителями и бразильской фирмой о порядке оплаты и получения самолетов, до настоящего времени самолеты не получены, а изначально внесенная сумма не возвращена, несмотря на то, что срок договора истек в июне 2002 года.

При создании АО «Vibroprigor» в нарушение действующего законодательства Правительство разрешило полное управление государственным имуществом частным коммерческим структурам, которые владели 70% капитала общества. Таким образом было допущено незаконное отчуждение государственного имущества, которое считается незаконной приватизацией.

Счетная палата еще в 1997 году, выявив незаконное использование государственного имущества в сумме 19,9 млн. леев в пользу частных структур «Omega» и «Vias» и устранение от управления этим имуществом представителей государства, потребовала от уполномоченных органов принятия соответствующих мер по возобновлению управления государственным имуществом, находящегося на балансе АО «Vibroprigor». Только в 2002 году на основании решения Пленума Высшей судебной палаты были объявлены недействительными учредительные и регистрационные документы АО «Vibroprigor». В этот период руководство

АО «Vibroprigor», состоящее в большинстве своем из представителей кооператива «Omega» и концерна «Vias», не обеспечило эффективное управление экономической деятельностью АО «Vibroprigor», целостность имущества общества, доведя предприятие до грани банкротства.

В отношениях с частным экономическим агентом, которые не были легализованы, от незаконного использования помещений площадью 1500 м² в течение более трех лет общество упустило доход в размере 654,9 тыс. леев.

В течение 1999-2001 гг. практически все предприятия **водоснабжения и канализации** работали с убытками, которые варьировали от 0,2 млн. леев до 20 млн. леев. Наиболее крупные убытки были понесены АО «Apă-Canal Chişinău», СП «Regia Apă-Canal Bălţi», АО «Areduct Soroca-Bălţi», ПУ «Apă-Canal Soroca» и др., значительная часть которых явилась результатом нерационального и неэффективного управления государственным имуществом.

При преобразовании государственных предприятий в акционерные общества в некоторых случаях уставный капитал был занижен по сравнению с чистыми активами. Так, решением Муниципального совета Кишинэу уставный капитал АО «Apă-Canal Chişinău» был зарегистрирован в размере 61,4 млн. леев при наличии чистых активов стоимостью 429,7 тыс. леев, или уставный капитал был занижен в 7 раз.

Из-за безответственности органов местного публичного управления, незавершенные объекты, на строительство которых были израсходованы значительные суммы бюджетных средств, разрушаются, а для их содержания и завершения предприятия не располагают финансовыми средствами. Так, на строительство станции по очистке сточных вод в Кишинэу были использованы бюджетные средства в сумме 7,8 млн. леев. Приобретенное несколько лет назад оборудование для установления на этой станции значительно заржавело, а технология, предусмотренная для переработки сточных вод, устарела. Обновление станции требует крупных инвестиций. Из-за их отсутствия станция не может быть введена в эксплуатацию. По этой причине АО «Apă-Canal Chişinău» вынуждено ежегодно пользоваться услугами различных фирм стоимостью до 650,0 тыс. леев. Аналогичная ситуация сложилась и в ПУ «Apă-Canal Taraclia», в котором балансовая стоимость незавершенного строительства составила более 5,8 млн. леев.

На основании решений Муниципального совета Кишинэу и соответственно Административного совета АО «Apă-Canal Chişinău» был приобретен генератор «Diesel», при ввозе в страну и покупке которого по цене 2,3 млн. долл. США был допущен ряд нарушений действующих нормативных актов. До настоящего времени в силу различных причин генератор не введен в действие, а расходы по его приобретению и установке не оправданы.

Руководство некоторых предприятий не обеспечило сохранность и целостность материальных ценностей. Так, только в 2000 году в АО «Арă-Canal Chişinău» исчезли: трактор «МТЗ-82» стоимостью 102,5 тыс. леев, который был списан; два водонасоса стоимостью 14,0 тыс. леев; в ПУ «Арă-Canal Taraclia» – автомобиль «VAZ-21213» стоимостью 47,4 тыс. леев. Аналогичные случаи имели место и в СП «Арă-Canal Edineţ», СП «Арă-Canal Căuşeni», а СП «Арă-Canal Cantemir» необоснованно произвело отчуждение основных средств в сумме 629,1 тыс. леев.

В нарушение законодательства на балансе АО «Арă-Canal Chişinău» не были зарегистрированы акции, принадлежащие АКБ «Banca Socială», в сумме 159,6 тыс. леев, а законность владения АО «Арă-Canal Chişinău» акциями АКБ «Banca Socială» на сумму 269,7 тыс. леев не подтверждена документально.

Некоторые предприятия допустили случаи передачи в аренду недвижимого имущества и оборудования с нарушением установленного порядка. Так, руководство АО «Арă-Canal Chişinău» сдало в аренду помещения и основные средства, не обеспечив своевременное поступление арендной платы.

Руководители предприятий по оказанию услуг водоснабжения и канализации не обеспечили полный сбор платы за предоставленные услуги, увеличив остаток долгов с 1,3 до 3,6 раза, который составил на начало 2002 года в: АО «Арă-Canal Chişinău» – более 240,0 млн. леев, СП «Арă-Canal Bălţi» – 15,9 млн. леев, АО «Apeduct Soroca-Bălţi» – 10,6 млн. леев, ПУ «Арă-Canal Soroca» – 3,1 млн. леев, СП «Арă-Canal Edineţ» – 2,3 млн. леев и т.д.

На начало года дебиторская задолженность, не погашенная согласно предусмотренным в договорах срокам, в АО «Арă-Canal Chişinău» составляла 94,0 млн. леев, а долги с истекшим сроком давности и необоснованно отнесенные на убытки составили: в ПУ «Арă-Canal Soroca» – 527,2 тыс. леев, СП «Арă-Canal Cahul» – 457,0 тыс. леев, СП «Арă-Canal Cantemir» – 323,7 тыс. леев, СП «Арă-Canal Edineţ» – 132,4 тыс. леев, АО «Apeduct Soroca-Bălţi» – 70,0 тыс. леев. Таким образом, из производственного оборота были отвлечены значительные суммы денежных средств.

Неэффективность действий бывшего руководства АО «Арă-Canal Chişinău» при составлении договора с фирмой «Todini Construzioni Generali Spa» проявилась в том, что в мае-июне 1999 г. последней были перечислены 24,9 млн. леев, а работы по обновлению водопровода начались только в апреле-мае 2001 г., то есть фирма бесплатно использовала около 2,0 млн. долл. США в течение около 2 лет, а АО «Арă-Canal Chişinău» было вынуждено брать кредиты с уплатой банковских процентов.

Руководство ГП «Moldtranelectro», ГП «Moldelectrica» в течение 1998-2001 гг. не приняло эффективных мер по обеспечению достоверного

учета электроэнергии, импортируемой из Украины и реализуемой на внутреннем рынке страны. Импорт осуществлялся на основании неправильной системы учета (из 86 счетчиков, необходимых для учета электроэнергии, не были установлены 25). Из 32 соединений электрических сетей Республики Молдова с сетями соседних стран счетчики установлены на 29, а расчет электроэнергии ГП «Moldelectrica» может производить только на 25. Из 181 измерительного прибора, подвергнутого проверке, непригодными признаны 150.

Количество электроэнергии, импортируемой из Украины ГП «Moldtranselectro», определяется на основании данных, передаваемых Вычислительным центром по телефону. Объем поступающей в Республику Молдова электрической энергии не подтверждается первичной бухгалтерской документацией. Вместе с тем, был подписан ряд актов приемки от посреднических структур о том, что электроэнергия, импортируемая из Украины, была поставлена по тарифным зонам, что позволило частным фирмам необоснованно получить за счет потребителей дополнительную прибыль в сумме около 19,5 млн. леев.

Значительные объемы электрической энергии были импортированы из Украины при содействии целого ряда посреднических фирм: ООО «Energoalians» (Киев), ООО «Derimen Propertis Ltd» (Швейцария), ООО «Itera» (США), ООО «Atica» (Киев), ООО «Ferren-M» (Кишинэу), ООО «Energomontaj» (Кишинэу) и др. при отсутствии бухгалтерских документов. Так, ООО «Ferren-M» поставило 293,4 млн.кВт электроэнергии в режиме транзита для АО «RED-NORD», а первичные бухгалтерские документы, подтверждающие ее поставку, отсутствуют. И при поставке 40,1 млн. кВт электроэнергии ООО «Atica», ООО «Energomontaj» и др. выявлено отсутствие соответствующих документов.

Неудовлетворительное состояние учета импортируемой электроэнергии привело к тому, что ГП «Moldtranselectro» не располагает первичной бухгалтерской документацией, подтверждающей получение от компании «Укрэнерго» 132,4 млн. кВт и от ООО «Energoalians» через посредничество фирмы «Derimen Propertis Ltd» - 344,7 млн. кВт.

ГП «Moldtranselectro», приобретя посредством взаимозачетов у фирмы «Petroleum-Pi» генератор и оприходовав его по цене 5,5 млн. леев (630,0 тыс. долл. США), в последствии продает по той же цене фирме «Dino-Star» ООО. Однако, согласно данным налоговых органов, фирма «Petroleum-Pi» не состоит на учете, а по данным Таможенного департамента – такие генераторы не были ни импортированы в Республику Молдова, ни экспортированы из страны.

ГП «Moldtranselectro» получило еще от фирмы «Petroleum-Pi» насосы и другое оборудование на сумму 15,8 млн. леев (1,8 млн. долл. США), часть из которых стоимостью 296,0 тыс. долл. США была поставлена ООО «Safian» на сумму 199,4 тыс. долл. США, или на 86,6 тыс. долл. США меньше, тем самым, причинив предприятию убытки.

В АО «RED-NORD» была выявлена недостача основных средств (916,8 км электросетей) с первоначальной стоимостью 33,0 млн. леев, из них 2,4 млн. леев были отнесены на расходы, а 24,0 млн. леев – списаны. Одновременно, были заключены невыгодные сделки с ООО «Ferren-M», без указания в договорах пункты соединения.

В последние годы убытки АО «RED-NORD-VEST» составили 166,2 млн. леев, а потери электроэнергии – около 28-36% объема приобретенной электроэнергии. Субъективное определение объемов электроэнергии, приобретенной у ГП «Moldtranselectro» и у других частных фирм привело к увеличению кредиторской задолженности АО «RED-NORD-VEST», которая на начало 2002 года составляла 167,9 млн. леев, или в два раза больше размера уставного капитала.

На основании Закона об Индивидуальном проекте приватизации АО «Moldtelecom» Правительство (посредством Департамента приватизации) заключило с Консорциумом в составе «Raiffeisen Investment AG», «Musat și Asociații», «Price WaterHouse Coopers» договор о консультировании по приватизации 51,0% акций государства в АО «Moldtelecom», при этом стоимость оказываемых услуг была определена без какого-либо экономического обоснования.

В 1998-2002 гг. для определения стоимости имущества АО «Moldtelecom» за счет предприятия было уплачено около 380,0 тыс. долл. США, за счет государственного бюджета – 434,9 тыс. долл. США и за счет технической помощи ЕБРР – 570,0 тыс. ЕВРО – расходы, которые не дали никаких результатов.

АО «Moldtelecom», не обеспечив исполнение постановления Счетной палаты о возмещении денежных средств, необоснованно выплаченных членам Совета общества за 1999 год в виде премий, в размере 16,8 тыс. леев, на основании решения Совета общества выплатило им еще за 2000 год по 50,0 тыс. леев каждому.

Примерия г.Вадуллуй Водэ не приняла эффективных мер по взиманию задолженности от экономических агентов-должников за аренду земель несельскохозяйственного назначения в зоне отдыха, которая на 01.01.02 г. составила 1784,7 тыс. леев.

При продаже участка земли несельскохозяйственного назначения вследствие занижения площади участка и продажной цены земли местному бюджету был причинен ущерб в сумме 795 тыс. леев.

Согласно составленным документам, с баланса АО «Agrofirma Cahul» на баланс ООО «Podgoria Dunării» были переданы материальные ценности стоимостью 12,0 млн. леев; баланс о разделении имущества общества не был составлен, чем были искажены размеры долевого участия учредителей ООО «Podgoria Dunării» - бывших работников АО «Agrofirma Cahul» и занижена фактическая стоимость одной акции. Более того,

материальные ценности стоимостью 12,0 млн. леев, принятые с баланса АО «Agrofirma Cahul» и переданные ООО «Podgoria Dunării», не были отражены на дату передачи на баланс.

Несмотря на то, что производственное оборудование стоимостью 14,6 млн. леев, приобретенное за счет кредита, полученного от ООО «Vininvest», было установлено на винзаводе еще в 1996 году, оно практически не используется. Несмотря на то, что мощность ООО «Podgoria Dunării» (доля государства – 37,9%) – 18,0 тыс. тонн за сезон, в 2001 году было переработано лишь 5,0 тыс. тонн, а в 2002 году – 1,2 тыс. тонн.

Нарушения и отклонения от действующих законодательных и нормативных актов, нерациональное и неэффективное использование государственного имущества, являются следствием невыполнения на должном уровне обязанностей должностными лицами Департамента приватизации и управления государственным имуществом, отраслевых министерств и департаментов, а также органов местного публичного управления. Ситуация еще более усложнилась с передачей функцией по управлению государственным имуществом центральным отраслевым органам, чем существенно была снижена ответственность Департамента приватизации за управление государственным имуществом. Не ведется регистр учета государственного имущества, а государство как собственник имущества на различных предприятиях, не располагает полной и достоверной информацией о его размерах и обороте. В настоящее время функцию собственника государственного имущества практически не исполняет никто, а правовая база об исполнении соответствующей функции не создана.

РАЗДЕЛ V. Меры, предпринятые по устранению нарушений, выявленных Счетной палатой

В целях устранения нарушений и недостатков, выявленных в результате проверок и ревизий, привлечения к ответственности лиц, допустивших эти нарушения, а также возмещения ущерба причиненного государству, **Счетная палата** на основании результатов проведенных проверок, приняла **81 постановление**, которые были доведены до сведения общественности путем их опубликования в «Monitorul Oficial» Республики Молдова.

В большинстве случаев подверженные проверке субъекты приняли необходимые меры по устранению нарушений, выявленных в результате проверок Счетной палаты.

В целях ускорения устранения выявленных недостатков Счетная палата сотрудничала непосредственно с ответственными лицами Правительства РМ, министерств, департаментов и других административных органов республиканского и местного уровня.

Для улучшения ситуации по исполнению постановлений Счетной палаты были организованы встречи с должностными лицами проверенных субъектов, которые затягивали или не полностью исполнили требования постановлений Счетной палаты.

Постановления Счетной палаты доведены до сведения Президента Республики Молдова, Парламента и Правительства для информирования и принятия решений.

Выполняя функцию государственного финансового контроля, Счетная палата своими постановлениями требовала и предлагала Правительству РМ, некоторым министерствам разработать и выполнить конкретные и эффективные меры по обеспечению безоговорочного выполнения положений действующих законодательных и нормативных актов, инициировать внесение необходимых изменений в законодательство, разработать и утвердить различные положения, инструкции и др.

Правительство приняло конкретные действия по обеспечению выполнения действующих законов и постановлений Счетной палаты. Так, на 2003 год:

- Правительство, Постановлением № 1711 от 27.12.02 г., утвердило план мер по разработке и утверждению прогноза макроэкономических показателей на 2004-2006 гг.;
- Правительство разработало, а Парламент принял Закон о государственном бюджете на 2003 год по средним программам; в качестве составной части Закона о государственном бюджете на 2003 год было принято приложение, в котором расшифрован внешний государственный долг; в доходной части государственного бюджета на 2003 год уточнена общая сумма НДС от товаров и услуг, поставляемых на территорию Республики Молдова и со знаком «-» суммы НДС, планируемые к возмещению, что отражает реальную картину в этой части доходов.

Также были реализованы предложения, внесенные в отношении НКСС, а именно: разграничение функций между ГНИ и НКСС, что способствовало устранению большинства разногласий по фактическим остаткам экономических агентов перед бюджетом государственного социального страхования; в Законе о бюджете государственного социального страхования на 2003 год был установлен резервный фонд с утверждением Положения этого фонда; разработана единая форма годового Отчета об исполнении бюджета государственного социального страхования, представляемого Правительству и Парламенту; часть излишков была использована для повышения пенсий и др.

Правительство Республики Молдова рассмотрело Постановление Счетной палаты № 71 от 05.07.02 г. «О результатах проверки финансово-экономической деятельности Министерства здравоохранения и некоторых подведомственных учреждений» и Постановлением № 1128 от 28 августа 2002 г. утвердило Положение о тарифах на медико-санитарные услуги и Методику установления тарифов на оказание медико-санитарных услуг, а Министерство здравоохранения разработало и утвердило Положение о формировании и использовании резервного фонда медикаментов и изделий медицинского назначения.

Одновременно Правительство РМ в Постановлении № 1287 от 02.10.02 г. «О результатах исполнения постановления Счетной палаты в 1997-2001 гг.» отметило, что на предыдущих заседаниях Правительства были рассмотрены семь вопросов, поднятых Счетной палатой, с принятием соответствующих постановлений. Для министерств, департаментов, Государственной канцелярии РМ и других органов публичного управления были намечены конкретные задачи по рассмотрению в установленные сроки случаев нарушения законодательства, указанных Счетной палатой в принятых постановлениях, и наказанию ответственных лиц, а также ежеквартальному представлению Правительству на рассмотрение вопросов входящих в его компетенцию, отраженных в материалах Счетной палаты.

Во исполнение Таможенным департаментом Постановления Счетной палаты № 85 от 04.10.01 г. Правительство также приняло Постановление № 1756 от 31.12.02 г. «О таможенном оформлении безвозмездной помощи, предоставленной Правительством Румынии в виде электрической энергии».

Эти и другие меры оказали положительное влияние на уровень исполнения требований постановлений, принятых Счетной палатой. Так, в результате этих мер в государственный бюджет поступили **налоги от сокрытых доходов, обязательные платежи**, не уплаченные полностью и своевременно, **экономические санкции** в общей сумме **42,8 млн. леев**, возвращены **бюджетные ассигнования – 8,0 млн. леев**, произведены **платежи** в Фонд государственного социального страхования – **1,8 млн. леев**, возвращены финансовые средства во **внебюджетные фонды – 0,2 млн. леев** и восстановлен учет **государственного имущества – 56,7 млн. леев**.

Согласно ст.25 Закона о государственном бюджете на 2003 год № 1463-XV от 15.11.02 г., за отвлечение бюджетных и внебюджетных средств Счетная палата применила финансовые санкции. Так, 26 бюджетных учреждения допустили отвлечение бюджетных средств в виде предварительной оплаты в сумме 3,1 млн. леев на срок более 30 дней. Счетная палата применила финансовые санкции в сумме 210,0 тыс. леев (эквивалентной основной ставке Национального банка Молдовы).

За совершение административных правонарушений (осуществление фактических расходов в суммах, превышающих лимиты бюджетных

ассигнований, использование специальных средств не по целевому назначению) Счетная палата применила **санкции к 12 должностным лицам** (согласно ст.162¹¹ и 162¹² Кодекса административных правонарушений). Также на основании постановлений Счетной палаты были **освобождены от занимаемой должности 35** и наложены **дисциплинарные взыскания на 333 должностных лиц.**

Несмотря на это, некоторые требования постановлений Счетной палаты остались невыполненными. Так, на 01.07.03 г. Правительство РМ не выполнило 51 требование, Министерство финансов – 16, Министерство промышленности – 4, Департамент приватизации – 11, Главная государственная налоговая инспекция – 8, Примэрия мун.Кишинэу – 9 и т.д.

Некоторые министерства, департаменты чрезмерно затягивают сроки исполнения постановлений, что требует многократных повторных обращений Счетной палаты, в которых обращается внимание их руководства на необходимость надлежащего исполнения принятых постановлений.

На неудовлетворительном уровне исполняются постановления Счетной палаты Департаментом приватизации, Министерством транспорта и связи, Министерством финансов, Главной государственной налоговой инспекцией. Убедительным примером может служить Постановление Счетной палаты № 10 от 07.03.96 г., в котором от Департамента приватизации требовалось рассмотреть вопрос об узаконивании строительства объекта «Blocul auxiliar de la Stadionul Republican» и правильно установить стоимость строительства для присоединения в качестве долевого участия государства. Для решения данного вопроса Счетная палата направила около 35 ходатайств, в том числе Департаменту приватизации – 15, организовала встречи со специалистами Департамента, с руководством субъекта, привлекая и Налоговую инспекцию, однако до настоящего времени так и не определены стоимость объекта и долевое участие государства. Требование Счетной палаты продолжает оставаться невыполненным.

Счетная палата Постановлением № 33 от 04.07.96 г. «О результатах проверки деятельности Министерства здравоохранения» предложила Правительству РМ пересмотреть вопрос дальнейшего использования здания по ул.Колумна, 76, в мун.Кишинэу, ранее бесплатно переданного частному предприятию «Fondul pentru Ocrotirea Copiilor Invalizi Orfani» ООО, с учетом того, что данное учреждение на момент проверки уже не функционировало.

После многочисленных обращений Счетной палаты Правительство РМ Постановлением № 935 от 04.09.98 г. признало утратившим силу Распоряжение № 127-Д от 13.04.95 г. о бесплатной передаче на баланс ООО «Fondul pentru Ocrotirea Copiilor Invalizi Orfani» здания по ул.Колумна, 76, которое следовало вернуть на баланс Примэрии мун.Кишинэу, в чьей собственности оно ранее находилось. Счетная палата

неоднократно обращалась и в Примэрию мун.Кишинэу, требуя исполнения данного Постановления Правительства РМ, однако до настоящего времени это требование остается не выполненным. Одновременно осталась без внимания и собственное решение Примэрии мун.Кишинэу № 11/83 от 06.05.99 г. «О взятии на баланс Примэрии мун.Кишинэу недвижимости по ул.Колумна, 76 (бл. «А» и «В»)).».

Министерство транспорта и связи не приняло предусмотренные законодательством меры по возмещению суммы в размере 52,0 тыс. леев, необоснованно выплаченной представителю Республики Молдова в «Comitetul Organizației de Colaborare a Căii Ferate» (ОССФ), бывшему директору ГП «Calea Ferată din Moldova». В результате проверки, проведенной в Министерстве транспорта и связи в 2002 году, выявлено, что министерство, игнорируя требования Счетной палаты о восстановлении финансовых средств в сумме 30,8 тыс. леев, продолжило незаконную выдачу вознаграждения, выплатив представителю в Комитете ОССФ еще 21,2 тыс. леев, без обсуждения вопросов о дальнейшем выполнении им данной функции.

Аналогичным образом, нарушая требования Счетной палаты, Министерство транспорта и связи продолжило практику финансирования расходов центрального аппарата за счет подведомственных учреждений, используя средства в возрастающих пропорциях: в 2000 г. – 364,3 тыс. леев, в 2001 г. – 426,7 тыс. леев, в 2002 г. – 1823,0 тыс. леев.

Проверкой проведенной в АО «Moldovagaz» (постановление № 15 от 14.02.02 г.) установлено занижение стоимости имущества республиканского комплекса по газоснабжению. Счетная палата предложила Правительству и общему собранию акционеров АО «Moldovagaz» принять меры по правильному определению долевого участия государства в АО «Moldovagaz». Срок исполнения этого требования истек 22.04.02 г., но оно до настоящего времени не выполнено. В целях решения данного вопроса было отправлено 5 ходатайств. В настоящее время в АО «Moldovagaz» проводится дополнительная проверка.

От Министерства юстиции (постановление № 94 от 11.10.02 г.) было потребовано выполнить меры по повышению уровня исполнения исполнительных листов, выданных в пользу Главного управления государственных материальных резервов и представленных АО «Tіrex-Petrol» (15,3 млн. леев), АО «Elevatorul Kelley Grains» (6,8 млн. леев), Министерству сельского хозяйства и продовольствия (1,8 млн. леев), Сахарному заводу Гиндешть (1,7 млн. леев), АО «Podiș-CeadiŃ» (0,7 млн. леев).

Руководство Министерства юстиции не потребовало от Департамента исполнения судебных решений при Министерстве юстиции проведения строгого контроля за исполнением решения Экономического суда. Министерство юстиции не представило на заседание Высшего совета Магистратуры предложения о рассмотрении причины неотправления

Экономическим судом указанному Департаменту исполнительных листов, выданных в пользу Главного управления государственных материальных резервов.

Аналогична ситуация и по исполнению требований Счетной палаты, направленных Министерству финансов, которое будучи наделенным Правительством правом осуществлять все операции по кредитованию, является в то же время единственным органом, ответственным за возврат кредитов. В этом плане Министерство финансов не обеспечило выполнение требований четырех постановлений Счетной палаты (№ 40 от 15.06.99 г.; № 55 от 10.12.99 г.; № 69 от 01.11.2000 г.; № 22 от 27.03.02 г.).

В этом же контексте из 14 постановлений Счетной палаты по внешним кредитам, адресованным Правительству РМ, невыполненными остались 5 (№ 11 от 10.02.99 г.; № 40 от 15.06.99 г.; № 55 от 10.12.99 г.; № 83 от 15.12.2000 г.; № 98 от 01.11.01 г.).

Важной задачей Счетной палаты является предупреждение и принятие конкретных и действенных мер по возмещению причиненного государству ущерба, привлечение к ответственности должностных лиц, допустивших нарушения и не выполняющих надлежащим образом возложенные на них обязанности по защите экономических интересов государства.

Так, в целях возмещения причиненного государству ущерба и привлечения к ответственности виновных в этом лиц, Счетная палата (на основании ст.93 УПК) в течение 2002 года и 5 месяцев 2003 года направила в Генеральную прокуратуру, Министерство внутренних дел и Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией **41 материал**, который, по мнению Счетной палаты, требует принятия мер со стороны указанных органов. На основании этих материалов были возбуждены **19 уголовных дел**, **3 дела** были переданы в судебную инстанцию, а **10** находятся в стадии рассмотрения. **Девять постановлений об отказе** в возбуждении уголовного дела были обжалованы **Генеральному прокурору** на основании ст.97 (4) УПК, два из них были отменены, с возбуждением новых уголовных дел (Государственное агентство по авторским правам, исполнение бюджета уезда Орхей), а по одному постановлению инициирована дополнительная проверка.

Таким образом, 03.07.02 г. в соответствии со ст.8 Закона о Счетной палате и ст.18 (2) Закона о Прокуратуре, Счетная палата направила на рассмотрение в соответствии со ст.93 УПК материалы проверки (исполнение бюджета уезда Орхей) о включении в акты приемки строительных работ материалов, которые не были отнесены к расчетам в бухгалтерском учете подрядчиков в сумме 258,1 тыс. леев, а также об отсутствии первичной документации, подтверждающих расходы, понесенные при выполнении строительно-монтажных работ, в сумме 10,5 тыс. леев.

На 25.07.02 г. Генеральная прокуратура приняла решение об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия состава преступления в действиях должностных лиц экономических агентов, участвующих в выполнении указанных работ.

Счетная палата, не согласившись с решением Генеральной прокуратуры, инициировала совместно с должностными лицами Прокуратуры уезда Орхей и уездной инспекцией в строительстве дополнительную проверку в АО «AIC-Făuritorul» по данному вопросу и на основании результатов 19.12.02 г. заместитель прокурора сект.Шолдэнешть возбудил уголовное дело против председателя АО «AIC-Făuritorul» г-на В.Юрку по элементам состава преступления, предусмотренного ст.123 (1) УК, а решение об отказе было аннулировано.

Также, Счетная палата при проверки деятельности Государственного агентства по авторским правам и Ассоциации «Drepturi de Autor și Conexе» выявила некоторые нарушения, в результате которых государству был причинен финансовый ущерб. 18.05.02 г. материалы проверки были направлены в Генеральную прокуратуру для проверки в порядке требований ст.93 УПК.

Генеральная прокуратура 19.06.02 г. приняла решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц Агентства из-за отсутствия в их действиях состава преступления.

Счетная палата, рассмотрев решение об отказе, установила, что материалы проверки не были рассмотрены в соответствии с положениями ст.93 УПК и, руководствуясь требованиями ст.97 (4) УПК, потребовала от Генеральной прокуратуры аннулировать данное решение и пересмотреть материалы проверки под аспектом обстоятельств, описанных в материалах дела, а также доказательств, установленных Высшей судебной палатой. В настоящее время Генеральная прокуратура пересматривает материалы данной проверки.

Из анализа случаев отказа в возбуждении уголовного дела следует, что **сотрудники Генеральной прокуратуры** в процессе рассмотрения материалов проверок **не всегда соблюдают** требований ст.93 и 98 УПК, не принимают все меры, предусмотренные законодательством для рассмотрения материалов проверок в аспекте всех обстоятельств дела, подтверждающих виновность должностных лиц.

Согласно постановлениям, отказ в возбуждении уголовного дела аргументируется отсутствием элементов состава преступлений, но в постановляющей части не описан ни один случай, доказывающий, что в действиях конкретных лиц отсутствует состав преступления. В этих постановлениях в большинстве случаев анализируются недостатки материалов проверки, которые, по мнению Генеральной прокуратуры, не позволяют дать нужную оценку фактам, изложенным в этих материалах, однако не инициируются расследования и дополнительные проверки, которые позволили бы внести ясность в обстоятельства, необходимые для возбуждения уголовного дела и привлечения к ответственности

правонарушителей. Установлены случаи, когда сроки рассмотрения превышают требования Уголовно-процессуального кодекса.

При этом следует отметить, что в большинстве случаев **Генеральная прокуратура** рассматривает материалы проверок только с точки зрения положений **ст.93 УПК**, но не рассматривает их и с точки зрения **взыскания** причиненного государству **ущерба**, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом.

Счетная палата в результате проведения в Департаменте приватизации проверки эффективности администрирования, разгосударствления и приватизации государственного имущества в 1998-2001 гг. выявила серьезные нарушения действующего законодательства. 11.03.03 г. материалы проверки были направлены в Генеральную прокуратуру согласно положениям ст.18 (2) Закона о Прокуратуре № 902-ХІІ от 29.01.92 г. Генеральная прокуратура 14.04.03 г. (№ 7-1-7/03) проинформировала Счетную палату, что решения о приватизации имущества (в том числе принятые в период деятельности ответственных лиц К.Чобану, Ю.Бадыр, В.Филат, А.Олейник, З.Графкин, Шт.Гребенча) принимались коллегиально, в связи с чем представляется невозможным определить долю вины каждого члена комиссии по приватизации, то есть невозможно установить субъективную сторону состава преступления, что затрудняет рассмотрение вопроса с точки зрения уголовного законодательства.

Счетная палата, не согласившись с таким выводом, 14.05.03 г. потребовала от Генеральной прокуратуры пересмотреть материалы проверки согласно положениям ст.9 Закона о Прокуратуре № 118-ХV от 14.03.03 г. и ст.7 (2) Гражданского процессуального кодекса, которые предусматривают, что данный вопрос решается сквозь призму гражданского законодательства. Требование Счетной палаты находится в стадии рассмотрения.

Одновременно в части (3) п.6 Постановления Парламента № 1251-ХV от 18.07.02 г. «О докладе Счетной палаты по управлению и использованию публичных финансовых средств в 2001 году» от Генеральной прокуратуры требовалось, чтобы в случаях, когда материалы о результатах проведенных проверок не содержат достаточно оснований для возбуждения уголовного дела, представлять Счетной палате в предусмотренные законодательством сроки копии постановлений об отказе. Требование Парламента не исполнено в точности, а Счетная палата продолжает получать информацию от Генеральной прокуратуры (например, Постановление Счетной палаты № 77 от 25.07.02 г. «О результатах проверки финансово-экономической деятельности Министерства культуры») без приложения постановлений об отказе. Поступая таким образом, Генеральная прокуратура лишает Счетную палату права обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вышестоящему прокурору или в судебную инстанцию, что противоречит положениям Уголовно-процессуального кодекса.

В целях наиболее плодотворного и эффективного сотрудничества с государственными органами, призванными регламентировать аспекты, относящиеся к обеспечению экономической безопасности государства против преступных покушений на публичные финансовые ресурсы и государственную собственность, а также предупреждению, искоренению и выявлению правонарушений, связанных с незаконным управлением и использованием публичных финансовых средств, и др. **Счетная палата** в декабре 2002 года заключила **три договора о сотрудничестве** с Министерством внутренних дел, Службой информации и безопасности и Центром по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией (ЦБЭПК).

Следует отметить **конструктивное сотрудничество** Счетной палаты с Центром по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, который тщательно расследует материалы проверок, отправленные в его адрес. Несмотря на то, что ЦБЭПК действует в течение непродолжительного периода времени, по большинству материалов проверок, полученных от Счетной палаты, были возбуждены уголовные дела, а по другим проводятся соответствующие расследования.

Счетная палата на 01.11.02 г. направила ЦБЭПК материалы проверки эффективности управления государственным имуществом в АО «Тегмосот» в 2000-2001 гг. и первом полугодии 2002 года (Постановление Счетной палаты № 91 от 09.10.02 г.) для сверки в порядке, предусмотренном положениями ст.93 УПК. На 09.01.03 г. и 21.01.03 г. ЦБЭПК проинформировал Счетную палату о том, что по материалам проверки, проведенной в АО «Тегмосот» возбуждено два уголовных дела (по двум эпизодам).

Рассмотрев результаты проверки финансовой деятельности и исполнения сметы расходов фонда социальной поддержки населения уезда Бэлць в течение 2001 года и 6 месяцев 2002 года (Постановление Счетной палаты № 99 от 23.10.02 г.), Счетная палата выявила некоторые нарушения, вследствие которых государству были причинены финансовые убытки. 25.11.02 г. материалы данной проверки были направлены в ЦБЭПК, а 24.12.02 г. ЦБЭПК проинформировал Счетную палату о том, что по материалам указанной проверки возбуждено уголовное дело.

Материалы проверки исполнения бюджета г.Вадул луй Водэ в 2000-2001 гг. (Постановление Счетной палаты № 101 от 24.10.02 г.) по некоторым нарушениям действующего законодательства, 28.11.02 г. были направлены в ЦБЭПК для рассмотрения в соответствии с положениями ст.5 Закона о Центре по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией. 26.12.02 г. ЦБЭПК проинформировал Счетную палату о том, что по материалам данной проверки возбуждено уголовное дело.

Исходя из материалов проведенных проверок, Счетная палата считает, что основные причины неэффективного использования публичных финансовых средств и неэффективного управления государственным имуществом сводятся к следующему:

- несоблюдение законодательства при использовании бюджетных средств, что повлекло перерасходы и использование не по назначению публичных финансовых средств;
- неудовлетворительный уровень бухгалтерского менеджмента в государственном секторе экономики и в бюджетных учреждениях;
- непредоставление Счетной палате права взыскивать ущерб, причиненный государству, что не позволяет возвращать в государственный бюджет существенные суммы финансовых средств;
- отсутствие в следственных органах специалистов по финансово-экономическому праву, что не позволяет проводить следствие на соответствующем профессиональном уровне;
- несоблюдение следственными органами положений Уголовно-процессуального кодекса и Гражданского процессуального кодекса;
- игнорирование принципов эффективности и рациональности при использовании государственного имущества и управлением им, в связи с чем государство понесло значительные убытки.